

Lillian Bech

Fra: Mathilde Øelund Salskov Jensen [msj@ENS.DK]
Sendt: 30. marts 2011 16:09
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Camilla Brovang
Emne: Høring af afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug
Vedhæftede filer: Skatteministeriet.pdf

Til Skatteministeriet - j.nr. 2011-231-0042

Venligst se Energistyrelsens vedhæftede bemærkninger.

Mvh

Mathilde Øelund Salskov Jensen
Fuldmægtig

Energiindvinding
Direkte tlf.: 3392 7604
E-post: msj@ens.dk

Klima- og Energiministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Skatteministeriet
Att.: Jørgen Holm Damgaard

30. marts 2011
J.nr. 3201/1316-0015
Ref. msj
Energiforsyning og vedvarende energi

Side 1/1

Høring af afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug - j.nr. 2011-231-0042

Energistyrelsen har den 17. marts 2011 modtaget Skatteministeriets afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger til vurderingen af de miljømæssige konsekvenser:

I bemærkningerne til lovforslaget beskrives en effekt på bruttoenergiforbruget på 2,2 PJ (side 24 og skema side 25). I skemaet på side 26 opgøres effekten til 2,5 PJ, hvilket også er den effekt der blev beskrevet i coverne til diverse møder i Ø-udvalget (seneste den 26. januar).

Der beskrives endvidere en effekt på non-ETS CO₂ udledning på 0,08 mio. tons (skemaer side 25 og 26). Denne vurdering stemmer ikke overens med de 0,04 mio. tons der blev beskrevet i coverne til Ø-udvalget.

Med venlig hilsen


Mathilde Øelund Salskov Jensen

Energistyrelsen
Amallegade 44
1256 København K



KLIMA OG
ENERGI MINISTERIET

Tlf. 33 92 67 00
Fax 33 11 47 43
E-mail: ens@ens.dk
www.ens.dk

Ekspeditionstid:
Mandag-torsdag 8.30-16
Fredag 8.30-15.30
CVR-nr. 59 72 82 14
EAN-nr. 5798000020009

Mathilde Øelund
Salskov Jensen
Tlf dir 33922604
msj@ens.dk

2011-231-0042

Lillian Bech

Fra: Jørgen Holm Damgaard
Sendt: 31. marts 2011 10:25
Til: Lillian Bech
Emne: VS: Høring af afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug j. nr. 2011-231-0042
Vedhæftede filer: Hørings svar lempelse af energiafgifter.docx

Hej Lillian

Tager du dig af dette? Laver du to bunker igen med alle "efternølerne"?

Med venlig hilsen

Jørgen Holm Damgaard



SKATTEMINISTERIET

Koncerncentret
Direkte telefon: (+45) 72 37 32 39
E-mail: joergen.damgaard@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Fax: (+45) 33 14 91 05

Fra: Michael Mücke Jensen [<mailto:mmj@eof.dk>]
Sendt: 31. marts 2011 09:11
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Jørgen Holm Damgaard
Emne: SV: Høring af afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug j. nr. 2011-231-0042

Til Skatteministeriet

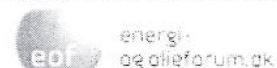
Vedhæftet Energi- og olieforums høringssvar – vi beklager den lille forsinkelse.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen

Teknik- og miljøchef

Telefon: +45 3345 6514
Mobil: +45 2042 2636



Fra: Jørgen Holm Damgaard [<mailto:Joergen.Damgaard@skat.dk>]
Sendt: 17. marts 2011 15:52
Til: EOF/OFR
Emne: Høring af afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug

Fra: Jørgen Holm Damgaard
Sendt: 17. marts 2011 15:37
Til: 'ed@energidanmark.dk'
Emne: Høring af afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

31. marts 2011

Lovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug – j. nr. 2011-231-004

Energi- og olieforum skal indledningsvis beklage at det med den korte tid der har været til rådighed ikke har været muligt at fremsende vores høringssvar senest d. 30. marts kl. 16.

Vi kan konstatere at regeringen har besluttet af foreslå en ligelig fordeling af lempelsen af energiafgifterne. Denne beslutning undrer os, idet det sætter de danske raffinaderiers og andre energiintensive virksomheders konkurrenceevne under et voldsom pres.

Vi skal derfor foreslå at der gennemføres en lempelse af energiafgifterne for den energiintensive industri på grundlag af de objektive kriterier i Energibeskatningsdirektivets artikel 17.

Vi har i det efterfølgende nærmere gjort rede for vores synspunkter.

Raffinaderiernes internationale konkurrenceevne

De danske olieraffinaderier afregner deres produkter efter internationalt noterede priser og er i skarp konkurrence med ikke mindst olieraffinaderier i det øvrige Skandinavien og Nordeuropa. De internationale noteringer på olieprodukter påvirkes ikke af de nationale særskatter som de danske raffinaderier pålægges.

Indenfor de seneste 3-4 år er de danske raffinaderier pålagt blandt andet NOx-afgifter som har belastet deres konkurrenceevne med omkring 20 millioner kroner om året i forhold til deres udenlandske konkurrenter. Yderligere ensidige danske særskatter på raffinaderiernes energiforbrug vil belaste de danske raffinaderier urimeligt i forhold til deres udenlandske konkurrenter.

Vi kan endvidere læse af den redegørelse som Skatteministeriet har udarbejdet som grundlag for beslutningen, at regeringen er klar over at den valgte fordeling af energiafgifterne vil koste arbejdspladser i den energiintensive industri. En industri som for hovedpartens vedkommende er beliggende i udkantsdanmark.

Vi kan i den forbindelse oplyse at de to danske raffinaderier i Kalundborg og Fredericia direkte beskæftiger omkring 1.000 medarbejdere og et betydeligt antal medarbejdere hos underleverandører.

Det undrer os derfor, at regeringen vælger en sådan løsning. Formålet med lempelsen af energiafgifterne skulle netop være at sikre konkurrenceevnen for de virksomheder der blev hårdt ramt af afgiftsstigningerne, hvilket er de energiintensive virksomheder.

At regeringen vælger en ligelig fordeling af lempelsen betyder dermed at en meget væsentlig del af lempelsen går til den del af industrien der for de flestes vedkommende ikke bliver ramt på konkurrenceevnen af afgiftsstigningerne, idet deres energiforbrug ikke udgør en væsentlig del af produktionsomkostningerne.

Skatteministeriets konkurrencerapport

Som vi forstår det er beslutningen truffet på grundlag af Skatteministeriets analyse af forskellige modeller for lempelse af energiafgifterne. I forhold til særlempelser for den energiintensive industri, har Skatteministeriet analyseret dels en lempelse på grundlag af en ny "tung proces" liste og en lempelse for den energiintensive industri efter objektive kriterier.

Vi finder at det var helt oplagt at regeringen valgte at gennemføre en lempelse af energiafgifterne for den energiintensive industri på grundlag af de objektive kriterier i Energibeskatningsdirektivets artikel 17. Disse kan gennemføres uden godkendelse i EU. Da vi læste rapporten blev vi derfor meget forbløffet over at Skatteministeriet særligt i forhold til en lempelse på objektive kriterier inddrager erfaringerne fra en ordning der eksisterede i 1993-95 samt efter vores vurdering nogle forkerte præmisser i forhold til EU-retten.

Det er vores meget klare opfattelse at Skatteministeriets afvisning af at foretage en lempelse for den energiintensive industri på objektive kriterier derfor bygger på et mangelfuldt grundlag.

Der er et langt bedre sammenligningsgrundlag

Vi er enige i, at ordningen fra 1993-95 var særdeles mangelfuld og er helt uanvendelig som model for at lempe tillægsafgiften for de energiintensive virksomheder.

Alle de uhensigtsmæssigheder der var ved denne ordning blev fjernet i forbindelse med at principperne blev videreført i den såkaldte promsaftaleordning. Da denne ordning blev lavet, formåede lovgiver at opsætte en række meget effektive værn i reglerne herom netop på grundlag af erfaringerne fra 1993-95 ordningen. Der sikrede en meget robust ordning uden de problemer som Skatteministeriet - med rette - anfører eksisterede under ordningen i 1993-95.

Det er efter vores opfattelse derfor også en væsentlig fejl at bygge vurderingen af reglerne i Energibeskatningsdirektivet på erfaringerne fra ordningen i 1993-95. Ikke mindst når misbrugsmulighederne, der opstod efter denne ordning, efterfølgende blev afskåret i den nye promsaftaleordning.

Endvidere er disse kriterier efter promsaftaleordning i høj overensstemmelse med Energibeskatningsdirektivets artikel 17. Artikel 17 hjemler netop en særlig fritagelsesmulighed for energiintensive virksomheder.

Erfaringerne og lovgivningen fra promsaftaleordningen har således en langt højere validitet i forhold til en eventuel ny lempelse for de energiintensive virksomheder.

En lempelse i overensstemmelse med Energibeskatningsdirektivets artikel 17 kan gennemføres uden Kommissionens godkendelse

En ny lempelse for de energiintensive virksomheder, der er i overensstemmelse med direktivets artikel 17, vil heller ikke skulle godkendes af Kommissionen.

Det fremgår således direkte af EU's statstøtteregele og Energibeskatningsdirektivet at ændringer der foretages i overensstemmelse med reglerne i Energibeskatningsdirektivet ikke skal godkendes af EU hverken i forhold til statsstøtteregele eller i forhold til Energibeskatningsdirektivet.

Afsluttede bemærkninger

Vi er bekendt med, at der tidligere i processen er gjort opmærksom på disse muligheder overfor Skatteministeriet. Vi er derfor overrasket over at dette forhold ikke er medtaget disse forhold i den samlede analyse.

Vi frygter således at regeringens beslutning om den valgte fordelingsmetode er sket på grundlag af en overbevisning om at der reelt ikke var andre alternativer.

Vi skal derfor endnu engang opfordrer til at lempelsen gennemføres for den energiintensive industri ud fra de objektive kriterier der fremgår af Energibeskatningsdirektivets artikel 17.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af vores synspunkter ligesom vi også gerne deltager i et møde hvor vi nærmere kan redegøre for lovforslagets betydning for de danske raffinaderier.

Venlig hilsen

Michael Mücke Jensen

Lillian Bech

Fra: Lone.Holmberg@3f.dk
Sendt: 30. marts 2011 13:01
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høring af afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug - j.nr. 2011-231-0042
Vedhæftede filer: Høringssvar - ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug.docx

Med henvisning til j.nr. 2011-231-0042 vedhæfter jeg 3F's svar på høring af afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug.

Med venlig hilsen
Lone Holmberg

3F Arbejdsmiljøpolitisk Afdeling
Kampmannsgade 4, 1790 København N
8892 1149 – lone.holmberg@3f.dk



Skatteministeriet

J.nr.: AMA/JLL-ln

30. marts 2011

Høring om afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug - j.nr. 2011-231-0042

3F har modtaget ovenstående lovforslag om ændring af energiafgifterne på erhvervenes energiforbrug.

Vi er enige i, at en ændring af energiafgifterne er nødvendig for, at danske virksomheder fortsat kan være konkurrencedygtige, men er også af den helt klare opfattelse, at ændring af energiafgifterne ikke må medvirke til, at den private husholdning får øgede energiafgifter.

Vi skal derfor anbefale, at man ud over at ændre energiafgifterne også pålægger erhvervslivet at nedbringe deres energiforbrug med op til 25% over de næste fem år.

Ved at nedsætte energiforbruget får virksomhederne en forbedret konkurrenceevne og derfor bedre mulighed for at sælge deres produkter – til gavn for ejerne af virksomhederne, medarbejderne og samfundet.

Nogle af de energitunge virksomheder kan uden de store investeringer, men blot ved at inddrage medarbejderne i energibesparelserprojekter, spare op til 25%. Det viser erfaringerne fra projekter som Danfoss Solutions har medvirket til på bl.a. Carlsberg Bryggeriet i Fredericia, Danisco i Grindsted og småkagefabrikken Bisca.

Mindre energitunge virksomheder kan selvfølgelig ikke i samme grad spare på energien, men ved en gennemgang af energiforbruget vil det hurtigt vise sig, at der kan spares meget energi blot ved almindelig omtanke og kulturændring, hvad angår tændt lys, vand der løber m.m.

For at virksomhederne kan få omlægningerne af energiafgifterne og fortsat få rabat, skal der stilles krav om besparelser. Hvis en virksomhed ikke kan dokumentere en hvis procentvis besparelse inden for en 5-årig periode, skal der ske efterbetaling af energiafgifter. Dette vil være til gavn for de virksomheder, der arbejder for at nedbringe energiforbruget.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent
e-mail: jll@3f.dk

FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

Lillian Bech

Fra: Frank Minck (fm@fishmeal.dk) [fm@fishmeal.dk]
Sendt: 28. marts 2011 10:43
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar vedr. Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love. J.nr. 2011-231-0042
Vedhæftede filer: HØRINGSSVAR vedr. ENERGIAFGIFTER til Skatteministeriet 280311.doc

Vedlagt:

Høringssvar vedr. Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love. J.nr. 2011-231-0042

Med venlig hilsen/best regards

Frank Minck
Sekretariatsleder/ Head of Secretariat
Fiskemelsforeningen
Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri
Association of Fishmeal and Fishoil Manufacturers in Denmark

H. C. Andersens Boulevard 37, 1.
DK 1553 København V
DENMARK
Phone: + 45 33 14 58 00 Fax: + 45 33 93 13 37
E-mail: FM@FISHMEAL.DK

Skatteministeriet

København, den 28/3 2011

HØRINGSSVAR VEDR.

Forslag

til

Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

(Ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug m.v.)¹

Fiskemelsforeningen må med beklagelse konstatere at lempelsen af energiafgifterne på 940 mio. kr. i forslaget til *Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love* ikke tager særlige hensyn til de energiintensive virksomheder.

Det er endvidere vores vurdering, at den afgiftsstigning, der blev vedtaget i forbindelse med skattereformen vil have en voldsom effekt for de *energiintensive* virksomheders konkurrenceevne.

I Skatteministeriets rapport om Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne står der bl.a.:
Der bruges mere energi til forarbejdning af fisk end i erhverv i gennemsnit.

Fremstilling af fiskemel og -olie trækker gennemsnittet på ca. 250 GJ pr. mio. kr. i produktion op.

Særlig afgiftsbelastning kan næppe væltes over i højere priser på fiskemel, der handles på et internationalt marked.

Der er størst fare for nedgang i produktionen af fiskemel via, at fiskerne lander fangst i andre lande.

Vi ser på energiafgifterne med meget stor bekymring, idet virksomhederne i Fiskemelsforeningen er karakteriseret ved at være stærkt energiintensive, samtidigt med, at der er en hård international konkurrence på såvel markedet for fiskemel som fiskeolie. Priserne på fiskemel og fiskeolie er udelukkende bestemt af priserne på verdensmarkedet og stærkt styret af priserne i Sydamerika.

Konsekvenserne for fiskemel- og fiskeolieindustrien vil derfor være særdeles alvorlige, idet vi kun kan overvælde de betydelige stigninger i vores omkostninger til fiskerne, som derved får en lavere pris for fiskene, end de kan få i andre lande. De danske fiskere har mulighed for at lande deres fangster andre steder - herunder til norske fiskemelsfabrikker, der er i hård konkurrence med de danske. Det vil dermed betyde en væsentlig mindre produktion af fiskemel og fiskeolie i Danmark og dermed reduktion af arbejdspladser i de yderområder, hvor en stor del af fiskemelsfabrikkerne er beliggende.

Omlægningen af energiafgifterne vil derfor direkte føre til en mindre produktion og færre arbejdspladser i Danmark, og dermed også svække de produktionsvirksomheder hvor ny teknologi indenfor energibesparelser skal udvikles.

Vi er derfor fuldstændigt uforstående overfor den valgte fordeling af energiafgifterne, hvor der ikke tages et særligt hensyn til de energitunge virksomheder.

Med venlig hilsen

Nils Christian Jensen
Formand
Foreningen af Danmarks Fiskemels- og Fiskeolieindustri





Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

J.nr. 2011-231-0042

04.april 2011
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2011\H031-11.doc)

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug m.v.) H031-11

Skatteministeriet har 17. marts 2011 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR har følgende kommentarer hertil:

1. Nedsættelse af elafgiften på elvarme i momsregistrerede virksomheder (Lovforslagets § 1, nr. 1 og nr. 2.)

FSR finder det positivt, at der stilles forslag om, at elafgiftsbelastningen af momsregistrerede virksomheders forbrug af el til elvarme, opvarmning af varmt vand, komfortkøling mv. skal nedsættes via en godtgørelsesordning, sådan at de momsregistrerede virksomheders afgiftsbelastning bliver på niveau med private husholdningers afgiftsbelastning.

FSR stiller sig dog undrende overfor, at der i lovforslaget stilles krav om, at der skal være sket direkte måling af elforbruget til elvarme, opvarmning af varmt vand, komfortkøling mv., jf. elafgiftslovens § 11, stk. 5, sidste pkt., hvor der henvises til det første af de nævnte principper i samme bestemmelse (*den faktiske mængde elektricitet forbrugt i de nævnte anlæg opgjort efter måler*).

Et sådan krav vil straffe de virksomheder, hvor det af forskellige årsager ikke kan betale sig eller er besværligt at opgøre elforbruget efter måler, og som i stedet har valgt at anvende én af

de andre metoder nævnt i elafgiftslovens § 11, stk. 5, idet disse virksomheder så ikke vil have mulighed for at få godtgørelsen.

Sigtet med dette målerkrav må være, at virksomhederne ikke skal kunne opnå for meget i afgiftsgodtgørelse. Logisk set vil det samme resultat dog nås, hvis der f.eks. anvendes standardsatsen med installeret effekt * 350 timer pr. måned. Denne standardsats giver i langt de fleste tilfælde et større elforbrug, end hvis der var installeret måler. Hvis der opnås en nedsættelse af elafgiftsbelastningen efter den foreslåede § 11, stk. 7, 7. pkt. vil den virksomhed, der har anvendt en standardsats frem for måling, stadig betale mere i elafgift end den virksomhed, der har etableret måling af elforbruget til elvarme, opvarmning af varmt vand, komfortkøling mv., men vil dog få mulighed for at få en godtgørelse.

Komfortkøling

Med lovforslagets § 1, pkt. 2. foreslås der indført en delvis godtgørelse af el-afgiften, når elektriciteten anvendes til rumvarme eller komfortkøling.

Det fremgår dog, at tilbagebetaling efter stk. 3, 7. pkt. skal opgøres efter det første af de tre principper nævnt i § 11, stk. 5, dvs. den faktiske mængde elektricitet forbrugt i de nævnte anlæg opgjort efter måler.

Af Punktafgiftsvejledningens afsnit F.6.2.6 Komfortkøling under overskriften "Måling af energiforbruget – køleanlæg, der anvendes både til komfortkøling og proceskøling" angiver SKAT, hvordan virksomhederne skal måle energimængden, som anvendes til komfortkøling i vandbaserede køleanlæg.

Den nuværende foreslåede formulering af paragraffen samt de tilhørende lovbemærkninger kan give usikkerhed om, hvorvidt virksomheder der opgør elforbruget til komfortkøling i vandbaserede køleanlæg efter ovennævnte metode opfylder betingelserne for at få delvis godtgørelse af forbruget, dvs. om hvorvidt forbruget er opgjort efter måling, jf. første princip i § 11, stk. 5.

Dette er u hensigtsmæssigt, og FSR foreslår derfor, at det tydeliggøres, at virksomheder som opgør elforbruget til fremstilling af komfortkøling via retningslinjerne i Punktafgiftsvejledningens afsnit F 6.2.6 Komfortkøling, opfylder betingelsen i første princip i

§ 11, stk. 5 og dermed er berettiget til en delvis godtgørelse af elforbruget til fremstilling af komfortkøling.

2. Forhøjelse af sats på overskudsvarmeafgift (Lovforslagets § 1, nr. 3)

FSR anerkender logikken i, at satsen for overskudsvarmeafgift skal stige, når den mulige afgiftsgodtgørelse på procesenergi bliver større.

Dog efterlyser FSR, at konsekvenserne af den nyligt foreslåede nedsættelse af elafgiftsbelastningen til elvarme, opvarmning af varmt vand, komfortkøling mv. bliver indarbejdet i den foreslåede sats for overskudsvarmeafgift i elafgiftsloven, som ellers er identisk med satsen i de øvrige afgiftslove. I elafgiftsloven bør satsen for overskudsvarmeafgift være lavere, som følge af den foreslåede nedsættelse af elafgiftsbelastningen til elvarme, opvarmning af varmt vand, komfortkøling mv. - ellers vil udnyttelsen af overskudsvarme hertil være dyrere, end hvis der blot blev forbrugt el (direkte).

3. Reducering af de kommende afgiftsforhøjelser på erhvervenes forbrug af energi til procesformål (Bl.a. lovforslagets § 1, nr. 9 og § 2, nr. 3)

FSR er positiv overfor, at der gøres noget for at nedsætte de afgiftsmæssige konsekvenser af Forårspakke 2.0 og derved forbedre virksomhedernes konkurrenceevne. Dette skal ske ved en proportional nedsættelse af de forventede afgiftsforhøjelser i 2013, dog med en hurtigere indfasning i 2012.

FSR bemærker, at formålet med serviceeftersynet var at sikre, at danske virksomheders konkurrenceevne ikke blev ramt af afgiftsstigningerne.

I Skatteministeriets rapport "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne" bliver det konkluderet, at afgiftsforhøjelserne *primært* vil ramme de energiintensive virksomheders konkurrenceevne negativt, og at der vil opleves en mere permanent virkning på erhvervsstrukturen i form af, at der kommer mindre energiintensiv produktion og mere energilet produktion.

FSR er enig i denne konklusion.

I rapporten gennemgås en række alternative løsningsforslag til lempelse af energiafgifterne overfor den energiintensive industri, herunder blandt andet en lempelse af energiafgiften på

objektive kriterier. Denne lempelsesmulighed bliver imidlertid afvist i rapporten idet der var meget dårlige erfaringer fra en tidligere lignende lempelse af CO₂ afgiften i perioden 1993-1995. Principperne for denne ordning er dog videreført i den såkaldte promsaftaleordning.

Promsaftaleordningen

FSR finder, at Skatteministeriet i analysen af en lempelse på objektive kriterier burde inddrage erfaringerne fra den såkaldte promsaftaleordning, som var en videreudvikling af principperne fra ordningen i 1993-1995. FSR er således enig med Skatteministeriet i, at erfaringerne fra ordningen i 1993-1995 var dårlige, men disse uhensigtsmæssigheder blev fjernet i forbindelse med den nye ordning.

Promsaftaleordningen indeholder i sin struktur et helt analogt regelsæt til bestemmelserne i Energibeskatningsdirektivets artikel 17, og har i sin nuværende form virket i mere end 15 år.

Promsaftaleordningen fremgår af Lov om statsstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug, § 1, stk. 1. 2., og promsbekendtgørelsen.

FSR er af den opfattelse, at de objektive kriterier, der er gældende i promsaftaleordningen, med fordel kan anvendes til at give de energiintensive virksomheder en særlempelse.

Fritagelse for statsstøttegodkendelse

FSR skal i forhold til Skatteministeriets analyse heraf bemærke, at Energibeskatningsdirektivets artikel 17 direkte hjemler en lempelse af energiafgiften efter objektive kriterier for energiintensiv produktion.

I forlængelse heraf bemærker FSR, at det entydigt fremgår af EU's statsstøtteregler, at lempelser der foretages i overensstemmelse med Energibeskatningsdirektivet kan gennemføres uden statsstøttegodkendelse fra EU.

Den danske stat kan derfor gennemføre en sådan lempelse umiddelbart.

FSR foreslår derfor, at ovenstående overvejelser medtages ved den endelige fordeling af afgiftslempelsen, idet formålet med at sikre virksomhedernes konkurrenceevne i højere grad vil kunne blive opfyldt.

§ 1, nr. 12

Af bilag 6 til elafgiftsloven fremgår det, at nedsættelse af tilbagebetalingen af elafgift i 2013 er 3,5 øre/kWh. I skemaet i afsnit 3.1.3.1 i bemærkningerne til loven fremgår det derimod, at nedsættelsen er 3,33 øre/kWh.

FSR går ud fra at det korrekte tal er 3,5 øre/kWh og skal derfor anmode om at bemærkningerne tilpasses.

4. Ændringer i kulafgiftsloven – røggasmetode og tillægsafgift (Lovforslagets § 3)

FSR bemærker, at lovforslagets § 3, nr. 1 har til formål at præcisere, at tillægsafgiften for affaldsforbrændingsanlæg i alle tilfælde skal opgøres til 26,50 kr. pr. GJ produceret affaldsvarme., jf. bemærkningerne til § 3, nr. 1.

Præciseringen vedrører de affaldsforbrændingsanlæg, som ikke opgør energiindholdet i det afgiftspligtige affald, og som kun fremstiller varme. De berørte affaldsforbrændingsanlæg har siden 1. januar 2010 i mange tilfælde betalt en højere afgift, idet den nugældende lovtekst kan forstås således, at der skal tages højde for en virkningsgrad på 0,85, jf. kulafgiftslovens § 5, stk. 7 og 8. Dette giver en effektiv afgiftssats på $33,125 / 0,85 / 1,25 = 31,18$ kr. pr. GJ fremstillet affaldsvarme.

Det fremgår klart af lovbemærkningerne, at hensigten med loven er, at der i alle tilfælde skal betales en tillægsafgift på 26,50 kr. pr. GJ produceret affaldsvarme – uanset hvordan affaldsvarmen er fremstillet. FSR skal derfor foreslå, at det i lovforslagets § 7 indsættes, at bestemmelsen får virkning fra 1. januar 2010.

Der vil hermed være en klar hjemmel til at regulere den betalte afgift fra 1. januar 2010 for de affaldsforbrændingsanlæg, som har betalt en højere afgift, end det har været hensigten med loven.

FSR har ingen bemærkninger til lovforslagets § 3, nr. 2, som indeholder ændringer i forhold til opgørelsen af den afgiftspligtige mængde for varme produceret ved forbrænding af affald og affald anvendt som brændsel til produktion af varme i anlæg.

Det skal dog bemærkes, at FSR ser positivt på indførelsen af en alternativ metode - røggasmetoden - til opgørelse af den afgiftspligtige mængde til brug for opgørelse af tillægsafgiften (affald anvendt som brændsel til produktion af varme).

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Lillian Bech

Fra: Jacob Thiel [thiel@hvr.dk]
Sendt: 30. marts 2011 15:33
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høring af afgiftslovforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug
Vedhæftede filer: Høring vedr. energiafgifter.doc



Jacob Thiel
Cheføkonom

tlf. 32 63 03 33
mobil 25 13 28 33
e-mail thiel@hvr.dk

HÅNDVÆRKSRADET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

js@skat.dk

HÅNDVÆRKS RÅDET
for små og mellemstore virksomheder

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S

tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74

hvr@hvr.dk
hvr.dk

Dato 30.03.2011

Høring af afgiftslovsforslag om ændring af afgifter på erhvervenes energiforbrug

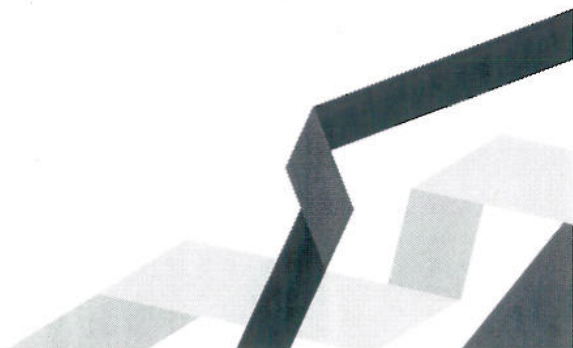
Krisen har været usædvanlig hård for mange danske virksomheder. På den baggrund er det ekstra påtrængende at indrette energiafgifts-reglerne på en sådan måde, så der tages størst mulig hensyn til virksomhederne, dvs. i forhold til deres muligheder for at konkurrere – ellers risikerer man simpelthen at varerne bliver produceret et andet sted end i Danmark som følge af energiafgiftsbelastningen. Med andre ord skal risikoen for at de afgiftsbelagte erhverv flytter produktionen til udlandet minimeres.

Lovforslaget er et skridt i den rigtige retning. Som det også anføres i de alm. bemærkninger til lovforslaget, så er det vigtigt at balancere hensynet til at virksomhederne fortsat skaber vækst og beskæftigelse med at der til stadighed sker en styrkelse af tilskyndelsen til at selv samme virksomheder reducerer energiforbruget. Dog er der grund til at være opmærksom på, at ikke alle virksomheder er i stand til at reagere på tilskyndelsen (det der ligger i afgiftsinstrumentet) til at reducere energiforbruget, idet hovedparten af de afgiftsbelagte virksomheder, navnlig SMV'ere, ikke har adgang til de nødvendige redskaber til at foretage reduktioner i energiforbruget.

I resuméet til forslaget skrives: "*Ved forslaget sikres klarhed over de fremtidige rammevilkår på dette område for erhvervene.*" Det kan godt være at man med forslaget skaber klarhed, men erfaringen viser, at rammevilkårene højst sandsynlig ikke er konstante i særlig lang tid af gangen.

Med venlig hilsen

Henrik Lilja & Jacob Thiel



Lillian Bech

Fra: Tommy Bisgaard [kalktegl@mail.dk]
Sendt: 30. marts 2011 15:12
Til: Joan Simkus
Cc: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar - Energiafgifter
Vedhæftede filer: 11-03 KT93 - Brev til Skatteminister.pdf; 11-03 KT93 - Brev til Skatteminister 2.pdf

Kære skatteminister Peter Christensen

Vi vil gerne i forbindelse med Serviceeftersyn af loven om Energiafgifter gennem de to vedlagte høringsbreve udtrykke vores store bekymring for resultatet af regeringens udkast til lovændringen.

Vi ser meget frem til ministrernes svar.

Med venlig hilsen

Tommy Bisgaard

Kalk- og Teglværksforeningen
Nørre Voldgade 48
1358 Copenhagen K
Denmark

Phone: +45 33 32 34 34
Mobile: +45 51 24 54 24
Fax: +45 33 32 95 78

www.byg-i-tegl.dk
www.mur-tag.dk
www.taenkitegl.dk
www.tegelinformation.se
www.byggitegl.no

The information in this email is confidential and may be legally protected. It is intended solely for the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorized. If you are not the intended recipient, any disclosure or actions taken as a result of the information in this email is prohibited and may be unlawful.



KALK- OG TEGLVÆRKSFORENINGEN

af 1893

medlem af DI

30. marts 2011

Høringssvar vedr. Energiafgifter

Kære Skatteminister Peter Christensen

Kalk- og teglværksbranchen frygter, at flere tusinde arbejdspladser sættes over styr og CO₂-belastningen forøges, selv om Danmark fastholder en 100 % 's fritagelse for Energiafgifter for dele af brændseldelen af vore mineralogiske processer.

De mineralogiske danske virksomheder betaler nemlig fuld Energiafgift af den elektricitet, som benyttes. Man betaler endvidere fuld Energiafgift af den del af brændslet, som ifølge en vurdering af Told & Skat anvendes til tørring. For op til 50 % af den totale brændselsenergi vurderer Told & Skat nemlig, at den anvendes til tørring og ikke til opvarmning.

Der er således ikke pt. tale om en reel fritagelse af Energiafgiften for brændseldelen.

Vi vil således endnu en gang pege på den alvorlige situation ved den nuværende Energiafgift, idet det ikke er klart defineret, hvornår der er tale om en opvarmningsproces eller en tørringsproces. I det følgende vil vi give nogle eksempler herpå.

Eksempel 1:

Et teglværk opvarmer en fugtig lersten med 25 % 's vand til 75 – 95 grader C° for at øge styrken af en formet og våd, men ubrændt lersten. En formet lersten med 25 % vand har ingen trykstyrke. Efter nævnte forvarmebehandling har lerstenen en så høj trykstyrke (op til 50 % af den styrke som en brændt mursten har), at man kan stable dem i ovne for slutbrænding. Ved denne foropvarmning, hvor op til 50 % af teglværkets energiforbrug anvendes, bortskaffes samtidigt en stor del af den fugtighed, som leret havde inden varmehandlingen.

Er dette en opvarmningsproces af leret til opnåelse af en ny fysisk tilstand eller en tørringsproces? For os er der ingen tvivl om, at der er tale om en ny fysisk tilstand, hvor man ved opvarmning netop opnår den høje styrke af den våde lermasse.



KALK- OG TEGLVÆRKSFORENINGEN

af 1893

medlem af DI

Eksempel 2:

Et kalkværk fremstiller foderkalk til landbrugssektoren. Det er nødvendigt at varmebehandle denne foderkalk ved ca. 130 grader C° for at tilfredsstille visse kunder behov for en pasteuriseret vare. Ved denne opvarmning til 130 grader C° bortskaffes samtidigt en meget stor del af den fugtighed, som råkalken havde inden varmebehandlingen.

Er dette en opvarmningsproces med det formål at varmebehandle kalken eller er det en tørringsproces?

Eksempel 3:

Et mineralogisk værk fremstiller granulerede lerprodukter. Af anlægsmæssige (pladsmæssige) grunde er denne proces delt op i 2 serieforbundne ovne. Hos udenlandske konkurrenter har man normalt kun en enkelt lang ovn.

Er der for den første af de 2 ovne tale om en opvarmningsproces eller en tørringsproces – eller er der tale om en mineralogisk proces, hvor begge ovne indgår?

Vi ønsker i vore brancher, at loven ændres og forbedres, idet det er vanskeligt for det lokale Told & Skat at skelne tørring fra opvarmning. Vi opfordrer derfor til, at Skatteministeriet – i forbindelse med det nuværende Serviceeftersyn - får alle hjulpet med klart at definere omfanget af en mineralogisk proces. Det er vigtigt på nuværende tidspunkt i den nuværende proces at få en afklaring.

Vi foreslår således, at også opvarmning i forbindelse med mineralogiske processer, giver fuld fritagelse for Energiafgifter. Hermed vil man også følge definitionen af en mineralogisk proces, som man benytter i vore nabolande samt følge den definition, som benyttes i den nuværende danske lov om CO₂-afgift.



KALK- OG TEGLVÆRKSFORENINGEN

af 1893

medlem af DI

Vi ser meget frem til at høre Skatteministeriets fortolkning, herunder svar på en fortolkning af de 3 nævnte eksempler, når revisionen af den nuværende lov om Energiafgifter er vedtaget.

Med venlig hilsen

Tommy Bisgaard
Kalk- og Teglværksforeningen



KALK- OG TEGLVÆRKSFORENINGEN

af 1893

medlem af DI

30. marts 2011

Hørings svar vedr. Energiafgifter

Kære Skatteminister Peter Christensen

Vi er nu bekendt med, at regeringen har opnået enighed om at gennemføre lempelser af energiafgifterne som en proportional lempelse for alle.

Vi ønsker med dette brev at påpege vigtigheden af, at regeringen for energiafgiften på brændslet fastholder den særlige 100 % 's fritagelse for mineralogiske virksomheder, idet der netop skal tages et særligt hensyn til vore virksomheders svære konkurrenceevne.

Derud over har vi følgende analyse af virkningen af danske afgifter

1) Kvotevirksomheder

De mineralogiske danske virksomheder, som er kvotebelagte, betaler i dag således fuld CO₂-afgift og fuld Energiafgift af den elektricitet, som benyttes. Man betaler endvidere fuld Energiafgift af den del af brændslet, som ifølge en vurdering af Told & Skat anvendes til tørring. Dette er yderst belastende.

2) Ikke-kvotebelagte virksomheder

De mineralogiske danske virksomheder, som IKKE er kvotebelagte, betaler således i dag i Danmark fuld CO₂-afgift og fuld Energiafgift af den elektricitet, som benyttes. Man betaler endvidere fuld CO₂-afgift af hele brændselsmængden samt fuld Energiafgift af den del af brændslet, som ifølge en vurdering af Told & Skat anvendes til tørring.

Som det fremgår, er dette en helt urimelig afgiftsbelastning i forholdet til vore nabolande, som giver fuld fritagelse for både brændselsdelen samt elektricitetsdelen for både CO₂-afgift og Energiafgift vedr. mineralogisk proces.

For de små virksomheder i vor forening, som er uden for kvotesystemet er der således i Danmark ingen overlevelsesmulighed. Ca. 1/3 af danske teglværker er lukket inden for de sidste 10 år. Samtidigt er importen af tegltagsten nu steget til 65 % af det totale danske marked.



KALK- OG TEGLVÆRKSFORENINGEN

af 1893

medlem af DI

Vi opfordrer regeringen til at forbedre denne situation.

Med venlig hilsen

Tommy Bisgaard
Kalk- og Teglværksforeningen

Lillian Bech

Fra: Jens Astrup Madsen [JA@lf.dk]
Sendt: 31. marts 2011 10:09
Til: Jorgen.damgaard@skat.dk; JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Mikkel Stein Knudsen; Søren Korsholm
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: ja msk 110303. Høringssvar energiafgifter L&F..doc

Hermed fremsendes høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer på udkast til lovforslag om ændring af energiafgifter m.v.

Mvh.

Energichef

Jens Astrup Madsen

Landbrug & Fødevarer

33 39 42 22 eller 27 24 57 22

ja@lf.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jørgen Holm Damgaard

Høringsvaret sendt til js@skat.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Landbrug & Fødevarer har den 17. marts 2011 modtaget ovennævnte i høring, jf. j.nr. 2011-231-0042. Vi har følgende kommentarer:

Generelle kommentarer

Landbrug & Fødevarer har med dyb bekymring set på ønsket fra regeringens side om at hæve energifgifterne for store dele af erhvervslivet på el og på brændsler i forbindelse med vedtagelse af Forårspakke 2.0 i 2009. De vedtagne afgiftsstigninger ville øge landbrugs- og fødevarerhvervets afgiftsbelastning med mere end 400 millioner kroner.

Stigende energifgifter på erhvervsvirksomheders energiforbrug bidrager til en yderligere forringelse af erhvervslivets konkurrenceevne i forhold til vore konkurrentlande i EU. I forvejen er de politisk fastsatte omkostninger (energifgifter, CO₂-afgifter, PSO og politisk bestemte tariffer) på danske erhvervsvirksomheders energiregning høje i forhold til vore konkurrenter i andre EU-lande. I værste fald fører denne konkurrence-forringelse til udflytning af dansk produktion og hermed tab af arbejdsplads og indtægter til samfundsøkonomien. I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer henviser til rapporten "*En analyse af de politisk fastsatte omkostninger på energiregningen*", som analysefirmaet Pöyry i august 2010 udarbejdede for Landbrug & Fødevarer. I rapporten dokumenteres det klart, at de politisk fastsatte omkostninger på vore fødevarer virksomheders energiregning er væsentligt over det vore konkurrenter i en række udvalgte, men meget sammenlignelige, EU-lande har. Rapporten er tidligere fremsendt til Skatteministeriet.

Landbrug & Fødevarer fandt det derfor yderst fornuftigt, at regeringen ved Serviceeftersyn af Forårspakke 2.0 i 2010 besluttede at lempe de oprindeligt vedtagne afgifter svarende til ca. 940 mio. kr.

I Serviceeftersyn af Forårspakke 2.0 hedder det blandt andet:

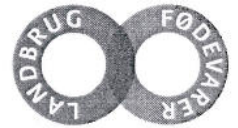
"Samtidig er regeringen og Dansk Folkeparti enig om, at den forhøjelse af energifgifterne, som er planlagt i 2013, skal sættes væsentligt ned af hensyn til konkurrenceevnen og beskæftigelsen."

Endvidere kan man i Serviceeftersynet se, at afgiftslempelsen skal ses i sammenhæng med beskæftigelsen i lokalområder og for at hjælpe energitunge virksomheders konkurrenceevne, så man minimerer risikoen for at danske virksomheder bliver udkonkurreret af udenlandske konkurrenter eller flytter produktionen til udlandet.

Landbrug & Fødevarer kan fuldt ud tilslutte sig vigtigheden af at have speciel fokus på energitunge og eksporttunge virksomheder i forbindelse med afgiftslempelsen. Det er yderst vigtigt for at bevare

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejerforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



arbejdspladser og valutaindtjeningen. Vi savner dog en væsentlig større fokus på ovennævnte forhold i relation til udkantsområderne.

I relation til udkantsdanmark er det væsentligt at påpege, at landbrugs- og fødevareerhvervet har stor tyngde i udkantsområderne i Danmark, og er helt centralt for den fortsatte udvikling i disse områder. Det gælder både den direkte beskæftigelse ved landbruget og i fødevarevirksomhederne samt i de afledede erhverv, der er knyttet til landbrugs- og fødevareerhvervet. Det er for eksempel i relation til transport, byggeri og håndværk, finansiering, rådgivning, detailhandel etc. Landbrugs- og fødevareerhvervet udgør i gennemsnit 13 pct. af den samlede beskæftigelse i yderkommunerne. For hver bæredygtig arbejdsplads, der skabes i landbruget eller i fødevareindustrien forøges produktionsværdien med 1,4 mio. kr., og der skabes eksportindtægter for over 700.000 kr.

Danske fødevarevirksomheder er i høj grad afhængige af eksportmarkederne. Det gælder i høj grad også for fødevareindustrien i udkantsdanmark. Det er derfor helt afgørende, at man ikke pålægger disse virksomheder omkostninger, herunder afgifter, der skader deres konkurrenceevne i forhold til deres konkurrenter i de øvrige EU-lande.

Det er det lokale erhvervsliv sammen med nye iværksættere, der skal bryde den negative udvikling og skabe fornyet aktivitet i udkantsområderne. Det sker kun, hvis der er gode erhvervsmæssige rammebetingelser tilstede, og i den forbindelse spiller de politisk fastsatte omkostninger på disse virksomheders energiregning en betydelig rolle.

Landbrug & Fødevarer finder det derfor stærkt kritisabelt, at regeringen i udkastet til lovforslaget foreslår en proportional nedsættelse af afgifterne på el og brændsler til alle virksomheder frem for en model, der især tilgodeser de energitunge- og eksporttunge virksomheder, og hermed også de energi- og eksporttunge fødevarevirksomheder i udkantsområderne.

Kommentarer til redegørelsen "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne"

Landbrug & Fødevarer vil også gerne i dette høringssvar kommentere redegørelsen "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne", der kan findes på Skatteministeriets hjemmeside, og som der i lovforslaget henvises til.

Danmark betaler de højeste energiafgifter i Europa

Skatteministeriets gennemarbejdede redegørelse dokumenterer allerede på sammenfatningens første side, at det danske energiafgiftstryk er væsentligt højere (70 pct.) end gennemsnittet i EU. Det skyldes særligt de høje energiafgiftssatser for brændsel og el, herunder afgiftssatserne for erhverv for brændsel og el, der er godt 4 gange højere end i EU i gennemsnit, når Forårspakke 2.0 er fuldt gennemført.

Det fremgår tydeligt af redegørelsen, at de høje danske afgifter på energi giver "*samlet et velfærdstab. Og forvridningsomkostningerne kan findes urimeligt fordelt*" (side 6).

Skatteministeriet konkluderer således, at omkostningerne til energiafgifter ikke er fordelt jævnt over erhvervslivet, og at omkostningerne desuden ikke er fordelt jævnt geografisk. Tværtimod vil energiafgifterne typisk ramme tungest i områder, hvor den lediggjorte arbejdskraft, der naturligt følger af de højere omkostninger, vil have mindre let ved at finde anden beskæftigelse – som fx i udkantsområderne. Det betyder tab af danske arbejdspladser og en yderligere belastning af de offentlige budgetter.



Det fremgår af redegørelsen, at når 200 lønmodtagere mister deres beskæftigelse som følge af struktureffekten, vil det offentlige miste ca. 40 mio. kr. i faktorpriser i ekstra udgifter til dagpenge og i form af mistede skatter (s. 264).

Det kan i redegørelsen læses, at den gennemsnitlige danske afgift i 2008 var 56,4 kr pr GJ endeligt energiforbrug, mens den i det EU-land med de næsttungeste afgifter, Italien, var 51,5 kr pr GJ. Det er en voldsom forskel i energiafgiftstryk, og dette kommer den danske konkurrenceevne til skade. Erhvervslivet i Danmark betaler i alt ca. 10,4 milliarder kroner i afgifter til el og brændsel, mens denne omkostning ved gennemsnitlige EU-satser ville reduceres til 2,4 milliarder kroner (s. 22). Det er en forskel på 8 milliarder kroner.

Fødevarerindustrien er energiintensiv

Energiintensive virksomheder i Danmark er normalt kendetegnet ved, at de bearbejder råstoffer, genanvender affald eller er baseret på produktion fra landbruget (s. 31). Energiintensiteten er her ofte begrundet i, at vandindholdet i råvaren skal reduceres. De fleste energiintensive processer i Danmark er således i erhverv, der bearbejder råvarer med et højt vandindhold.

Dette er i høj grad tilfældet for fødevarerindustrien. Fødevarerindustrien er den branche indenfor fremstillingserhverv, der bruger mest energi. Branchen er lidt mere energiintensiv end industrien i gennemsnit (s. 145). De høje veterinære standarder vi har i Danmark, og som er en af forudsætningerne for en stor fødevarereksport, bidrager også til et højt energiforbrug.

Det fremgår af beregningerne, at næsten 52 pct. af industriens belastning kommer fra føde-, drikkevare- og tobaksindustrien, der står for under 1/6 af industriens beskæftigelse (s. 192). Fødevarerhvervet bliver således proportionalt meget hårdt ramt af de danske energiafgifter. Det er derfor vigtigt for muligheden for at fastholde produktionen i Danmark, at den kommende tilbageførelse giver reelle lettelser for industrien.

Det bør understreges, at også i den generelt energiintensive fødevarersektor er visse brancher særligt energiintensive. Skatteministeriets redegørelse berører dette fyldestgørende på siderne 145-160. Det kan her læses, at energiafgifter i 2011 udgør eksempelvis 1,2-1,4 procent af produktionsværdien ved de fire danske kartoffelmelsfabrikker. Det er blevet oplyst, at fuld indfasning af Forårspakke 2.0 alene vil øge omkostningerne til energi, der i dag overstiger omkostningerne til lønninger, med ca. 8 procent. Én fabrik ville således skulle reducere medarbejderstaben med ca. 10 procent for ikke at øge omkostningerne som følge af afgiftsforhøjelserne (det er en nødvendighed for at bevare konkurrenceevnen ift. udlandet). Med den proportionale lempelse, der lægges op til, vil medarbejderstaben 'blot' skulle reduceres med 5 pct. for at modsvare afgifterne. Og det er stadig meget og problematisk set fra virksomhedens side.

Også i mejerisektoren har afgiftsforhøjelserne betydelige konsekvenser. Det skal her bemærkes, at konsekvenserne er størst i de dele af sektoren, der er mest konkurrenceudsatte, da de energiintensive processer ofte netop omhandler den forarbejdning (reduktion i vandindhold), der muliggør længere transport af varerne. Høje energiafgifter skaber en kunstig barriere for, at disse højværdiprodukter vil produceres i Danmark. Da produktionen typisk er komplementær med almindelige mejerier vil det i praksis betyde, at ikke alle de mulige sidestrømme udnyttes. Det vil ikke blot begrænse de økonomiske muligheder, men også reducere den effektive udnyttelse af ressourcer. Energiafgifterne vil på dette punkt derfor efterlade et negativt klimaaftryk.

Den del af fødevarerindustrien, der forarbejder vegetabiliske og animalsk olie og fedt, er blandt de aller mest energiintensive brancher i Danmark med gennemsnitligt 388 GJ/mio. kr. produktion. Det er



samtidigt en ekstremt brændselsintensiv branche – hele 98 pct. af energiforbruget skyldes brændsel. Det er derfor for sektoren helt afgørende, at energiafgifterne lempes på brændsler.

Skatteministeriets redegørelse berør også den stigende energiintensitet i den danske slagterisektor, der følger af den nødvendige automatisering. Samtidigt er slagterierne i dag blevet endnu mere følsomme over for danske særomkostninger, idet slagtemodne svin og danske smågrise transporteres til de slagterier, i Danmark eller i Tyskland, hvor afregningsprisen er højest. Med en meget markant eksportandel vil slagterierne ikke have mulighed for at vælte omkostningerne over i højere priser på kød. Da det som nævnt også bliver stadigt sværere for danske slagterier at vælte omkostningerne tilbage på primærproducenterne, giver de forhøjede energiafgifter betydelige økonomiske udfordringer, der kan medvirke til stigende udflugning af produktion.

Energiafgifter medfører en struktureffekt

Det samlede danske erhvervslivs energiforbrug er ikke jævnt fordelt. Tværtimod finder omkring halvdelen af forbrug af brændsel til proces i virksomheder, der beskæftiger 1-2 pct. af den samlede private beskæftigelse, mens over halvdelen af de privat beskæftigede arbejder i virksomheder, der slet ikke har forbrug af brændsel til proces.

Det er imidlertid en forenklet fremstilling, da energiforbrugende virksomheder oftest medfører en betydelig følgebeskæftigelse. Det gælder i rengøringsvirksomheder, veterinærmyndigheder, lokale entreprenører, arkitekt- og rådgivningsvirksomheder etc. Dertil kommer en forsknings- og udviklingsindsats, der i mange tilfælde vil være knyttet til tilstedeværelsen af fremstillingsvirksomheden. Alt i alt betyder det, at udflytningen af arbejdspladser i energitunge virksomheder vil have betydeligt større beskæftigelsesmæssige konsekvenser end blot i virksomheden selv.

I det omfang, at den energiintensive forarbejdning af råvarer forsvinder ud af landet, vil det også kunne have en effekt på produktionen af selve råvarerne. Det vil ikke længere være lige så attraktivt at producere varer, da disse nu skal transporteres over længere afstande, inden de forarbejdes. På samme måde vil der være en række sidestrømme med højværdiprodukter, der i dag ligger i forlængelse af masseforarbejdningen af råvarer, og som vil følge med ved en eventuel udflytning.

For fødevarerindustrien vil energiafgifterne desuden have en afledt effekt i primærlandbruget. Dette beskrives vel i rapporten, hvori det eksempelvis fremgår, at en del af afgiftsbelastningen permanent vil reducere jordbrugets indtægter. Det skyldes, at den konkurrenceudsatte fødevarerindustri ikke har mulighed for at vælte deres omkostninger over på deres kunder, men i stedet må vælte omkostningerne over på landbruget. *'Det vil ikke nødvendigvis føre til så meget mindre primærproduktion fra jordbruget, men i et fald i jordpriseme.'* (s. 89)

De planlagte stigninger i energiafgifterne vil således være med til at forringe indtjeningsevnen i et erhverv, der i øvrigt pålægges store yderligere omkostninger i de kommende år. Afgifterne bærer dermed til ved en udvikling, der på afgørende vis kan forringe landbruget- og fødevarerindustriens konkurrenceevne. Det vil have store konsekvenser for den danske eksport og valutaindtjening; her udgør landbruget og fødevarerindustrien som bekendt i dag den vigtigste enkeltstående sektor. I 2010 udgjorde nettoeksporten for landbrugs- og fødevarer således godt 2½ pct. af Danmarks samlede BNP. Alene svinekødssektorens står for omkring 5 pct. af den samlede vareeksport i Danmark.

Forskellige modeller til at lempe afgifter på energi for erhverv

Redegørelsen beskriver grundigt, men ikke udtømmende, en række forskellige metoder til at lempe energiafgifterne for erhvervsvirksomheder.



Landbrug & Fødevarer finder ikke nødvendigvis, at Danmark bør kopiere de beskrevne modeller fra Tyskland, Nederlandene og Sverige. De indeholder alle elementer, der ikke fremstår samfundsmæssigt optimale, eller som kan medvirke til at give arbitrære fordelingsvirkninger. Det gælder f.eks. de degressive regler i Nederlandene, der begunstiger større forbrugssteder og den tyske indretning med firmaet som den afgørende enhed.

Det er imidlertid vigtigt at gøre sig klart, at danske eksportvirksomheder, f.eks. i fødevarerhvervet, er i direkte konkurrence med virksomheder i disse lande. Begunstigelserne betyder derfor en reduceret dansk konkurrenceevne i det omfang, at danske virksomheder pålægges højere politisk fastsatte omkostninger.

Danske rammeomkostninger bør derfor som udgangspunkt ikke være væsentligt højere end det marginale niveau, der findes i disse lande. For en middelstor industrivirksomhed bør niveauet derfor tilnærmes:

Land	EI	Gas
Tyskland	0,83 øre/kWh (inkl. PSO)	6,83 kr/GJ
Nederlandene	0,4 øre/kWh	2,33 kr/GJ
Sverige	0,4 øre/kWh	

Landbrug & Fødevarers anbefalinger i øvrigt fremstår nedenfor.

Støtte til vedvarende energi til proces

Landbrug & Fødevarer finder redegørelsens overvejelser om støtte til anvendelse af vedvarende energi til proces perspektivrige. Det kan undre, at Regeringen ikke ønsker at tage den klare konklusion, at der er *'mulighed for en samfundøkonomisk gevinst, hvis man giver mere støtte til anvendelse af VE varme til proces i erhverv'*, ad notam.

Vi vil anbefale, at det omkostningseffektive forslag, der vurderes at spare samfundet for ca. 350 millioner kroner i forhold til støtte til VE i centrale kraftværker (s. 302), tages op til fornyet overvejelse.

Det vil i givet fald være vigtigt, at støtten gives til VE-forbrugeren frem for producenten. Det vil være det administrativt letteste, samtidigt med at det vil sikre, at støtten i videst muligt omfang tildeles til de berettigede interessenter.

Specifikke bemærkninger

Vedr. energiforbrug til rumvarme, opvarmning af varmt vand og komfortkøling

Lovgivningen bør tilpasses, således at det klart fremgår, at energi, der anvendes til opvarmning af produktionslokaler og af vand til brug for rengøring ved fødevarerproduktion af hensyn til hygiejne, skal være omfattet af reglerne for procesenergi.

Endvidere bør det tydeliggøres, at standardsatserne for rumvarmeafgift og komfortkølingsafgift alene skal benyttes i de måneder af året, hvor der anvendes henholdsvis rumvarme og komfortkøling. Ligeledes skal standardsatserne tilpasses det forhold, at der sker en nedsættelse af energifgiften på elektricitet.



Hertil kommer at de nuværende standardsatser for rumvarme og komfortkøling ligger på et relativt højt niveau i forhold til det faktiske niveau, når energiforbruget opgøres efter målere. For nogle fødevarevirksomheder er det meget bekosteligt at opsætte målere, fx hvor komfortkøling sker med isvand. Derfor har virksomhederne ikke tilstrækkelig incitament til at opsætte individuelle målere. Opsætning af målere indebærer endvidere ikke en reduktion af energiforbruget, men kun af den faktiske energifgift. Dette taler for at finde en mere afbalancerede løsning på afgifterne for rumvarme og komfortkøling.

Forslag fra Landbrug & Fødevarer til model for lempelse

Landbrug & Fødevarer deler Skatteministeriets bekymring for en efterfølgende godkendelsesprocedure i EU-Kommissionen, hvis der anvendes en model, der kræver dette. Vi anerkender også generelt ønsket om at reducere de administrative omkostninger. Det skal dog bemærkes, at det ikke er hensigtsmæssigt, hvis man i Danmark lægger sig fast på en model, der i mange år frem vil være u hensigtsmæssig, ud fra betragtninger om, hvad der på kort sigt vil være administrativt lettest. Det vil ikke være rimeligt for de virksomheder, der vedvarende vil betale de højere afgiftssatser.

Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig ideen om, at der skal ske en afgiftsnedsættelse af både afgifterne på brændsler og på el. Frem for at give en proportional nedsættelse til alle de virksomheder, der er berørt af energifgiftsstigningerne i Forårspakke 2.0 vil vi kraftig anbefale - ud fra ovennævnte betragtninger om bevarelse af danske fødevarevirksomheders konkurrenceevne - følgende:

De eksport- og energitunge virksomheder – defineret ud fra definitionen af en energiintensiv virksomhed i EU's energibeskatningsdirektiv - først og fremmest tilgodeses ved, at de får en afgiftsnedsættelse, der svarer til minimumssatserne i EU's energibeskatningsdirektiv.

Ved 'energiintensiv virksomhed' skal i forhold til EU's energibeskatningsdirektiv som bekendt forstås en virksomhed, hvor enten købet af energiprodukter udgør mindst 3 pct. af produktionsværdien, eller hvor den nationale energifgift som skal betales udgør mindst 0,5 pct. af værditilvæksten.

Det er vores vurdering at netop sådan en model, der bygger på EU's energibeskatningsdirektiv, ikke kræver en længere godkendelsesprocedure.

Efter en sådan tilbageføring til de energi- og eksportunge virksomheder kan der ske en proportional fordeling til de øvrige virksomheder af de resterende midler, der er til rådighed inden for puljen.

Afgiftsfritagelse for forbrænding af husdyrgødning

I Grøn Vækst fra juni 2009 er det aftalt, at der skal skabes bedre rammer for at udnytte husdyrgødning som brændsel. Det skal ske ved en afgiftsmæssig ligestilling mellem vegetabilsk biomasse og husdyrgødning, der anvendes som brændsel. Landbrug & Fødevarer har henvendt sig til at Skatteministeriet for at få gennemført denne ligestilling i praksis. Senest (21. januar 2011) har Skatteministeren svaret Landbrug & Fødevarer, at regeringen vurderer, at initiativet med afgiftsfritagelse for forbrænding af husdyrgødning også bør inddrages i prioriteringen og finansieringen af rækken af forslag til fremme af vedvarende energi.

Landbrug & Fødevarer vil benytte denne lejlighed til at gøre opmærksom på, at vi fortsat forventer, at der som aftalt i Grøn Vækst arbejdes på den fornævnte afgiftsmæssige ligestilling, og at Grøn Vækst aftalen ikke ændres på dette punkt med henvisning til finansiering af andre initiativer.



Behov for en samlet reform af energiafgiftssystemet

Landbrug & Fødevarer skal også ved denne lejlighed opfordre til, at regeringen snarest muligt tager initiativ til en gennemgribende reform af det nuværende energiafgiftssystem, inklusiv CO₂-afgifter. Det nuværende energiafgiftssystem i Danmark har rod i historiske forhold, der var helt anderledes end de klima- og energipolitiske forhold samt erhvervsmæssige forhold, der gør sig gældende i dag. Kendetegnet for det nuværende system er også, at det er opstået via knopskydning uden nødvendigvis en mere overordnet sammenhæng, udover at tjene et statsfinansielt bidrag til statskassen. Det fremtidige energiafgiftssystem bør indrettes så det i langt højere grad både tager hensyn til de klima- og energipolitiske målsætninger og til virksomhedernes konkurrenceevne. Tillige bør der arbejdes på en langt højere grad af harmonisering i EU af virksomhedernes energiafgifter.

Landbrug & Fødevarer uddyber gerne de enkelte punkter i høringssvaret, hvis der er brug for dette. Vi vil også gerne forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette.

Med venlig hilsen

Mikkel Stein Knudsen

D 33 39 46 57

M 30 83 10 63

E msk@if.dk

Jens Astrup Madsen

D 33 39 42 22

M 27 24 57 22

E ja@if.dk

Lillian Bech

Fra: Gerda Larsen Bruun [gerda.larsen.bruun@nordicsugar.com] på vegne af Jesper Thomassen [jesper.thomassen@nordicsugar.com]
Sendt: 29. marts 2011 15:28
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar, j.nr. 2011-231-0042
Vedhæftede filer: JRT-Høringssvar 29-03-11.doc

Af hensyn til tidligere kommunikation sendes følgende høringssvar tillige til Skatteminister Peter Christensen, Økonomi- og Erhvervsminister Brian Mikkelsen samt Landbrugs- og Fødevareminister Henrik Høegh.

Yours sincerely / Venlig hilsen

Jesper Thomassen
SVP Technology & Operations

Nordic Sugar A/S Langebrogade 1 P.O.Box 2100 1014 Copenhagen K
Tel +45 3266 2590 Fax +45 3266 2164
<mailto:jesper.thomassen@nordicsugar.com>
www.nordicsugar.com

This is an e-mail from Nordic Sugar and may contain confidential information. If you are not the intended recipient and you receive this e-mail by mistake, you are not allowed to use the information, to copy it or distribute it further. Please notify us and return it to Nordic Sugar by e-mail and delete all attachments. Thank you for your assistance.

Til Skatteministeriet
Mailadresse: js@skat.dk

Vedrørende forslag til ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love. Med henvisning til j.nr.2011-231-0042

Nordic Sugar A/S har i dag sukkerfabrikker i Nakskov og Nykøbing Falster og er ejet af den tyske sukkervirksomhed Nordzucker AG. Fabrikkerne har en middelstørrelse sammenlignet med andre fabrikker i EU. De to fabrikker producerer tilsammen ca. 400.000 tons sukker årligt, hvoraf ca. halvdelen eksporteres. Desuden produceres en stor mængde foderprodukter. Vi har cirka 500 ansatte på fabrikkerne, og derudover er en række lokale leverandører og cirka 1.600 roeddyrkere beskæftiget med at servicere og levere til fabrikkerne.

Sukkerproduktion er en energiintensiv proces. Dette fremgår også af Konkurrenceevnerapporten fra Skatteministeriet, tabel 13 side 27.

I forbindelse med "Forårspakke 2.0" er vore energiafgifter i 2010 allerede steget med 10-15 mio. kr., og dette beløb vil øges til cirka det dobbelte, hvis serviceeftersynet implementeres efter foreliggende lovforslag. Det vil sige, at vi totalt taler om en **ekstra energiafgift på op til kr. 60.000 pr. medarbejder årligt!**

Energiafgiften rammer den danske sukkerproduktion urimeligt hårdt. Det er en voldsom forringelse af den fremtidige konkurrenceevne, og det er absolut ikke rammevilkår, som vi møder i de andre EU-lande, hvor virksomheden har sukkerproduktion. Dette sker på et tidspunkt, hvor der omvendt er behov for at sikre dansk produktion og danske arbejdspladser, ikke mindst i udkantsområderne Lolland og Falster. Yderligere afgifter giver tillige større usikkerhed hos os – kan det fremover betale sig at investere i den danske sukkervirksomhed, eller er det mere rentabelt at investere i andre lande?

Nordic Sugar havde i 2009 foretræde for Folketingets Skatteudvalg, og vi skrev breve til daværende Skatteminister Kristian Jensen samt Økonomi- og Erhvervsminister Lene Espersen for at gøre opmærksom på den vanskelige situation for virksomheden. Så sent som den 10. januar i år skrev vi igen breve til Økonomi- og Erhvervsminister Brian Mikkelsen og tidligere Skatteminister Troels Lund Poulsen for igen at gøre opmærksom på situationen, og denne gang foreslog vi, at de energiintensive virksomheder fik en særbehandling i forbindelse med serviceeftersynet af "Forårspakke 2.0" svarende til lempelsen for CO2-afgiften i overensstemmelse med Energibeskatningsdirektivet i EU. Vi finder det tvungende nødvendigt at blive fritaget for yderligere energiafgiftsstigning!

Konkurrencerapporten fra Skatteministeriet er skræmmende læsning. Man er opmærksom på, at skatte- og afgiftsniveauet i Danmark er langt over EU-gennemsnitsniveau og vigtigst af alt langt over de nærmeste lande, som vi konkurrerer med, men ikke nok med det, man er bevidst om, at energiafgiften vil gøre det meget vanskeligt at fastholde energiintensiv produktion i Danmark. Det er vigtigt at slå fast:

- Klimaet bliver ikke bedre af at flytte energiintensiv/-effektiv produktion ud af Danmark.
- Vi har brug for arbejdspladser i det private produktionserhverv i Danmark for at sikre fremtidig velfærd. Sukkerfabrikkerne har ansat 500 medarbejdere.
- Sukkerfabrikkerne i Danmark har tilknyttet en række underleverandører, bl.a. 1.600 landbrug, som har en væsentlig indtægt fra roedyrkingen/sukkerproduktionen.
- Vi har brug for produktionsvirksomheder i Danmark for at fastholde forskning og videnstunge erhverv.
- Vi har brug for rammevilkår, som sikrer, at både danske og udenlandske virksomhedsejere fortsat vil investere i - og dermed fremtidssikre - dansk produktion.

Vi håber, at der er vilje til - og at det ikke er for sent - at gøre noget særligt for sukkerproduktion i Danmark i forbindelse med serviceeftersynet af "Forårspakke 2.0". Vi rammes urimeligt hårdt, konkurrenceevnen forringes betydeligt, og vi skal eksportere cirka halvdelen af vores produktion. Vi må have rammevilkår, som sikrer, at vore tyske ejere fortsat har interesse i at investere i dansk produktion.

Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, og du er meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Nordic Sugar A/S

Jesper Thomassen
Teknisk direktør

Lillian Bech

Fra: Helle Fabiansen [hf@plast.dk]
Sendt: 25. marts 2011 13:59
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar lovforslag j.nr. 2011-231-0042
Vedhæftede filer: Høringssvar lovforslag marts 2011.pdf

Hermed fremsendes Plastindustriens høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug mv.), j.nr. 2011-231-0042.

Venlig hilsen/best regards

Helle Fabiansen

Chefkonsulent I Senior consultant
Plastindustrien I Danish Plastics Federation
Nørre Voldgade 48 I DK-1358 K I www.plast.dk
Tlf: +45 33308630 I Mobil: +45 26893027