



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om tobaksafgifter, lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og forskellige andre love (Ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug m.v., forkortelse af kredittider for tobaksafgift og lempelse af ølmoderationsordningen) (L 195) for så vidt angår den del, der vedrører høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug m.v.

Peter Christensen

/Lene Skov Henningsen

Høringsskema med høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast forslag til lov om ændring af lov afgift af elektricitet, lov om tobaksafgifter, lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og forskellige andre love for så vidt angår den del, der vedrører ændring af afgift på erhvervenes energiforbrug m.v.

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
affald danmark	Bifalder forslaget om røggasmetoden. Ser gerne at bemyndigelsesbestemmelserne til at fastsætte regler for målere og måling m.v. træder i kraft snart.	Ikrafttrædelsen beror på, at der sker nærmere beskrivelser m.v. vedrørende de tekniske forhold omkring røggasmålinger m.v., således at der på det grundlag kan udstedes den fornødne bekendtgørelse med nærmere regler om røggasmålinger m.v. Skatteministeriet er i dialog med affald danmark herom.
AffaldPlus	Nævner at der på et af virksomhedens affaldsforbrændingsanlæg er betalt for meget i afgift siden 1. januar 2010 set i lyset af den foreslåede § 3, nr. 1. Foreslår derfor, at der indsættes klar hjemmel til at der kan ske regulering af afgiften tilbage til den 1. januar 2010.	Det vil blive præciseret, at den foreslåede § 3, nr. 1, har virkning fra og med den 1. januar 2010.
Advokatrådet	Har ingen bemærkninger.	
Danish Crown A/S	Serviceeftersynet er nu afsluttet med en rapport, der anbefaler en proportional lempelse af energifgifterne. Denne model har ikke den ønskede effekt for de konkurrenceudsatte og energiintensive virksomheder og er ikke i overensstemmelse med forliget om serviceeftersynet.	Serviceeftersynet af <i>Forårspakke 2.0</i> er en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Den valgte udmøntning er ligeledes aftalt mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Udmøntningen følger Skatteministeriets redegørelse ”Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne” fra marts 2011. I redegørelsen anbefales en proportional nedsættelse af stigningen i afgifterne samt en særlig lempelse for elvarme i momsregistrerede erhverv. Det vurderes i rapporten, at det er den udmøntning, som er den mest omkostningseffektive, og den udmøntning, der hurtigst giver erhvervene overblik over fremtidens

		rammevilkår. Det nævnes endvidere i rapporten, at en procesliste i teorien kan være målrettet de mest energiintensive virksomheder, men er svær at udforme, og at udarbejdelsen og efterfølgende godkendelse i EU vil kunne tage adskillige år uden sikkerhed for, at listen i den sidste ende bliver godkendt.
Danske Advokater	Foreslår at Skatteministeriet af retssikkerhedsmæssige årsager overvejer at opdele bestemmelsen i elafgiftslovens § 11 i flere bestemmelser. Bestemmelsen, som nu foreslås ændret, er allerede i dag vanskelig at læse for såvel almindelige borgere som rådgivere.	Danske Advokaters forslag tages til efterretning. Skatteministeriet vil ved lejlighed overveje udformningen af elafgiftslovens § 11. Ændringen vil i givet fald blive sendt i ekstern høring.
Dansk Energi	Er enig i intentionerne bag nedsættelse af elafgiften på el til rumvarme m.v. i momsregistrerede erhverv. Finder generelt at elafgiften bør være mindre end de andre afgifter. Det skyldes, at der i Danmark skal ske en enorm omstilling af energisystemet, og at el fra vedvarende energi vil blive det væsentligste element. Udbredelse af varmepumper bremses i dag af afgifterne på el, mens anden vedvarende energifremstilling støttes med op til godt 60 kr./GJ. Det virker klart uhensigtsmæssigt. Bifalder ændring om at indføre røggasmetoden.	Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, at det er regeringens opfattelse, at elafgiften på elvarme er for høj i forhold til brændselsafgifterne, og at nedsættelsen af elafgiften på el til rumvarme m.v. i momsregistrerede erhverv udgør et skridt i retning af at udjævne forskellen.
Dansk Erhverv	Støtter samlet set forslaget. Er principiel modstander af selektive branchemæssige begunstigelser på energiafgiftsområdet. Givet præmissen i den indgåede politiske aftale om, at det primært skulle være energiafgifter til procesformål, der skulle lempes, så er Dansk Erhverv positiv overfor den konkrete model, nemlig en proportional nedsættelse af	

	<p>procesafgiften.</p> <p>Er derudover særdeles godt tilfreds med, at lovforslaget også rummer en afgiftslempelse for elvarme i momsregistrerede erhverv. Finder det positivt, at en del af de sænkede energiafgifter også kommer servicesektoren til gode, bl.a. handel, hotel, restauration, transport og forretningsservice.</p> <p>Mener, at det pågældende elforbrug til rumvarme m.v. – udover opgørelse ved direkte måling – også bør kunne opgøres ved de hidtidige andre opgørelsesmetoder. Forventer at dette bliver præciseret.</p> <p>Anerkender og kvitterer for, at den branchemæssige erhvervsstøtte i form af en såkaldt skatteudgift for landbrug m.v. reduceres.</p> <p>Skatteministeriet opgør provenuvirkninger af lovforslaget inklusive adfærdsændringer fra <i>Forårspakke 2.0</i>. Det kan på dette isolerede område muligvis have sin berettigelse, men for god ordens skyld skal det pointeres, at resten af <i>Forårspakke 2.0</i> ud fra et forsigtighedsprincip jo er opgjort inkl. tilbageløb, men ekskl. adfærdsændringer.</p>	<p>Det vil blive indarbejdet i lovforslaget, at de hidtidige andre metoder kan benyttes, men på betingelse af, at virksomheden kan godtgøre, at den ved at bruge en af andre metoder - frem for direkte måling af elforbruget - derved ikke får øget samlet tilbagebetaling af afgift efter elafgiftsloven, herunder eventuel procesgodtgørelse.</p> <p>Der regnes i dette lovforslag på samme måde som i <i>Forårspakke 2.0</i>. Det vil sige, at provenuvirkningerne opgøres i umiddelbar virkning, umiddelbar virkning inkl. tilbageløb og virkning efter tilbageløb og adfærdsændringer. <i>Forårspakke 2.0</i> er finansieret inkl. tilbageløb før adfærdsændringer, men virkning af adfærdsændringer af de enkelte forslag er også opgjort.</p>
<p>Dansk Fjernvarme</p>	<p>Bifalder intentionerne i lovforslaget vedr. nedsættelse af afgiften på elvarme i momsregistrerede virksomheder for det elforbrug, der ikke allerede får afgiftsnedsættelse med elpatronordningen. Dansk fjernvarme finder dog at nedsættelsen er for lille og utilstrække-</p>	<p>Skatteministeriet udarbejdede i 2010 redegørelsen: ”Redegørelse om muligheder for og virkninger af ændrede afgifter på elektricitet med særligt henblik på bedre integration af vedvarende energi (Dynamiske afgifter)”. I denne redegørelse konstateres</p>

	<p>lig til at sikre en nævneværdig miljøeffekt, da nedsættelsen ikke er stor nok til, at prisen på varme produceret ved el bliver konkurrencedygtig med fossil varmeproduktion. Dansk Fjernvarme finder det beklageligt, at lovforslaget ikke ligner betaling for offentlige forpligtigelser (PSO tarif) for el anvendt til fremstilling af varme med elpatronordningen, og savner begrundelse herfor.</p> <p>Bifalder ændring om at indføre røggasmetoden.</p>	<p>det, at afgifterne på el til varmeformål ud fra fiskalt og miljømæssigt synspunkt er for høje sammenlignet med afgifterne på brændsel, og at en nedsættelse af afgiften på elvarme i momsregistrerede virksomheder vil føre til øget elforbrug, blandt andet ved fortrængning af fossile brændsler, hvilket fører til en reduktion af CO₂-udledningen. Effekterne i denne redegørelse ligger til grund for beregningen af de miljømæssige konsekvenser i lovforslaget. Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, at det er regeringens opfattelse, at elafgiften på elvarme er for høj i forhold til brændselsafgifterne, og at nedsættelsen af elafgiften på el til rumvarme m.v. i momsregistrerede erhverv udgør et skridt i retning af at udjævne forskellen. Aftalen om serviceeftersynet omfatter ikke ændringer i PSO tariffen.</p>
Dansk Gartneri	<p>Dansk Gartneri har en kommentar til indholdet af Skatteministeriets redegørelse ”Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne”.</p> <p>Skatteministeriets redegørelse viser, at der kan opnås en samfundsøkonomisk gevinst ved at give støtte til anvendelse af VE varme til proces i erhverv. Da dette giver mest energi for pengene, anbefaler Dansk Gartneri, at dette spørgsmål tages op til fornyet overvejelse frem for at anvende hele reserven til en proportional nedsættelse af afgifter på brændsler og el.</p>	<p>Høringssvars bemærkninger, der vedrører indholdet af Skatteministeriets analyse, ”Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne”, vil blive kommenteret separat.</p> <p>Det fremgår af Skatteministeriets analyse, ”Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne”, at eventuel reduktion af omkostninger til VE i proces bør overvejes i en anden sammenhæng sammen med spørgsmål om energispareaftaler.</p>
Dansk Gasteknisk Center a/s	Der udestår at korrigere den	Intentionen bag afgiften af

	<p>fejl, der tidligere er opstået på afgiften af andre klimagasser end CO₂. Den politiske intention bag indførelsen af afgiften var, at der skulle kunne opnås refusion af afgiften af andre klimagasser end CO₂, hvis der udledes mindre metan, end hvad der svarer til det afgiftspligtige niveau. Lovbestemmelsen om godtgørelse henviser imidlertid til "registrerede" virksomheder efter nogle bestemte regler. Dette udelukker, at almindelige kraftvarmeværker kan opnå godtgørelse af afgiften.</p>	<p>andre klimagasser end CO₂ var, at alle virksomheder skulle have mulighed for at opnå godtgørelse af afgiften. Dette er tilsvarende forudsat i bemærkningerne til det lovforslag, hvori afgiften blev fremsat. Forslaget fra Dansk Gasteknisk Center imødekommes, og vil således blive indarbejdet i lovforslaget.</p>
Dansk Metal	<p>Det er glædeligt, at der delvis rettes op på forværringen af konkurrenceevnen på grund af stigningen i energiafgifterne fra <i>Forårspakke 2.0</i>. Dansk Metal havde gerne set, at stigningen i energiafgifterne slet ikke blev gennemført.</p>	<p>Sigtet med disse energiafgifter for erhvervene er bl.a., at nedbringe energiforbruget via bedre tilrettelæggelse af produktionen, anvendelse af mere miljørigtig teknologi m.v., jf. <i>Forårspakke 2.0</i>.</p>
Dansk Mode & Textil	<p>Anbefaler kraftigt, at de planlagte afgiftsstigninger sættes helt i bero. Ser gerne en forenkling af afgiftssystemet, der samtidig reducerer tekstilbranchens helt urimelige belastninger i forhold til tilsvarende eksportindustrier og i forhold til tekstilindustrien i andre lande. Afgifterne betyder tab af arbejdspladser i Danmark. Tekstilbranchen er en af de brancher, der rammes allerhårdest af de danske energiafgifter.</p> <p>Nævner at medlemsvirksomheden Fibertex er kvalificeret til at blive optaget på proceslisten (= afgiftslempelse) og skal anmode Skatteministeriet om at få gennemført denne optagelse hurtigst muligt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran.</p> <p>Der er en række betingelser om energiintensitet i en vejledning m.v., som skal være opfyldt før en optagelse af en produktionsproces på proceslisten kan komme på tale. Virksomheden har tidligere søgt om optagelse på proceslisten og har fået afslag. Virksomheden har mulighed</p>

		for at ansøge igen på linje med andre virksomheder.
Dansk Revisorforening	Har ingen bemærkninger.	
Dansk Told & Skatteforbund	Har ingen bemærkninger.	
DA	Har ingen bemærkninger.	
DI	<p>DI vil gerne kvittere for, at der sker reduktion i de varslede afgiftsstigninger på procesenergi, men den valgte udmøntningsmodel løser imidlertid ikke konkurrenceproblemet for danske energiintensive virksomheder i udenlandsk konkurrence.</p> <p>Energiafgifterne på erhverv vil betyde lede til omlokalisering af energiintensiv produktion væk fra Danmark. Dansk Industri tager afstand fra, at den danske klima- og energipolitik skal opfyldes ved denne omlokalisering.</p> <p>I lyset af dette hilses det dog velkomment, at der nu kommer klarhed på dette område for erhvervene.</p> <p>Mener, at der skal gennemføres et større afgiftseftersyn, herunder af tariffer såsom PSO-tariffen, der blandt andet skal have til formål at sikre, at danske virksomheders konkurrenceevne ikke undergraves af uhensigtsmæssige danske afgiftsstrukturer.</p> <p>Skatteministeriets redegørelse om energiafgifter, der danner grundlag for lovforslaget, viser, at der er god grund til at drage særlige hensyn til energiintensive processer i udenlandsk konkurrence eksempelvis i form af en ny procesliste eller ved en anden form for differentiering, selvom Skatteministeriet ikke anbefaler et særligt hensyn. DI mener principielt, at et valg af en procesliste model ville have</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran.

	<p>tilgodeset de energiintensive virksomheder i nødvendigt omfang.</p> <p>Finder det hensigtsmæssigt, at der som foreslået i lovforslaget sker nedsættelse af elafgiften på el til rumvarme m.v., herunder komfortkøling.</p> <p>Mener dog, at det pågældende elforbrug til rumvarme m.v. – udover den mest præcis opgørelse ved direkte måling – også bør kunne opgøres ved de hidtidige andre opgørelsesmetoder, idet virksomhederne ellers påføres unødige omkostninger.</p> <p>Mener at overskudsvarmeafgifterne ikke bør hæves, men fastholdes på de nuværende satsniveauer med det formål at styrke incitamenterne til nyttiggørelse af overskudsvarmen.</p> <p>Finder forslaget om røggasmetoden positivt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv foran.</p> <p>Ved udkastet til lovforslag fastholdes det samlede afgiftsmæssige incitament til energieffektiv adfærd i forbindelse med nyttiggørelse af overskudsvarme som rumvarme. Satsen for overskudsvarmeafgift er allerede relativt lav, hvorved der gives et væsentligt incitament til nyttiggørelse af overskudsvarmen.</p>
DONG Energy	<p>Finder det hensigtsmæssigt, at der som foreslået i lovforslaget sker nedsættelse af elafgiften på el til rumvarme m.v., herunder komfortkøling.</p> <p>Anfører, at elforbruget til rumvarme m.v. – udover den mest præcis opgørelse ved direkte måling – også bør kunne opgøres ved de hidtidige andre opgørelsesmetoder, da virksomhederne ellers påføres unødige omkostninger.</p> <p>Støtter muligheden for at affaldsforbrændingsanlæg kan vælge røggasmetoden til at opgøre energi- og CO₂-afgiften.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv foran.</p>

Energinet.dk	Har ingen bemærkninger.	
Energistyrelsen	Der er forskel på den opgjorte effekt på bruttoenergiforbruget og CO ₂ -udledningen i den ikke CO ₂ - kvoteomfattede sektor i henholdsvis lovforslaget og diverse covers til møder i regeringens økonomiudvalg.	Forskellen i effekten på bruttoenergiforbruget skyldes forskellen i de afgiftsgrundlag der er lagt til grund ved <i>Forårspakke 2.0</i> , og som også er brugt i materialet til regeringens økonomiudvalg, og de aktuelle afgiftsgrundlag som er lagt til grund for beregningerne i lovforslaget. Forskellen i effekten på CO ₂ -udledningen i den ikke CO ₂ -kvoteomfattede sektor skyldes en fejl i opgørelsen i udkastet til lovforslag, som rettes.
Energi- og olieforum, eof	Konstaterer at regeringen har besluttet at foreslå en ligelig fordeling af lempelsen af energiafgifterne. Beslutningen vækker undren, da det sætter de danske raffinaderiers og andre energiintensive virksomheders konkurrenceevne under voldsomt pres. Henviser til Skatteministeriets redegørelse, der er udarbejdet som grundlag for beslutningen om fordelingen af lempelsen, hvorefter regeringen er klar over, at den valgte fordeling af energiafgifterne vil koste arbejdspladser i den energiintensive industri. En industri, som for hovedpartens vedkommende er beliggende i udkantsdanmark. Energi- og olieforum har en kommentar til indholdet af Skatteministeriets redegørelse "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne".	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran. Høringssvars bemærkninger, der vedrører indholdet af Skatteministeriets analyse, "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne", vil blive kommenteret separat.
Fagligt Fælles Forbund, 3F	Anbefaler at man udover at ændre energiafgifterne også pålægger erhvervslivet at nedbringe deres energiforbrug med op til 25 pct. over de næste fem år. For fortsat at få afgiftsrabat skal virksomheder opfylde krav om energibespa-	Det indgår ikke i serviceeftersynet af <i>Forårspakke 2.0</i> at pålægge virksomhederne sådanne øgede byrder, tværtimod.

	relser.	
Foreningen for Danmarks Fiskemel- og fiskeolieindustri	<p>Står uforstående overfor, at der ved lempelsen af energiafgifterne ikke tages særlige hensyn til de energiintensive virksomheder. Virksomhederne i fiskemelsforeningen er stærkt energiintensive. Afgiftsstigningen fra skattereformen vil have en voldsom effekt for de energiintensive virksomheders konkurrenceevne. For så vidt angår forarbejdning af fisk m.v. bekræftes dette i Skatteministeriets rapport om Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne. Konsekvenserne for fiskemel- og fiskeolieindustrien vil være særdeles alvorlige.</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran.
FSR	<p>Finder det positivt, at der via en godtgørelsesordning sker nedsættelse af elafgiften på el til rumvarme m.v., herunder komfortkøling.</p> <p>Stiller sig dog undrende overfor, at det pågældende elforbrug til rumvarme m.v. skal måles direkte. Der har hidtil også været andre metoder til opgørelse af el til rumvarme m.v. Forslaget straffer de virksomheder, som har valgt at bruge de andre metoder i forbindelse med opgørelse af godtgørelse for proces. Sigtet med dette målerkrav må være, at virksomhederne ikke skal kunne opnå for meget i afgiftsgodtgørelse. Logisk set vil det samme resultat dog kunne nås, hvis der f.eks. anvendes standardsatsen med installeret effekt ganget med 350 timer pr. måned.</p> <p>Rumvarme m.v. omfatter i denne forbindelse også komfortkøling. Retningslinjerne for hvordan virksomhederne skal opgøre energimængden, som anvendes til komfortkøling i vandbaserede anlæg an-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv foran.</p> <p>For så vidt angår vandbåren køling er der i det omtalte afsnit i Punktafgiftsvejledningen fastsat retningslinjer for den situation, hvor den vandbårne køling anvendes til bå-</p>

	<p>gives i Punktafgiftsvejledningens afsnit ”F 6.2.6 Komfortkøling” under overskriften ”Måling af energiforbruget – køleanlæg, der anvendes både til komfortkøling og proceskøling”. Den nuværende foreslåede formulering og tilhørende bemærkninger i udkastet til lovforslag kan give usikkerhed om, hvorvidt virksomheder der opgør elforbruget til komfortkøling i vandbaserede køleanlæg efter disse retningslinjer måler det pågældende elforbrug direkte, så der kan opnås godtgørelse af elafgift for komfortkølingen.</p> <p>Anerkender logikken i, at satsen for overskudsvarmeafgift skal stige, når den mulige afgiftsgodtgørelse på procesenergi bliver større.</p> <p>Efterlyser dog, at konsekvenserne af den foreslåede nedsættelse af elafgiftsbelastningen for el til rumvarme m.v. bliver indarbejdet i den foreslåede sats for overskudsvarmeafgift, som ellers er identisk med satsen i de øvrige afgiftslove. I elafgiftsloven bør satsen for overskudsvarmeafgift være lavere.</p> <p>Er positiv overfor, at der gøres noget for at nedsætte de afgiftsmæssige konsekvenser af <i>Forårspakke 2.0</i> og derved forbedre virksomhedernes konkurrenceevne via proportional nedsættelse af afgiftsforhøjelserne i 2013, dog med en hurtigere indfasning i 2012.</p> <p>FSR er af den opfattelse, at de objektive kriterier, der er gældende i promsaftaleordningen, jf. lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug,</p>	<p>de komfortkøling og anden køling, dvs. proceskøling. Den af FSR anførte usikkerhed vil blive afhjulpet i lovforslaget, så det kommer til at fremgå, at virksomhederne får mulighed for at opnå den nye godtgørelse også for komfortkøling i denne situation.</p> <p>Satserne for overskudsvarmeafgift på overskudsvarme fra henholdsvis el og fossile brændsler er fastsat på samme niveau, nemlig det niveau som passer til brændslerne. Det betyder, at satsen for overskudsvarmeafgift i elafgiftsloven allerede er fastsat relativt lavt. Satsen i elafgiftsloven bør derfor ikke nedsættes.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran. FSR’s påstand om muligheden for en særlempelse til energiintensive virksomheder vil blive kommenteret separat</p>
--	---	---

	<p>med fordel kan anvendes til at give de energiintensive virksomheder en særlempe. Energibeskatningsdirektivets artikel 17 direkte hjemler en lempelse i energiafgiften efter objektive kriterier for energiintensiv produktion. Endvidere fremgår det entydigt af EU's statsstøtteregler, at lemper der foretages efter energibeskatningsdirektivet kan gennemføres uden statsstøttegodkendelse fra EU. FSR foreslår derfor, at ovenstående overvejelser medtages ved den endelige fordeling af afgiftslempelsen, idet formålet med at sikre virksomhedernes konkurrenceevne i højere grad vil kunne blive opfyldt.</p> <p>Af bilag 6 i afgiftsforslaget vises en nedsættelse af tilbagebetalingen af elafgift i 2013 er 3,5 øre/kWh. I skemaet i afsnit 3.1.3.1. i bemærkningerne fremgår det derimod, at nedsættelsen er 3,33 øre/kWh. FSR går ud fra, at det korrekte tal er 3,5 øre/kWh og skal derfor anmode om at bemærkningerne tilpasses.</p> <p>Nævner at affaldsforbrændingsanlæg, som ikke opgør energiindholdet i det afgiftspligtige affald, og som kun fremstiller varme, ofte har betalt for meget i tillægsafgift efter kulafgiftsloven. Dette gøres klart med den foreslåede § 3, nr. 1. Foreslår at der for disse tilfælde indsættes klar hjemmel til at der kan ske regulering af afgiften tilbage til den 1. januar 2010.</p> <p>Ser positivt på indførelsen af røggasmetoden.</p>	<p>sammen med de høringssvars bemærkninger, der specifikt vedrører Skatteministeriets analyse, "Energiafgift for erhverv og konkurrenceevne".</p> <p>Forskellen mellem nedsættelsen af tilbagebetalingen af elafgift i 2013 i bilag 6 og i skemaet i afsnit 3.1.3.1. i bemærkningerne skyldes, at tilbagebetalingen i førstnævnte er opgjort i 2013-niveau, mens den i sidstnævnte er opgjort i 2011-niveau. Der er derfor ikke nogen uoverensstemmelse.</p> <p>Det vil blive præciseret, at den foreslåede § 3, nr. 1, har virkning fra og med den 1. januar 2010.</p>
Håndværksrådet	Lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, men der skal tages større hensyn til virksomhederne – ellers risikerer man at varerne bliver produce-	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran. Navnlig SMV'ere har ikke

	ret udenfor Danmark. Navnlig SMV'ere har ikke adgang til de nødvendige redskaber til at reducere energiforbruget, når energifgifterne stiger.	selv kapacitet til at udvikle udstyr med lavere energiforbrug, men de kan vælge mere standardiserede energibesparelser, ligesom husholdningerne kan det.
Kalk- og Teglværksforeningen	Opfordrer til at Skatteministeriet hjælper med klart at definere omfanget af afgiftsfrie mineralogiske processer. Forreslår at opvarmning generelt i forbindelse med mineralogiske processer fritages for energifgifter. Der er en urimelig afgiftsbelastning i forhold til nabolandene. For de små virksomheder i Kalk- og Teglværksforeningen er der i Danmark ingen overlevelsesmulighed.	Rækkevidden af fritagelsen for mineralogiske processer er blevet uddybet i bilag 23 til lovforslag L 207 fremsat den 22. april 2009, hvori den daværende skatteminister kommenterer en henvendelse af 5. maj 2009 fra DI. Det indgår ikke i Serviceeftersynet af <i>Forårspakke 2.0</i> , at der skal ske en udvidelse af energifgiftsfritagelsen for mineralogiske processer.
Landbrug & Fødevarer	<p>Har set med dyb bekymring på ønsket fra regeringens side om at hæve energifgifterne for store dele af erhvervslivet på el og brændsler i forbindelse med vedtagelse af <i>Forårspakke 2.0</i> i 2009. De vedtagne afgiftsstigninger vil øge landbrugs- og fødevarerhvervets afgiftsbelastning med mere end 400 mio. kr. De politisk fastsatte omkostninger på vore fødevarerhvervets energiregning er væsentlig over konkurrenternes i en række udvalgt, men sammenlignelige, EU-lande. Der henvises til rapporten "<i>En analyse af de politisk fastsatte omkostninger på energiregningen</i>", som analysefirmaet Pöyry i august 2010 udarbejdede for Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Fandt det derfor yderst fornuftigt, at regeringen ved Serviceeftersyn af <i>Forårspakke 2.0</i> i 2010 besluttede at lempe de oprindeligt vedtagne afgifter svarende til ca. 940 mio. kr.</p> <p>Lempelsen skulle ifølge det aftalte ske af hensyn til kon-</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran.

	<p>kurrenceevne og beskæftigelse. Den skulle endvidere ses i sammenhæng med beskæftigelsen i lokalområder og for at hjælpe energitunge virksomheders konkurrenceevne, så man minimerer risikoen for at danske virksomheder udkonkurreres af udlandet eller flytter produktionen til udlandet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer nævner i relation til udkantsdanmark bl.a., at landbrugs- og fødevarerhvervet har stor tyngde i udkantsområderne i Danmark.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det derfor stærkt kritisabelt, at regeringen i udkastet til lovforslaget foreslår en proportional nedsættelse af afgifterne på el og brændsler til alle virksomheder frem for en model, der tilgodeser de energitunge- og eksporttunge virksomheder, og hermed også de energi- og eksporttunge fødevarer virksomheder i udkantsområderne.</p> <p>Landbrug & Fødevarer har kommentarer til Skatteministeriets redegørelse ”Energiavgift for erhverv og konkurrenceevne”.</p>	<p>Høringssvars bemærkninger, der vedrører indholdet Skatteministeriets analyse, ”Energiavgift for erhverv og konkurrenceevne”, vil blive kommenteret separat.</p>
Nordic Sugar A/S	<p>Der efterlyses særbehandling af de energiintensive i forbindelse med serviceeftersynet.</p> <p>Det anføres, at sukkerproduktion er en energiintensiv proces, og at <i>Forårspakke 2.0</i> sammen med serviceeftersynet efter lovforslaget betyder en ekstra energiavgift på op til 60.000 kr. pr. medarbejder årligt. Det er en voldsom forringelse af den fremtidige konkurrenceevne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danish Crown A/S foran.</p> <p>Den nævnte ekstra energiavgift på op til 60.000 kr. pr. medarbejder er et forholdsvis stort beløb, men energiavgiften kan også ses i sammenhæng med, at virksomheden har større omsætning og værditilvækst end i de fleste andre erhverv, og at afgiften udgør i størrelsesordenen 1 pct. af omsætningen.</p>
Plastindustrien i Danmark	<p>Mener ikke at skat på fremstilling er vejen frem til at skabe</p>	<p>Plastindustrien ville næppe være kommet med under en</p>

	<p>en konkurrencedygtig dansk fremstillingsindustri. Men når det er sagt, kan Plastindustrien i Danmark kun være tilfreds med lovforslagets ligelige fordeling af afgiftslempelsen. Nævner at den plastforarbejdende industri er blandt de mest energieffektive i Europa, og at reduktionen i energiforbruget i plastindustrien i praksis desværre opnås ved at fremme udflytningen af produktionen til lande, som ikke har opnået den samme markante energieffektivisering som dansk industri.</p>	<p>eventuel særlig lempelse for energiintensive virksomheder. Plastindustrien er dermed blevet stillet bedre ved den ligelige fordeling af afgiftslempelsen. Det er rigtigt, at også de mindre energiintensive virksomheder belastes.</p>
SRF Skattefaglig Forening	Har ingen bemærkninger.	
Ældre Sagen	Har ingen bemærkninger.	