



Til lovforslag nr. L 69

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 8. december 2010

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

(Prisloft på 6 ugers selvvalgt uddannelse)

[af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2010 og var til 1. behandling den 30. november 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Lovforslaget har samtidig med fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 17. november 2010 en orientering herom til udvalget, jf. L 69 – bilag 1. Den 25. november 2010 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar til udvalget. Den 26. november 2010 sendte beskæftigelsesministeren et notat herom og et ligestilingsnotat til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920,  
3F – Fagligt Fællesforbund og  
Uddannelsesforbundet.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920 og Uddannelsesforbundet mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 17 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer bemærker:

»Viden er det pureste guld i vor tid«.

Således sagde statsministeren i nytårstalen for 11 måneder siden. Med dette lovforslag står det klart, at det var mundsvejr, og at statsministeren enten ikke hørte efter eller simpelthen ikke forstod, hvad han selv sagde.

Opkvalificering er en hjørnesten i ledighedsbekæmpelse og det er uomtvisteligt, at arbejdsmarkedsuddannelserne er en god vej tilbage til beskæftigelse.

Derfor virker det helt tosset med et driftsloft over 6 ugers selvvalgt uddannelse til ledige. Det vil betyde, at mange ledige ikke kan få den opkvalificering, som kan bringe dem tilbage til arbejdsmarkedet.

Lovforslaget er en ren spareøvelse på ledige og uddannelse.

Besparselsen er samlet set på 400 mio. kr. om året, og det er en besparelse, der går ud over den enkelte ledige, og som vil svække erhvervslivets konkurrenceevne.

LO har opgjort, at der er 827 AMU kurser, det ikke længere er muligt at tage med regeringens driftsloft (bl.a. farligt gods, køreteknik, svejsning, robotbetjening, kurser inden for byggeriet m.m.).

Det er udelukkende med til at gøre det sværere for ledige og forringe erhvervslivets konkurrenceevne.

S, SF, RV og EL mener, at indsatsen skal tage udgangspunkt i den enkelte ledige, men med dette lovforslag vil driftsloftet indskrænke mulighederne for at vælge den uddannelse, der er mest relevant for den ledige og den aktuelle beskæftigelsessituation på det lokale/regionale arbejdsmarked, herunder hvilke kompetencer der aktuelt efterspørges.

Ikke alene lægges der et driftsloft, men en stor del af omkostningerne, der tidligere blev betalt af staten, lægges nu over på kommunerne. De seneste måneders budgetlægning i kommunerne understreger til fulde, hvor pressede de er.

For kommunerne vil det nu være billigere at lade folk gå og lave ingenting, frem for at hjælpe med til at sikre ordentlige kurser og uddannelsestilbud.

Et markant fald i tilgangen til 6 ugers selvvalgt uddannelse vil bidrage til, at den samlede opkvalificering af arbejdsstyrken svækkes. En flertrinsraket, som regeringen igangsatte med besparelser på VEU-godtgørelsen, SVU'en, besparelser på erhvervsskoler, VUC m.m. Besparelser som er ødelæggende for danskernes uddannelse, og besparelser som S, SF, RV og EL vil fjerne, når der kan skaffes flertal for det.

Regeringens passive vækstpolitik har skubbet tusindvis af danskere ud i ledighed. Med halveringen af dagpengeperioden er deres forsørgelse blevet dårligere. Nu forringer regeringen muligheden for, at de kan komme i job.

Det kan konstateres, at med dette lovforslag, er statsministerens nytårstale, om at viden er det pureste guld, udtryk for, at guldprisen er kraftigt på vej ned hos regeringen. Det var endda til at leve med, hvis det ikke var, fordi at dette går hårdt ud over ledige og deres muligheder for at vende hurtigt tilbage til arbejdsmarkedet. Det går også ud over erhvervslivets konkurrenceevne, og når man ser høringssvarene fra DA, LO, PROSA, Lederne m.fl., så er det bestemt ikke en holdning vi står alene med.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Madsen (V) Ulla Tørnæs (V) Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Helle Sjelle (KF)*

**fmd.** *Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Rasmus Prehn (S) Leif*

*Lahn Jensen (S) nfm.* *Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV) Line Barfod (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

### Oversigt over bilag vedrørende L 69

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring af lovforslaget, fra beskæftigelsesministeren
2	Tidsplan for udvalget behandling af lovforslaget
3	Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
4	Høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren
5	Henvendelse af 29/11-10 fra Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920
6	Henvendelse af 29/11-10 fra Uddannelsesforbundet
7	Henvendelse af 1/12-10 fra 3F Fagligt Fælles Forbund
8	1. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 69

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 29/11-10 fra Stilladsarbejdernes Brancheklub af 1920, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 29/11-10 fra Uddannelsesforbundet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om dokumentation for ministerens udtalelser ved 1. behandling af lovforslaget om, at der er sket en markant stigning i priserne på de kurser, der udbydes som et led i 6 ugers selvvalgt uddannelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan det foreslåede prisloft, som bl.a. begrundes med stigende kursuspriser, hænger sammen med, at prisen på disse kurser fastsættes fra centralt hold, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelse af 1/12-10 fra 3F - Fagligt Fællesforbund, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om oversendelse af et notat, der redegør for de beregningsforudsætninger og de beregninger, der blev lagt til grund for opgørelse af de offentlige udgifter i forbindelse med seks ugers selvvalgt uddannelse til forsikrede ledige i 2011, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om oversendelse af et notat, der redegør for de beregningsforudsætninger og beregninger, der blev lagt til grund for opgørelse af den samlede besparelse på de offentlige udgifter i forbindelse med seks ugers selvvalgt uddannelse til forsikrede ledige i 2011, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorledes den samlede nedskæring på 389 mio. kr. i 2011 på 6 ugers selvvalgt uddannelse for forsikrede ledige vil fordele sig, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, på baggrund af AKF rapport (2009), at undtage AMU kurser fra driftsloftet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om der ikke i praksis sker udhuling af lediges ret til 6 ugers selvvalgt uddannelser med lavere udgifter grundet lavere priser og færre aktiviteter, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvordan man løser de kommende års udfordring med mangel på uddannet arbejdskraft, når eksempelvis truckkørekort, kørekort til lastbil, svejsekurser samt hundredvis af andre kurser forsvinder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om ministeren er enig med DA, der i deres høringssvar af 24/11 2010, bl.a. skriver: »Det indebærer, at ledige som led i ordningen med 6 ugers selvvalgt uddannelse ikke har mulighed for at deltage i mange af de mest jobrettede uddannelser«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om ministeren agter at ændre driftsloftet og lovforslaget på baggrund af høringssvaret fra Lederne af 23. november 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om ministeren er enig med ASE, som i deres høringssvar af 23. november 2010 bl.a. påpeger: »Endelig vil vi bemærke, at det efter vor vurdering er uheldigt,

- hvis lovændringen – som forventet – betyder en nedgang i uddannelsesaktiviteterne for ledige«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministeren agter at ændre i lovforslagets oversigt over konsekvenser, på baggrund af DTL's høringsvar, hvor DTL er uenig i ministeriets beskrivelse af, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om at oversende de af ministeriet udførte beregninger og analyser, opdelt på lediges uddannelsesmæssige baggrund (faglært, ufaglært, gymnasial, KVU, MVU, LVU m.v.), vedrørende de forskellige grupper brug af 6 ugers selvvalgt uddannelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvad konsekvensen er i den situation, hvor en ledig efterspørger et konkret og relevant kursus, som er dyrere end det foreslåede prisloft, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå