



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-311-0055

Dato: 23. november 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt ikke tidligere oversendte hørings svar til L79 (Lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse og børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag).

Troels Lund Poulsen

/Søren Schou

Under høringen har følgende af de hørte myndigheder og organisationer m.v. svaret:

<b>Organisationer</b>	<b>Bemærkninger i høringssvar</b>	<b>Kommentar til bemærkninger</b>
Aalborg Universitet	Aalborg Universitet har ingen bemærkninger.	
Aarhus Universitet	Aarhus Universitet anfører, at de har som mål, at tiltrække og fastholde dygtige internationale vidensarbejdere og forskertalenter. For at kunne nå målet, stilles særlige krav til universitetet om at kunne vejlede internationale medarbejdere om rettigheder og forpligtelser i henhold til danske regler. Ansættelsen af internationale medarbejdere er ofte karakteriseret ved adskillige kortvarige ansættelser over en årrække, og da lovforslaget opererer med kriterier om bopæl og beskæftigelse i Danmark indenfor de sidste 10 år, vil dette være en kompliceret opgave at yde vejledning om.	Det er hensigten, at der i videst muligt omfang skal ske en automatisk systemmæssig beregning af børnefamilieydelse og børnetilskud på baggrund af perioder med bopæl og beskæftigelse i Danmark. Der vil endvidere blive vejledt om reglerne på normal vis. Endvidere bemærkes, at det næppe er afgørende for at tiltrække forskere m.v. til Danmark, om disse modtager fuld børnefamilieydelse m.v. fra første arbejdsdag i Danmark.
Advokatrådet	<p>Advokatrådet påpeger, at der i lovforslagets § 1, nr. 1 og § 2, nr. 2, fremgår, at man skal have "bopæl" i mindst 2 år for at opnå ret til de nævnte ydelser.</p> <p>Mens det i § 5 i lov om børnetilskud er angivet, at man skal have "fast bopæl".</p> <p>Advokatrådet mener, det er uklart, om lovforslagets angivelse af "bopæl" er forskellig fra udtrykket "fast bopæl". Hvis der er forskel, er det rådets opfattelse, at dette bør forklares og angives i bemærkningerne. Hvis der omvendt ikke er nogen forskel, bør det overvejes at anvende udtrykket "fast bopæl" i lighed med eksempelvis § 5 i lov om børnetilskud.</p>	<p>Retten til ordinært børnetilskud er efter § 5 i de gældende regler betinget af, at barnet eller mindst en af forældrene har haft fast bopæl i Danmark i 1 år. For særligt børnetilskud kræves bopæl i 3 år. Disse betingelser fraviges for EU-borgere, som tager bopæl i Danmark, idet disse straks ved tilflytningen ligestilles med danske statsborgere med hensyn til retten til børnetilskud.</p> <p>Dette er forklaret i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 2.</p> <p>En EU-borger kan således optjene ret til børnetilskud, selv om pågældende har fast bopæl i et andet EU-land.</p>
Ankestyrelsen	Ankestyrelsen har noteret, at der vedrørende bopælskravet i lovforslaget om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag stilles krav om "bopæl", mens der efter gældende lovs § 5 kræves "fast bopæl".	Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.

ATP	ATP har ingen bemærkninger.	
Danske Advokater	Danske Advokater har ingen bemærkninger. Principielt bemærke Danske Advokater dog, at høringsfristen er urimeligt kort, idet man ikke mener at så kort en høringsfrist giver mulighed for en dybdegående gennemgang af lovforslaget.	Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor det skal sikres, at lovforslaget, som er en del af finanslovsaftalen for 2011, kan vedtages inden årsskiftet. Ved fastsættelsen af høringsfristen er der sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive høringssvarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentlig lovproces i Folketinget.
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	Dansk Arbejdsgiverforening tilslutter sig intentionerne om indførelse af et optjeningsprincip for børnefamilieydelse og børnetilskud.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv støtter det indholdsmæssige i lovforslaget. Desuden kritiseres høringsfristen.	Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.
Danske Erhvervsskoler	Danske Erhvervsskoler har ingen bemærkninger.	
Dansk Told- og Skatteforbund	Skatte- og Afgiftsudvalget har ingen bemærkninger.	
DI	DI har ingen bemærkninger.	
Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)	FA tilslutter sig forslaget om at indføre et princip om optjening af børnefamilieydelse og børnetilskud via bopæl samt bedre kontrol med udbetaling af børnefamilieydelse m.v.  I lovforslaget oplyses, at det hverken har økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. FA lægger derfor til grund, at indhentningen af data om ansættelsesforhold m.v. alene vil foregå ved kommunernes brug af eIndkomstregistret. På denne baggrund forudsætter FA, at virksomhederne ikke vil blive involveret i kontrollen med om de nye kriterier er opfyldt.	Ligesom i dag er det hensigten, at administrationen og udbetalingen af børnefamilieydelsen og børnetilskuddet skal foregå i kommunalt og statsligt regi.  Med adgangen til eIndkomstregistret er det hensigten at give de kommunale sagsbehandlere et bedre datagrundlag for udbetaling af ydelserne. Det foreslås endvidere at udbygge eIndkomstregistret med en avis-ordning, således at kommunale sagsbehandlere kan abonnere på en kendt personkreds og dermed få automatisk

		besked, når der er ændringer i indkomst- og ansættelsesforhold. Det er ikke hensigten at kræve nye indberetninger eller anden aktivitet fra virksomhedernes side.
Foreningen Registrerede Revisorer (FRR)	FRR har ingen bemærkninger.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)	FSR har grundet den korte frist ingen bemærkninger.	Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.
IT-Universitetet	IT-Universitetet gør opmærksom på, at nogle forskere og ph.d.-studerende opholder sig i Danmark i en kortere periode end to år, i nogle tilfælde under et år. IT-Universitetet finder at indførelse af et optjeningsprincip for børnefamilieydelse, børnetilskud og børnebidrag bidrager til de høje leveomkostninger ved at bo i Danmark og dermed kan forringe universiteternes muligheder for at tiltrække dygtige udenlandske forskere og studerende til Danmark.	Optjeningsprincippet skal gælde for alle uanset profession, nationalitet osv.  Under hensyn til at det kun er forskere og studerende med børn, der kan blive berørt af de nye regler, vurderes problemet i øvrigt at være begrænset, jf. også bemærkningerne til Aarhus Universitet..
Kristelig Fagbevægelse (Krifa)	Krifa påpeger, at en høring med få timers varsel givet et signal af, at der ikke ønskes et gennearbejdet svar. Krifa har på denne baggrund ingen kommentarer til lovforslaget.	Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.
Købehavns Universitet	Københavns Universitet har ingen bemærkninger.	
Produktionsskoleforeningen	Produktionsskoleforeningen har ingen bemærkninger.	
Skattefaglig Forening (SRF)	SRF har ingen bemærkninger.	
Skole og Forældre	Skole og Forældre påpeger at høringsfristen ikke gør det muligt at underkaste lovforslaget en seriøs behandling. Skole og Forældre er derfor nødsaget til ikke at give nogen tilbagemelding og tager samtidig på det kraftigste afstand fra så kort en høringsfrist. Skole og forældre opfatter det som, at der ikke er nogen reel interesse for at indhente seriøse kommentarer til lovforslaget.	Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.

<p>Statsforvaltning Sjælland</p>	<p>Statsforvaltningen Sjælland bemærker, at de nye regler, vil medføre øgede krav til kommunernes dokumentation, før ydelserne kan udbetales.</p> <p>Ud fra det hidtidige erfaringsgrundlag i ankeregi, forventes endvidere, at der kommer flere klager som følge af de nye regler. Dette begrundes med, at kommunens dokumentationsgrundlag i sociale sager regelmæssigt er så utilstrækkeligt, at en klagesag må hjemvises. Når den nye afgørelser foreligger, kan der klages på ny. Desuden vurderes beregningen af et optjeningsår og den udvidede modregningsadgang at medføre flere klager.</p> <p>Det noteres dog også, at der påtænkes tilvejebragt et bedre datagrundlag for kommunernes sagsbehandling, hvilket i et vist omfang kan reducere antallet af klager.</p> <p>Endeligt bemærkes, at set i forhold til de sociale nævns samlede klagesager, så har klager på dette lovområde alene en begrænset betydning.</p>	<p>Det foreslås at give både skatte- og beskæftigelsesministeren bemyndigelser til at fastsætte nærmere regler for udbetaling samt dokumentation og beregning af perioden med bopæl og beskæftigelse i Danmark. Med disse bemyndigelser er det netop hensigten, at proceduren for udbetaling og administration af ydelserne bliver så smidig, at de nye regler have en meget begrænset effekt på antallet af klager i det sociale nævn.</p>
<p>Statens Uddannelsesstøtte (SU)</p>	<p>SU har ingen bemærkningerne til lovforslaget men oplyser, at der verserer en sag ved EU-domstolen C-542/09, Kommissionen mod Nederlandene.</p> <p>Kommissionen fremfører, at det nederlandske bopælskrav i forbindelse med studiestøtte til uddannelse i udlandet er i strid med Traktatens 45 og artikel 7, stk. 2, i Rådets forordning 1612/68 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet.</p> <p>Efter de nederlandske regler er en studerende berettiget til studiestøtte, hvis han har haft lovligt ophold i Nederlandene i mindst 3 år inden for de sidste 6 år før påbegyndelsen af den uddannelse, der søges studiestøtte til. Reglen gælder både nederlandske og udenlandske statsborgere og gælder uanset om ansøgeren af økonomisk aktiv.</p>	<p>Der henvises til de EU-retlige overvejelser og konklusioner i bemærkningerne til lovforslaget om forholdet til EU-retten.</p>