



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 79 – Forslag til Lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse og børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.

Hermed fremsendes hørings svar, som er modtaget fra Data-tilsynet, med mine kommentarer.

Troels Lund Poulsen

/Søren Schou

Datatilsynet har nedenstående bemærkninger til lovforslaget:

1. Datatilsynet bemærker, at en advis-ordning ikke ses omtalt i lovforslaget til lov om et indkomstregister eller i den vedtagne lov (lov nr. 403 af 8. maj 2006 om et indkomstregister).

Datatilsynet spørger derfor om § 7 i lov om et indkomstregister også hjemler adgang til at oprette en advis-ordning som beskrevet i lovforslaget.

Datatilsynet anbefaler, at der etableres en konkret hjemmel for advis-ordningen i lov om et indkomstregister. Det anbefales tillige, at det overvejes, hvilken adgang SKAT skal have til oplysninger om, hvilke myndigheder der har sat advis på de enkelte borgere samt om borgerne via selvbetjeningsløsningen på SKATs hjemmeside skal have adgang til at se, hvilke myndigheder der har sat dem i overvågning.

Tilsynet forbeholder sig i øvrigt sine nærmere bemærkninger, når et lovforslag om etablering af en advis-funktionalitet foreligger.

2. I forhold til kommunernes adgang til at indhente oplysninger fra eIndkomst henstiller Datatilsynet, at det tydeliggøres i lovforslaget, hvilke personer der kan indhente oplysninger, herunder om, hvilke oplysninger der vil kunne indhentes, i hvilke tilfælde og i hvor lang tid en advis skal kunne bestå.

Datatilsynet understreger samtidig vigtigheden af, at det overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret.

3. Hvis det med kommunernes hjemmel til at indhente indkomstoplysninger i indkomstregistret, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, er hensigten at skabe hjemmel til sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed, anbefaler Datatilsynet, at dette udtrykkeligt anføres i bemærkningerne til bestemmelsen.

Datatilsynet forudsætter, at myndighederne har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen får forudgående information herom, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet og at tilsynets udtalelse indhentes forinden behandlingen iværksættes.

4. Datatilsynet forudsætter, at persondataloven med tilhørende bekendtgørelser vil blive iagttaget ved administration af ordningen.

Det er Datatilsynets opfattelse, at det vil være god databehandlingsskik at orientere hver enkelt person, for hvem der oprettes overvågning via advis fra eIndkomst, om overvågningen.

Tilsynet henviser endvidere til beskrivelsen i den kommenterede persondatalov (2008) om underretningspligten ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed.

5. Datatilsynet forudsætter, at såvel kommunerne som SKAT iagttager sikkerhedsbekendtgørelsen i forbindelse med ordningen.

Opmærksomheden henledes navnlig på sikkerhedsbekendtgørelsens regler om autorisation og adgangskontrol, jf. bekendtgørelsen §§ 11-12.

Hertil bemærkes:

*Ad. 1.*

Det er min opfattelse, at der allerede i den gældende lov om et indkomstregister, er hjemmel til at etablere en advis-ordning, men jeg vil for en god ordens skyld ved et ændringsforslag sikre en udtrykkelig hjemmel i lov om et indkomstregister til at relevante myndigheder kan få stillet oplysninger til rådighed via en advis-ordning.

Det er ikke tanken, at SKAT skal have et fuldt overblik over hvilke myndigheder, der har sat advis på de enkelte borgere. Ligeledes vil borgerne ikke have adgang til se hvilke myndigheder, der har sat dem i overvågning via advis-løsningen ved hjælp af selvbetjeningsløsningen.

*Ad. 2.*

Lovforslaget vedrører de samme oplysninger og de samme persongrupper, som allerede i dag har adgang til oplysningerne. Der sker ingen udvidelse heraf. Forskellen består reelt i, at der etableres en advis-ordning. Denne ordning skaber ikke adgang til nye oplysninger, men sikrer blot, at kommunerne ikke selv på periodisk basis skal undersøge, om der er sket ændringer i forudsætningerne for udbetaling af ydelsen.

Det skal samtidigt understreges, at det både er sagligt og nødvendigt, at de pågældende sagsbehandlere i kommunerne har adgang til oplysningerne for at kunne varetage administrationen af udbetalingerne af børnefamilieydelse og børnetilskud. Endvidere vil det ved etableringen af en advis-ordning af teknisk vej blive sikret, at den alene omfatter oplysninger, som er relevante og nødvendige for kommunerne.

*Ad. 3.*

Formålet er alene, at etablere en klar og utvetydig lovhjemmel for kommunerne til at indhente indkomstoplysninger i Skatteministeriets indkomstregister, så kommunerne kan få adgang til de data, som er nødvendige for at administrere ydelserne.

Der er endvidere tale om at *udbygge* eIndkomstregistret med advis-ordningen. Det kan bekræftes, at dette sker i kontroløjemed. Det fremgår allerede af bemærkningerne. Kontrol-elementet er særdeles centralt under hensyn til, at der kun skal udbetales de berettigede beløb og børnefamilieydelse og børnetilskud.

Efter § 11 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område er der allerede i den eksisterende lovgivning hjemmel til kontrolsamkøring og samstilling af data med kontrolformål i relation til børnetilskud.

Det er naturligvis forudsat, at behandlingen af indkomstoplysninger i eIndkomstregistret efter gennemførelsen af forslaget skal ske på samme måde som i dag og således vil opfylde alle krav til datasikkerhed m.v. Desuden vil reglerne om anmeldelse til og indhentelse af udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med kontrolsamkøring naturligvis skulle iagttages. Det er således generelt forudsat, at reglerne i persondataloven og tilhørende bekendtgørelser vil skulle overholdes.

*Ad. 4-5.*

Jeg har taget Datatilsynets anbefalinger til mig og henviser i øvrigt til kommentarerne til punkt 3.