



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

16. marts 2011  
mbl (X:\Faglig\MBL\SU\FSRs kommentarer til L84 - ændringsforslag.doc)

## **FSR's kommentarer til ændringsforslag af 11. marts 2011 til L 84 FT 2010/11 – Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love**

---

FSR skal hermed kommentere ændringsforslagets nummer 40) om likvidationsbeskatning af aktionærer i forbindelse med flytning af et selskabs ledelses sæde. De foreslåede regler fører efter FSR's opfattelse til urimelig beskatning, og indeholder en række aspekter, der ikke umiddelbart ses at være taget højde for i lovforslaget.

### **Overordnede bemærkninger**

Det er efter FSR's opfattelse yderst betænkeligt, at et forslag af denne karakter fremsættes på et sådant tidspunkt i lovgivningsprocessen, at det reelt ikke er muligt at gennemføre en grundig udvalgsbehandling af lovforslaget. Den åbenbare risiko er, at der vedtages et lovforslag, hvis konsekvenser ikke er ordentligt belyst, og som derfor efterfølgende viser sig at have utilsigtede konsekvenser. Denne risiko er efter FSR's opfattelse klart til stede i nærværende tilfælde.

Det forekommer uigennemtænkt, at aktionæren efter de foreslåede regler beskattes af en fiktiv udlodning af selskabets aktiver og passiver, når aktionæren typisk allerede vil være blevet pålignet en personlig exitskat på aktierne. Aktionæren må nødvendigvis bo i udlandet for at blive omfattet af disse regler, og særligt for personer uden for EU og EØS findes der allerede for samtlige exitskatter regler om, at der skal stilles sikkerhed, jf. aktieavancebeskatningslovens § 39.

Danmark er ved de seneste ændringer af exitskattereglerne for personer som affattet i aktieavancebeskatningslovens §§ 38-39B sikret, at den avance, der er optjent under skattepligt til Danmark, også bliver beskattet i Danmark i takt med, at der foretages dispositioner som omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 39A.

En aktionær bliver efter forslaget beskattet af samme avance 2 gange - første gang beskattes den optjente avance ved de allerede gældende exitskatteregler og anden gang beskattes aktionæren efter ændringsforslag nr. 40, som om han får udloddet alle selskabets aktiver, når selskabets ledelses sæde flytter til udlandet.

Hertil kommer, at den samme avance i mange tilfælde også bliver beskattet i selskabet, idet flytning af ledelsens sæde jo allerede efter de gældende regler medfører, at selskabet avancebeskattes af alle aktiver, der efter flytningen ikke er knyttet til et fast driftssted i Danmark. Der vil derfor kunne forekomme beskatning af samme avance op til 3 gange (!) Dette er åbenbart urimeligt og det er da også FSR's forventning, at dette ikke er hensigten.

Sammenhængen til exitskattereglerne for personer (aktieavancebeskatningslovens §§ 38-41) og reglerne for exitbeskatning af selskaber (selskabsskattelovens § 5, stk. 5) er efter FSR's opfattelse ikke i tilstrækkelig grad indarbejdet i ændringsforslaget.

### **Samspil med andre regler**

Samspillet mellem den foreslåede regel i selskabsskattelovens § 5, stk. 5 og en række andre regler er uklart. Dette gælder især i relation til reglerne om henstandssaldo i aktieavancebeskatningslovens § 39 A og reglerne om indeholdelse af udbytteskat i kildeskattelovens § 65.

### ***Henstandssaldo***

Den foreslåede ændring består rent teknisk i, at det i selskabsskattelovens § 5, stk. 5 anføres, at ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1 finder tilsvarende anvendelse.

Dette burde medføre, at den skat, der udløses i forbindelse med flytning af ledelsens sæde, fragår på henstandssaldoen efter aktieavancebeskatningslovens § 39 A. Imidlertid synes ordlyden af aktieavancebeskatningslovens § 39 A at forudsætte, at der rent faktisk sker en udlodning fra selskabet, jf. brugen af ordlyden "ved modtagelse af udbytte...". Efter FSR's opfattelse bør der ske en ændring af denne formulering for at sikre, at der også sker reduktion af henstandssaldoen i et tilfælde som dette, hvor der ikke sker nogen udlodning fra selskabet.

Hvis den skat, der udløses i forbindelse med selskabets hjemstedsflytning, ikke fragår på henstandssaldoen, vil resultatet være helt urimeligt, jf. følgende eksempel:

Selskabet A har værdier for samlet 100. Der er en udlejningsejendom i Danmark, med en nettoværdi på 50. Derudover er der en kontant beholdning på 25 og endelig noterede aktier med en værdi på 25. Anskaffelsessummen for de noterede aktier var 5.

Selskabets ledelse flyttes til udlandet. Selskabet har en aktionær (fysisk person) med bestemmende indflydelse og denne person bor i et land udenfor EU/EØS.

Personen har henstand med betalingen af den urealiserede aktieavance, jf. reglerne i aktieavancebeskatningslovens §§ 38 - 39A. Henstandsbeløbet udgør 45 (øverste tidligere progressionsgrænse.) Der blev givet henstand med betalingen af aktieskatten mod behørig sikkerhedsstillelse.

#### ***Skattemæssig konsekvens for selskabet***

Selskabet exitbeskattes af de aktiver, der ikke længere er underlagt dansk beskatning. Af denne årsag beskattes selskabet ikke af ejendommen og ej heller af den kontante beholdning. De noterede aktier beskattes dog. Avancen er 20 (25-5) og beskatningen i selskabet bliver 5 (25% af 20).

Dette beløb betales af selskabets kontante beholdning. Denne er herefter 20.

#### ***Skattemæssig konsekvens for aktionæren***

Aktionæren beskattes som om alle aktiver er udloddet til ham/hende (hvilket de ikke er de facto, og der er derfor så at sige ikke "penge i hånden" og ej heller realiserede formuegoder).

Aktionæren beskattes af 100 - idet alle aktiver og passiver anses som værende udloddet. Det giver en beskatning på 42% (højeste progressionsgrænse) - svarende til 42.

Der er ikke rent faktisk udloddet værdier til aktionæren, ligesom ingen andre af de særlige forfaldsbestemmelser i aktieavancebeskatningslovens § 39A kan bringes i anvendelse.

Hvis det antages, at aktionæren ikke har midler til at betale skatten, må han/hun hente et rigtigt udbytte i selskabet.

Imidlertid vil en udbytteudlodning medføre, at aktionæren også skal afdrage på exitskatten (henstands-saldoen). Exitskatten blev beregnet ved fraflytningen og var den urealiserede avance på aktionærens post aktier i selskab A, med hvilken der blev ydet henstand efter reglerne derom.

For at have 42 netto (efter behørig betaling af forfald af exitskat), skal aktionæren udlodde ca. 72. Af dette betaler aktionæren ca. 30 i forfald af exitskat.

#### ***Skattebetaling mv.***

Samlet skattebetaling for aktionæren ved selskabets flytning af ledelsens sæde bliver derfor 72 (30+42). Herefter skylder aktionæren dog stadigvæk 15. Selskabet har betalt 5.

Skattebetalingen, der udløses af ledelsens sædes flytning er derfor 77 (aktionærens 72 plus selskabets 5) ud af en samlet økonomi på 100 - og der skyldes stadigvæk 15. Det vil sige, at den samlede beskatning reelt er 93%.

Selskabets formue efter skattebetaling og udlodning til aktionæren for at dække dennes beskatning efter de nye regler er 23.

Hvis skatten i forbindelse med selskabets hjemstedsflytning fragår henstandssaldoen, vil skatten i forbindelse med hjemstedsflytningen i ovenstående eksempel fortsat være på 42, og henstandssaldoen vil blive reduceret til 3.

For at finansiere betaling af skatten på 42 skal aktionæren i eksemplet have midlerne fra selskabet, i form af udbytte, hvilket i så fald ikke beskattes i Danmark (da selskabet nu ikke har ledelsens sæde i Danmark), men derimod i det land, hvor aktionæren er hjemmehørende. Dette medfører dobbeltbeskatning, idet midlerne i selskabet jo indgår i grundlaget for beskatningen efter den nu foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 5, stk. 5. Det må efter FSR's opfattelse være klart utilsigtet, at der skal ske en sådan dobbeltbeskatning.

Det forekommer yderligere urimeligt, at der tilsyneladende ikke gives fradrag for anskaffelsessummen for aktierne.

### ***Indeholdelse af kildeskat***

Hvis en hjemstedsflytning efter den foreslåede regel er omfattet af ligningslovens § 16 A er det endvidere uklart, om selskabet i så fald skal indeholde udbytteskat efter kildeskattelovens § 65. Denne bestemmelse henviser til ligningslovens § 16 A, og den logiske konsekvens synes derfor at være, at der skal indeholdes udbytteskat.

Hvad skal der i så fald indeholdes udbytteskat i, idet der jo ikke sker nogen faktisk udlodning fra selskabet?

### **Flytning af ledelsens sæde er ikke ensbetydende med ophør af dansk beskatningsret**

Exitbeskatning er traditionelt den beskatning der indføres, når et aktiv ophører med at være underlagt dansk beskatning. Exitbeskatningen er derfor et udtryk for en beskatning af den værdistigning et givent aktiv har haft under dansk skattepligt.

Dette er i EU-retten omtalt som territorialprincippet, jf. EF-Domstolens afgørelse C-470/04 - N, præmis 46:

*Fortjeneste ved afståelse af formuegoder beskattes således i henhold til artikel 13, stk. 5, i OECD's modeloverenskomst vedrørende indkomst og formue, jf. nu 2005-udgaven, i den kontraherende stat, hvor afhænderen er hjemmehørende. Som generaladvokaten imidlertid har understreget i punkt 96 og 97 i forslaget til afgørelse, er det i overensstemmelse med dette territorialitetsprincip på skatteområdet, som er forbundet med en tidsmæssig komponent, nemlig opholdet i medlemsstaten i den periode, hvor den skattepligtige fortjeneste er konstateret, at de i sagen omhandlede nationale bestemmelser foreskriver opkrævning af skatten på de avancer, der er registreret i Nederlandene, og hvis beløb blev opgjort på det tidspunkt, hvor den omhandlede skattepligtige fraflyttede landet, og hvor der blev givet henstand med betalingen indtil aktiernes faktiske afhændelse.*

Exitbeskatningen i Danmark tjener derfor det formål, at muliggøre en beskatning af værdistigninger optjent under dansk skattepligt på aktiver, hvor den danske beskatningsret ophører - uden at aktivet dog afhændes eller på anden måde udsættes for beskatning efter skattelovgivningens almindelige regler.

Dette ses tydeligt i de eksisterende regler om selskabers exitskattepligt i selskabsskattelovens § 5, stk. 7, jf. gennemgangen ovenfor.

Det nye ændringsforslag gennemfører imidlertid en exitbeskatning på aktiver, der fortsat vil være underlagt dansk beskatningsret, og dette på aktionærniveau.

Den underliggende antagelse bag forslaget synes at være, at der ved flytning af ledelsens sæde samtidig sker ophør af den danske beskatningsret af selskabets indkomst - fra samtlige aktiver.

Dette er imidlertid ikke en korrekt antagelse - og dette fremgår også af selskabsskattelovens § 5, stk. 7.

Selskaber vil fortsat efter flytningen af ledelsens sæde være skattepligtig til Danmark af indkomst fra kilder her i landet - her især fra følgende:

- indkomst fra faste driftssteder,
- indkomst fra fast ejendom,
- udbytter fra danske selskaber,
- renter fra danske kilder,
- royalty,
- kursgevinster,
- mv.

Ændringsforslaget har den konsekvens:

- at et selskab, hvis ledelsens sæde flyttes udenfor EU/EØS, i første omgang bliver beskattet som om det har afstået dets aktiver og passiver (nugældende regler) i det omfang aktiverne og passiverne ikke længere er omfattet af dansk beskatning,
- aktionæren bliver beskattet som om samtlige selskabets aktiver og passiver er udloddet til aktionæren - uden skelen til om Danmark fortsat kan beskatte aktiverne og passiverne i selskabet, og
- denne beskatning på aktionærniveau indtræder uanset, at Danmark fortsat kan beskatte selskabets indkomst fra en lang række kilder i Danmark.

Behovet for at gennemføre den foreslåede dobbelte beskatning (såvel selskabet som selskabets aktionær) synes derfor ikke at være til stede - og slet ikke i det foreslåede omfang, hvor aktionæren reelt beskattes som om aktiver i selskabet er udloddet til aktionæren - uanset at disse aktiver vedbliver med at være i selskabet og uanset at den danske beskatning af aktivet - eksempelvis udlejningsejendomme - opretholdes.

Denne dobbeltbeskatning kan i sig selv være særdeles indgribende - men som det fremgår af ovenstående eksempel med de foreslåede reglers samspil med exitskatte reglerne i aktieavancebeskatningslovens §§ 38-39A, vil de foreslåede regler reelt medføre en tredobbelt beskatning.

### **Kriterierne for ledelsens sæde**

Vurderingen af, hvor et selskab reelt ledes fra, er i sidste ende en afvejning af en lang række omstændigheder. Det er derfor forbundet med usikkerhed at vurdere, hvor et selskabs ledelse har sæde, og denne vurdering foretages ikke efter samme kriterier i alle lande.

Der lægges efter fast dansk praksis vægt på, hvor den daglige ledelse af selskabet udføres. Imidlertid er det næppe denne vurdering, der lægges til grund i de aftaler om undgåelse af dobbeltbeskatning som Danmark har indgået med andre lande. Efter OECD's modeloverenskomst er ledelsens sæde det sted, hvor selskabets overordnede og strategiske beslutninger træffes.

De skattemæssige konsekvenser af en flytning af ledelsens sæde vil efter de foreslåede regler kunne være særdeles alvorlige for aktionæren. Skatteministeren bedes derfor bekræfte, at de danske skattemyndigheder ikke ensidigt kan bringe den foreslåede regel i selskabsskattelovens § 5, stk. 5 i anvendelse, således at anvendelse af reglen forudsætter, (i) at en udenlandsk skattemyndighed har anset det danske selskab for at have ledelsens sæde i det pågældende land, (ii) at selskabet har påberåbt sig dobbeltdomicilklausulen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, og (iii) at selskabet efter denne dobbeltbeskatningsoverenskomst anses for at have ledelsens sæde i det pågældende (ud)land.

### **Ikrafttrædelsesreglerne**

Det forekommer endvidere betænkeligt at udvide et lovforslag som LF 84 på så stort et område uden en egentlig førstebehandling. Det stemmer ikke godt med grundlovens krav om 3 effektive behandlinger.

Derudover er det særdeles retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man samtidig justerer ikrafttrædelsen for visse ændringer til specifikt at gælde for dispositioner fra ændringsforslagets fremsættelse.

Man anfører, at det er for at modvirke "hamstring og omgåelse". Det virker helt udokumenteret, at der er en sådan risiko - idet de gældende exitskatteregler jo rent faktisk fra og med LF 187 siden 30. maj 2008 har sat en effektiv og meget tung beskatning og afdragsform op for personers beskatning (personaktionærers exitbeskatning).

### **Afsluttende bemærkninger**

Konsekvenserne af ændringsforslaget er, at der i mange tilfælde vil ske dobbelt eller endda tredobbelt beskatning af de samme avancer og værdier. Dette kan ikke være hensigten med forslaget, og efter FSR's opfattelse er der derfor behov for en grundig gennemgang af lovforslagets konsekvenser, herunder belysning af sammenhæng med øvrige regler på området.

En vedtagelse af lovforslaget i den foreliggende form vil have helt uoverskuelige - og givetvis utilsigtede - konsekvenser.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for Skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent