



Til lovforslag nr. L forslagsnummer

Folketinget -NaN (x. samling)

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. april 2011

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om aktindsigt m.v.

(Konsekvensændringer i lyset af lov om offentlighed i forvaltningen og af ændringer i forvaltningsloven og retsplejeloven)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. december 2010 og var til 1. behandling den 13. januar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven. Justitsministeren sendte den 11. november 2009 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 88 (2009-10).

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af justitsministeren, tiltrådt af <>:

Til § 2

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 4 affattes således:

»§ 4. I sager om iværksættelse af tvangsindgreb skal en myndighed, når den mundtligt eller på anden måde bliver bekendt med oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for beslutningen om iværksættelse af tvangsindgreb, snarest muligt gøre notat om indholdet af oplysningerne eller vurderingerne. Det gælder dog ikke, hvis oplysningerne eller vurderingerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Stk. 2. En myndighed skal i sager om iværksættelse af tvangsindgreb endvidere snarest muligt tage notat om væsentlige sagsekspektionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.««

[Notatpligt i sager om iværksættelse af tvangsindgreb]

Til § 10

2) Nr. 1 affattes således:

»1. § 7, stk. 5, ophæves«

[Ophævelse af overflødig bestemmelse]

Til § 31

3) Paragraffen affattes således:

»§ 31

Stk. 1. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

Stk. 2. §§ 8, 20, 22-24 og 26-29 kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Stk. 3. § 1 og § 2 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for rigsmyndighedernes behandling af oplysninger på Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Stk. 4. §§ 1, 3, 8, 20 og 22-29 kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Stk. 5. § 2 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for rigsmyndighedernes behandling af oplysninger i Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.«
[Ændring af lovens territoriale gyldighed]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90).

Efter den gældende offentlighedslovs § 6, stk. 1, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne, medmindre oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Efter bestemmelsens ordlyd gælder pligten kun i sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed. Det er imidlertid efter gældende ret ikke afklaret, om beslutninger om iværksættelse af tvangsindgreb kan betragtes som afgørelser i forvaltningslovens forstand. Det kan derfor være tvivlsomt, i hvilket omfang notatpligten efter offentlighedsloven finder anvendelse i sådanne tilfælde.

På den baggrund er det udtrykkeligt fastsat i retssikkerhedslovens § 4 – der svarer til offentlighedslovens § 6, stk. 1, om notatpligt – at en myndighed i sager om iværksættelse af tvangsindgreb, som mundtligt modtager oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder af betydning for beslutningen om iværksættelse af tvangsindgreb, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, skal gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 6 videreføres med enkelte sproglige ændringer i § 13 i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90). Af den foreslåede § 13, stk. 1, følger, at i sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en myndighed m.v., skal den pågældende myndighed m.v., når den mundtligt eller på anden måde bliver bekendt med oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for sagens afgørelse, snarest muligt gøre notat om indholdet af oplysningerne eller vurderingerne. Det gælder dog ikke, hvis oplysningerne eller vurderingerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter. Efter stk. 2 skal en myndighed m.v. i sager, hvor der vil bli-

ve truffet en afgørelse, endvidere snarest muligt tage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Med forslaget til en nyaffattelse af retssikkerhedslovens § 4 – der svarer til den foreslåede § 13 i offentlighedsloven – opretholdes paralleliteten mellem reglerne om notatpligt i retssikkerhedsloven og offentlighedsloven.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90) og forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (L 163).

Det fremgår af den gældende § 7, stk. 5, i lov om forpligtende kommunale samarbejder, at når arbejdsdokumenter, der i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven er interne, videregives i medfør af stk. 1-3, mister dokumenterne ikke som følge af videregivelsen deres interne karakter. Det samme gælder interne miljøoplysninger omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

Om baggrunden for den oprindeligt foreslåede nyaffattelse af bestemmelsen anføres det i bemærkninger til lovforslagets § 10, nr. 1, at interne dokumenter, der udveksles mellem en delegerende og en bemyndigende kommune i et forpligtende kommunalt samarbejde, i medfør af den foreslåede § 23, stk. 2, jf. stk. 1, i offentlighedsloven ikke vil miste deres interne karakter som følge af denne afgivelse, da afgivelsen sker af retlige grunde. Det er således overflødig, at det i § 7, stk. 5, fastsættes, at når arbejdsdokumenter, der i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven er interne, videregives i denne forbindelse, mister dokumenterne ikke som følge af videregivelsen deres interne karakter. Denne del af bestemmelsen blev derfor foreslået ophævet.

I den oprindeligt foreslåede nyaffattelse af § 7, stk. 5, blev det imidlertid fastholdt, at når interne miljøoplysninger omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger videregives i denne forbindelse, mister oplysningerne ikke deres interne karakter.

Miljøministeren har den 3. marts 2011 fremsat forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (L 163). Interne miljøoplysninger omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger, der udveksles mellem en delegerende og en bemyndigende kommune i et forpligtende kommunalt samarbejde, vil i medfør af den foreslåede § 20, stk. 2, jf. stk. 1, i lov om offentlig adgang til miljøoplysninger, ikke miste deres interne karakter som følge af denne afgivelse, da afgivelsen sker af retlige grunde. Det er således overflødig, at det i § 7, stk. 5, fastsættes, at når interne miljøoplysninger omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger videregives i denne forbindelse, mister oplysningerne ikke deres interne karakter.

Bestemmelsen i § 7, stk. 5, i lov om forpligtende kommunale samarbejder foreslås på den baggrund ophævet.

Til nr. 3

Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 31 vedrører lovens territoriale gyldighed.

De ændringer, som foreslås med dette ændringsforslag, skal ses i lyset af, at der har vist sig behov for en præcisering af den territoriale gyldighed for så vidt angår en række

af bestemmelserne i de 29 love, som foreslås ændret med lovforslagets §§ 1-29.

Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF)

Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S)

Mogens Jensen (S) Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) nfmd. Manu Sareen (RV)

Line Barfod (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 92**Bilagsnr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | 1. udkast til betækning |
| 4 | Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 5 | Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 6 | 2. udkast til betækning |
| 7 | Ændringsforslag, fra justitsministeren |