



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-00148

Den 7. februar 2011

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 7 (L 114), Forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild (Ekspropriation af eksisterende produktionsvindmøller m.v.) Spørgsmålet er stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i brev af 1. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 7. (L 114)

Kan ministeren bekræfte, at Kammeradvokaten i en mail til Finansministeriet den 21. september 2010 gjorde det klart, at Kammeradvokaten ikke havde været involveret i den EU miljøretlige side af projektet, og at Kammeradvokaten derfor ikke kunne udtale sig om risikoen for, at Kommissionen ville se "problemer af mere alvorlig karakter"?

Svar

Jeg henviser til mine svar på spørgsmålene nr. 327 og 383 fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg (alm. del), som er vedlagt.

Med hensyn til den omtalte mail til Finansministeriet af 21. september 2010 har Kammeradvokaten oplyst følgende:

"Rådgivning om Østerild-sagen er delt i to hos Kammeradvokaten. Advokat Kurt Bardeleben har bistået Finansministeriet med udformningen af kontrakter mv. Oplysningen i mail af 21. september 2010 fra advokat Kurt Bardeleben er afgivet i en sammenhæng, hvor der refereres til de kontraktuelle forhold m.v., som advokat Kurt Bardeleben og dennes afdeling har bistået med i relation til aftaleregimet for testcenteret.

Kammeradvokat Karsten Hagel-Sørensen og advokat Stig Grønbæk Jensen rådgav om lovforslaget til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild og har herunder udarbejdet udtalelserne fra maj 2010."

Karen Ellemann

/

Sven Koefoed-Hansen