

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-106-00869

Den 10. december 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 17. november 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 47 (L12), som hermed besvares.

Spørgsmål 47 (L 12)

Kammeradvokaten vurderer, at der kan forekomme tilfælde, hvor husdyrbrug rammes, så der er tale om ekspropriation. Kan ministeren be- eller afkræfte dette synspunkt?

Svar

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 6 (L 12) og herunder til redegørelsen fra Kammeradvokaten af 8. september 2010, som er vedlagt besvarelsen af spørgsmål 6 som bilag.

Kammeradvokaten har tilkendegivet, at det efter fast retspraksis fra Højesteret har formodningen imod sig, at en regulering af denne karakter vil kunne være ekspropriativ.

Som anført i Kammeradvokatens redegørelse kan det ikke udelukkes, at de nye ammoniakkrav - f.eks. i forbindelse med revurdering af eksisterende godkendelser - potentielt ville kunne ramme enkelte husdyrbrug særligt intensivt. Som det fremgår af bl.a. lovforslagets afsnit 3.1.2.2. er der imidlertid taget højde herfor i forslaget, bl.a. ved at de nye ammoniakkrav indføres successivt. Herudover forudsættes det, at kommunerne ikke stiller vilkår, der er uforholdsmæssigt intensive (uproportionale) for et husdyrbrug, i forbindelse med en revurdering af husdyrbrugets miljøgodkendelse.

Karen Ellemann/ Claus Torp