

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-106-00869

Den 10. december 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 17. november 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 49 (L 12), som hermed besvares.

**Spørgsmål 49 (L 12)**

Flere husdyrbrug er beliggende nær følsom natur og har i god tro foretaget investeringer i bedriften de seneste år. En række af disse får nu fjernet mulighed for at udvide og kan yderligere se frem til store investeringer ved revurderinger af miljøgodkendelser. Finder ministeren det rimeligt, at fjerne det økonomiske grundlag for disse bedrifter?

**Svar**

Såfremt husdyrbrug de seneste år har investeret i nærheden af ammoniakfølsom natur, især i Natura 2000-områderne, har de haft kendskab til, at evt. fremtidige udvidelser vil blive mødt med krav til ammoniakpåvirkningen af disse naturområder.

Eksisterende husdyrbrug vil kunne fortsætte produktionen, og ved revurderingerne vil krav til reduktion af ammoniakpåvirkningen skulle følge proportionalitetsprincippet, jf. besvarelsen af spørgsmål 6, ad. 6.4. Se endvidere besvarelsen af spørgsmål 47 og 50.

Jeg vil også gerne understrege, at der allerede med den eksisterende lov er en ammoniakregulering i forhold til sårbare naturområder gennem de gældende bufferzonebestemmelser, der trådte i kraft d. 1. januar 2007. En ammoniakregulering i forhold til sårbare naturområder er således allerede nu kendt af erhvervet. Endelig skal der henvises til, at det er fastslået af Miljøklagenævnet, at det er nødvendigt at inddrage den totale deposition af ammoniak og ikke kun merpåvirkningen i miljøvurderingen i forhold til beskyttelse af sårbare Natura 2000-områder.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 33 (L 12).

Karen Ellemann/ Claus Torp