



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Tlf. 72 20 50 00
E-mail bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 13. april 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 187), som hermed besvares.

4. maj 2011

Sagsnr. 2011-0002780

Spørgsmål nr. 1:

”Ministeren bedes anmode Datatilsynet om at vurdere lovforslaget, som det foreligger nu.”

Endeligt svar:

Vedlagt er Datatilsynets svar af 28. april 2011.

Jeg bemærker med tilfredshed, at det overordnet er Datatilsynets indtryk, at der er foretaget en række præciseringer på baggrund af tilsynets tidligere bemærkninger.

Datatilsynets bemærker under punkt 2.1, at Datatilsynet finder det uklart, hvorvidt persondatalovens § 8, stk. 3, fraviges ved lovforslagets § 7, nr. 7, som vedrører indførelse af en bestemmelse i integrationsloven om indhentelse og videregivelse af oplysninger om sanktion til opholdskommunen uden samtykke.

Jeg kan oplyse, at kommunernes indhentelse og videregivelse af oplysninger om sanktioner efter integrationsloven, ligesom det gælder for tilsvarende oplysninger efter lov om aktiv socialpolitik, efter forslaget skal ske inden for rammerne af persondataloven.

En oplysning om, at en udlænding i en tidligere opholdskommune har fået en sanktion efter integrationslovens §§ 29-31 a, vil være omfattet af persondatalovens § 8, stk. 3, og det vurderes, at den tidligere opholdskommunes pligt til på forlangende at afgive oplysninger om tidligere sanktioner til den aktuelle opholdskommune er en fravigelse af persondatalovens § 8, stk. 3.

Det bemærkes, at den aktuelle opholdskommunes adgang til at indhente oplysningerne forudsætter, at oplysningerne er nødvendige for, at kommunen kan træffe en korrekt afgørelse om introduktionsydelse til en udlænding, der er flyttet til kommunen i introduktionsperioden. Der henvises til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7, nr. 7.

Til Datatilsynets bemærkning i punkt 2.4 kan jeg oplyse, at der på Datatilsynets opfordring er ændret i forslaget til affattelse af § 91 b, stk. 2, i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., således at det nu fremgår af bestemmelsen, at kontrollen (af CPR-nummeret) sker ved opslag i indkomstregistret. Videre blev der i de generelle be-

mærkninger, jf. punkt 2.1.7.3 i lovforslaget, tilføjet en række bemærkninger om kriterierne, herunder om stikprøvekontrollerne, om opslag i indkomstregistret og om Pensionsstyrelsens hjemmel i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. til at foretage opslag i registret.

Til Datatilsynets betænkeligheder, jf. punkt 3, med hensyn til lovforslagets saglighed og proportionalitet særligt i forhold til forslaget til § 91, stk. 7. og § 91 b i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. kan jeg oplyse, at jeg ikke deler disse betænkeligheder.

Socialt bedrageri er helt uacceptabelt, og tiltagene i lovforslaget vil gøre det sværere at snyde samfundet.

For så vidt angår indhentelse af bankoplysninger, jf. forslaget til § 91, stk. 7 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., og forholdet til proportionalitetsprincippet i persondataloven, kan jeg oplyse, at bestemmelsen kun kan benyttes i helt særlige situationer, hvor oplysninger om et udlandsophold ikke kan indhentes på anden måde. Derfor vurderes bestemmelsen at være i overensstemmelse med persondatalovens krav om proportionalitet, hvilket også fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. 7.

Med hensyn til forslaget til § 91 b i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og proportionalitet, er det forhold, at få kontrolleret registreringer i indkomstregisteret via CPR-nummeret, et så begrænset indgreb, at det ikke betragtes som et tvangsindgreb efter lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. Derimod er der tale om et tvangsindgreb, hvis der efter kontrollen tages kopi af passet til brug for den videre sagsbehandling.

Med hensyn til Datatilsynets overvejelser af retssikkerhedsmæssig karakter er det min klare overbevisning, at den enkelte borgers retssikkerhed er sikret med lovforslaget.

Lufthavnstilsynet, jf. forslaget til § 91 b, bliver alene gennemført med henblik på at tilvejebringe oplysninger i enkeltsager til brug for behandling af ikke-strafferetlige spørgsmål. Når det er tilfældet, skal myndigheden følge reglerne i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter sikrer, som navnet tilsiger, retssikkerhedsgarantier for borgeren i forhold til selve kontrollens udførelse – herunder om information af borgeren om formålet med kontrollen, skånsomhed og proportionalitet i indgrebet m.v. Disse krav fremgår også af de generelle bemærkninger i lovforslaget, se punkt 2.1.7.4.

I forhold til forslaget til § 91, stk. 7, kan jeg gøre opmærksom på, at andre forvaltningsmyndigheder end Pensionsstyrelsen – SKAT og kommunerne – allerede i dag har adgang til at indhente oplysninger fra pengeinstitutter om borgerne. Kommunerne har fx adgang til at indhente oplysninger til stikprøvemæssig kontrol.

Til slut skal jeg bemærke, at lovforslaget før fremsættelsen i sin helhed har været forelagt Justitsministeriet til lovteknisk gennemgang.

Venlig hilsen

Inger Støjberg