



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2010-710-0038
Dok.: MUB41319

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. april 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lise von Seelen (S).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193):

”Hvilke muligheder har borgeren, såfremt vedkommende ønsker en anden bobehandler end den, der er udpeget af skifteretten?

Svar:

Efter lovforslagets § 18, stk. 1, udpeger skifteretten en autoriseret bobehandler til at varetage bobehandlingen. Ønsker ægtefællerne en bestemt autoriseret bobehandler, udpeger skifteretten i almindelighed denne.

Som nævnt i pkt. 3.2.2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil det være naturligt, at skifteretten på det første vejledningsmøde drøfter valget af bobehandler med ægtefællerne med henblik på at sikre sig, at den, der udpeges, ikke er inhabil, eller at en af ægtefællerne af en anden årsag ikke ønsker den pågældende udpeget.

Det følger endvidere af forslaget § 18, stk. 2, at skifteretten kan tillade, at ægtefællerne i enighed vælger en bobehandler, der ikke er autoriseret, hvis særlige grunde taler for det.

Denne undtagelse vil alene finde anvendelse, hvis ægtefællerne er enige om at anmode om udpegning af en bestemt ikke-autoriseret bobehandler, og særlige grunde taler for det. Årsagerne til ønsket kan f.eks. være, at geografiske forhold taler for det, eller at skiftet kræver en særlig sagskundskab, f.eks. hvis der opstår spørgsmål om overdragelse af virksomhed, som forudsætter et særligt branchekendskab. Bestemmelsen tænkes kun anvendt i særlige tilfælde, således at de hensyn, der ligger bag autorisationsordningen, ikke udhules.

Herudover følger det af forslaget § 18, stk. 3, at hvis ægtefællerne under boets behandling i enighed fremsætter ønske om en anden bobehandler, og forholdene taler for det, udpeger skifteretten en ny bobehandler efter stk. 1 og 2.

Skifteretten skal efter forslaget til § 18, stk. 3, foretage en konkret vurdering, men som udgangspunkt bør ægtefællernes fælles beslutning respekteres. Bestemmelsen kan bl.a. anvendes i tilfælde, hvor ægtefællerne ønsker en anden bobehandler efter at have modtaget prisoplysning fra den udpegede bobehandler. Som et eksempel på en situation, hvor enige æg-

tefællers beslutning ikke nødvendigvis bør respekteres, kan nævnes, at bobehandlingen er langt fremskreden, eller ægtefællerne må antages ikke at kunne overskue konsekvenserne af et bobehandlerskift.