



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. december 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2010-730-1161  
Dok.: LWI40614

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 (vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Sporing af skjult udbytte og andre aktiver, forældelse af konfiskationskrav, hemmelig beslaglæggelse m.v.) (L 54), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg (vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Sporing af skjult udbytte og andre aktiver, forældelse af konfiskationskrav, hemmelig beslaglæggelse m.v.) (L 54):**

”Vil ministeren angive, hvorfor et forsvarerpålæg ikke er nok til at sikre utilbørligt pres ikke finder sted?”

**Svar:**

Reglerne om forsvarerens og sigtedes ret til aktindsigt kan efter retsplejelovens § 729 c alene fraviges, hvis det er påkrævet af hensyn til fremmede magter, statens sikkerhed, sagens opklaring, tredjemands liv eller helbred, efterforskning af en anden verserende sag om visse alvorlige lovovertrædelser som f.eks. forsætlige overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13 om terrorisme mv. eller beskyttelse af fortrolige oplysninger om politiets efterforskningsmetoder. At fravigelsen skal være påkrævet betyder, at bestemmelsen ikke kan anvendes, hvis de pågældende hensyn kan varetages på anden måde, f.eks. ved meddelelse af et forsvarerpålæg.

Lovforslaget ændrer ikke på betingelserne for at fravige reglerne om forsvarerens og sigtedes ret til aktindsigt.