



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 13. december 2010
Enhed: Kommunaløkonomi
Sagsbeh.: PHO
Sags nr.: 1005128
Dok nr.: 382638

Folketingets Kommunaludvalg har den 9. december 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 65 (L 65) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Jensen (S).

Spørgsmål nr. 65:

"Vil ministeren med henvisning til besvarelsen af spørgsmål 8 ad L 65 uddybe, hvorfor man først anser problemet for klarlagt i 2010 i forbindelse med et notat fra Advokatfirmaet Poul Schmith (Kammeradvokaten), idet det bemærkes, at den officielle rekursinstans, vurderingsankenævnet, hvis afgørelser SKAT er underlagt, allerede i 2009 fastslog, at den manglende omberegning var ulovlig?"

Svar:

Skatteministeriet har oplyst følgende, som jeg skal henholde mig til:

"Når en statslig myndighed møder en kompliceret juridisk problemstilling, som man ikke kender løsningen på, er det en helt normal praksis, at man spørger Kammeradvokaten til råds. Kammeradvokaten er statens advokat og har samme rådgivende funktion i forhold til staten, som en advokat har over for en borger.

Hvad vurderingsankenævnet angår, bemærkes det, at der – som det er nævnt i Kammeradvokaten, udtalelse, side 1, nederste afsnit – var tvivl om, hvorvidt ankenævnet i det hele taget havde kompetencen til at træffe den pågældende afgørelse.

Skatteministereren kan ikke rejse kritik imod, at SKAT valgte at rådføre sig med Kammeradvokaten."

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Søren H. Thomsen