



Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [im@im.dk](mailto:im@im.dk)  
W [www.im.dk](http://www.im.dk)

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 13. december 2010  
Enhed: Kommunaløkonomi  
Sagsbeh.: PHO  
Sags nr.: 1005128  
Dok nr.: 382660

Folketingets Kommunaludvalg har den 9. december 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 68 (L 65) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Jensen (S).

Spørgsmål nr. 68:

"Vil ministeren med henvisning til besvarelsen af spørgsmål 11 ad L 65 uddybe, hvordan bestemmelsens virkning kan være "utilsigtet", når der i forarbejderne til den nuværende bestemmelse er anført, at "Sigtet hermed er ligeledes, at selve ændringen i den afgiftspligtige grundværdi, der er en følge af en ændring af fradrag for forbedringer eller fritagelser, skal føre til en ny grundskyld", og at det således var helt klart forudsat af daværende indenrigsminister Lars Løkke Rasmussen ved vedtagelsen af L 39 fra folketingssamlingen 2002-03, at senere fradragsændringer skal føre til en reduceret ejendomsskat?"

Svar:

Formålet med grundskatteløftet er, at sikre at grundejere ikke oplever store stigninger i grundskylden fra det ene år til det andet.

Som der er redegjort for i besvarelsen af spørgsmål 11, 19 og 25 samt min besvarelse af samrådsspørgsmål F, er problemet, at den omberegningsmetode, der efter lovens bogstav skal anvendes ved nye og forhøjede fradrag, fører til, at skatteløftet får en utilsigtet lav værdi, der ikke udgør et relevant sammenligningsgrundlag, der muliggør en isolering af den stigning, som alene skyldes ændringer i niveauet for grundvurderinger, dvs. den almindelige prisudvikling.

Kammeradvokaten har da også i sit responsum af 22. marts 2010 anført, at når der ikke er tale om bortfald, men nye fradrag, fører lovens omberegningsmetode til, at grundskatteløftet bliver lavere, end formålet om at skabe et korrekt sammenligningsgrundlag med årets aktuelle vurderinger berettiger til. På den baggrund konkluderer Kammeradvokaten: "Efter min opfattelse er dette udtryk for en uhensigtsmæssighed i loven, som formentlig ikke har været tilsigtet."

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Søren H. Thomsen