



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 13. december 2010
Enhed: Kommunaløkonomi
Sagsbeh.: PHO
Sags nr.: 1005128
Dok nr.: 383242

Folketingets Kommunaludvalg har den 9. december 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 96 (L 65) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Jensen (S).

Spørgsmål nr. 96:

"Ministeren bedes med henvisning til besvarelsen af spørgsmål 64 ad L 65 uddybe, hvorfor man ikke i lovforslaget eller bemærkningerne hertil kan præcisere det i spørgsmål 64 anførte om ændringen af § 1, stk. 5, når man i lovforslagets bemærkninger har fundet anledning til at præcisere ikrafttrædelsen vedrørende ændringen af rentebestemmelsen? Herunder om det ikke i et teknisk lovforslag, som berører vurderings- genoptagelses- og loftsreglerne ikke er relevant at præcisere forståelsen af ikrafttrædelsesbestemmelsen? Herunder om det har utilsigtede konsekvenser at præcisere det i spørgsmål 64 anførte i enten lovforslaget eller bemærkningerne til lovforslaget?"

Svar:

Da der *ikke* i nærværende lovforslag er *nogen som helst* antydning af, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft, må det helt naturligt læses, som anført i svaret på spørgsmål 64.

Jeg må endvidere bemærke, at svaret på spørgsmål 64 for fremtiden vil kunne danne grundlag for fortolkning, hvis der hos nogen måtte opstå tvivl.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Søren H. Thomsen