



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 84 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.)

Skatteministeriet er blevet opmærksom på en forkert antagelse i det oversendte svar på spørgsmål nr. 31 af 24. februar 2011 stillet efter ønske af Jesper Petersen (SF).

Der sendes på denne baggrund et nyt svar på spørgsmålet, der erstatter det tidligere afgivne svar.

Peter Christensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 31:

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 23 og 24 m.fl. anmodes ministeren om at illustrere, hvordan effekten af lovforslagets § 7, nr. 1 (ændring af LL § 15, stk. 2, 2. pkt.) er i følgende eksempel:

Holdingselskabet H ejer fuldt ud ejendomsselskabet E, der har oparbejdet en underbalance under krisen, og derfor har en gæld til en bank på 10 mio. kr. H hæfter ikke for denne gæld. Banken er E's hovedkreditor.

1. Hvis banken eftergiver E $\frac{1}{2}$ af gælden, altså 5 mio. kr., vil E's skattemæssigt fremførbare underskud blive beskåret med 5 mio. kr. efter reglerne i LL § 15, stk. 2.
2. Hvis derimod banken tilbyder H at overdrage bankens fordring på E til aktuel kursværdi på 5 mio. kr. H erhverver herefter fordringen på E, nom. 10 mio. kr., for 5 mio. kr., og herefter konverterer H fordringen til aktiekapital nom. 5 mio. kr. til kurs 200, uden skattemæssig konsekvens, da E ikke er omfattet af underskudsbegrænsning efter LL § 15, stk. 2 af den nominelle eftergivelse af gæld på 5 mio. kr., og H skal ikke beskattes af nogen kursgevinst m.v., og H's skattemæssige anskaffelsessum for de nytegnede aktier ved konverteringen er 5 mio. kr.

Svar:

Indledningsvis bemærkes, at den foreslåede ændring af ligningslovens § 15, stk. 2, 2. pkt., skal sikre samspillet mellem reglerne om skattefrit udbytte henholdsvis tilskud i koncernforhold og reglerne om underskudsbegrænsning. Forslaget vedrører alene tilfælde, hvor gælden nedsættes til et beløb lavere end værdien for kreditor på tidspunktet for gældseftergivelsen, og hvor den herved opnåede gevinst har karakter af skattefrit udbytte eller tilskud.

Med forslaget klargøres det, at der ikke indtræder underskudsbegrænsning, hvis nedsættelsen af gælden omfattes af reglerne om skattefrit udbytte, jf. selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, eller udgør et skattefrit tilskud, jf. selskabsskattelovens § 31 D. Herved sikres det, at gevinsten ved gældseftergivelsen ikke indirekte beskattes som følge af underskudsbegrænsning i skyldnerselskabet. Denne mekanisme svarer til tilfælde, hvor gevinsten ved eftergivelsen ikke er skattepligtig efter kursgevinstlovens § 8.

For så vidt angår scenariet beskrevet i *1. pkt.*, kan det bekræftes, at gældseftergivelsen vil udløse underskudsbegrænsning i ejendomsselskabet E. Bankens eftergivelse af E's gæld vil være skattefri efter kursgevinstlovens § 24, da der er tale om en samlet ordning. Samtidig vil eftergivelsen efter ligningslovens § 15, stk. 2, 1. pkt., medføre begrænsning af E's underskud til fremførsel. Da eftergivelsen ikke har karakter hverken af skattefrit udbytte eller skattefrit tilskud, har de foreslåede ændringer ingen betydning for den beskrevne situation.

Mht. situationen beskrevet under *2. pkt.* bemærkes, at H's eftergivelse af E's gæld vil være skattefri efter kursgevinstlovens § 24, da der er tale om en samlet ordning. Skattefriheden efter denne bestemmelse vedrører eftergivelse af gæld ned til fordringens værdi for kreditor på tidspunktet for gældseftergivelsen. Se også forslaget til ændringen af kursgevinstlovens §§ 8 og 24, jf. lovforslagets § 6, nr. 3 og 7.

Samtidig vil eftergivelsen – i modsætning til, hvad der er forudsat af spørger – medføre begrænsning af E's underskud til fremførsel, da gevinsten hverken er skattepligtig for E eller skattefri efter kursgevinstlovens § 8, jf. de gældende regler i ligningslovens § 15, stk. 2, 2. og 3. pkt. I tilfælde, hvor gælden konverteres helt eller delvist til aktier nedsættes underskuddet med det beløb, hvormed den konverterede fordrings pålydende (10 mio. kr.) over-

stiger den konverterede fordrings kursværdi på tidspunktet for konverteringen (5 mio. kr.). Dvs. underskuddet begrænses med 5 mio. kr.

Eftergivelsen har endvidere ikke karakter hverken af skattefrit udbytte eller skattefrit tilskud. De foreslåede ændringer har derfor ikke betydning for den beskrevne situation.

Scenarierne beskrevet i spørgsmålet berøres altså ikke af de ændringer, der indgår i det fremsatte forslag. Spørgsmålet og ikke mindst svaret herpå giver ikke desto mindre anledning til at overveje, om reglerne om underskudsbegrænsning kan gøres mere klare og enkle, hvilket jeg gerne vil være med til at se på.