



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. april 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: OTE40269

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 155 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. april 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 155 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. marts 2011 fra Jens Overø, jf. L 90 - bilag 30.”

Svar:

Jens Overø har den 27. marts 2011 rettet henvendelse til Folketingets Retsudvalg vedrørende forslaget til en ny offentlighedslov. I henvendelsen er optrykt et læserbrev dateret den 20. december 2010, som Jens Overø har sendt til Jyllandsposten.

I henvendelsen anfører Jens Overø bl.a., at lovforslagets § 24 på en helt uantagelig måde begrænser mulighederne for aktindsigt, og at ministre skal kunne kontrolleres. Jens Overø anfører videre, at lovbemærkningerne til § 24 er helt usædvanligt ordrige, og at de mange ord tyder på, at koncipisten af § 24 ikke har skrevet paragraffen med god samvittighed. Jens Overø foreslår, at ”lovforslagets § 24 formuleres således, at den gældende retstilstand føres videre: kun dokumenter og oplysninger, der behandles internt i et ministeriums departement, skal være undtaget fra retten til aktindsigt.”

I læserbrevet anfører Jens Overø bl.a., at den danske justitsminister har fremlagt et lovforslag, hvorefter offentlighedsprincippet bliver sat ud af kraft, når der er tale om det, der med et bredt udtryk kaldes ”ministerbetjening” (lovforslagets § 24). Jens Overø anfører, at det følger heraf, at forespørgsler, informationer, besvarelser, kort sat al korrespondance, der vedrører ”ministerbetjening”, ikke er tilgængelig for offentligheden, men at det lige præcis er en ministers handlinger som politiker, der er af interesse, når en ministers gøren og laden skal bedømmes. Jens Overø anfører desuden, at det med lovforslaget ikke længere vil være muligt at se til bunds i, hvad en minister sad med af informationer, da dette eller hint blev besluttet, og at ministeren offentligt kan hævde at have været i god tro, hvis et eller andet ramler. Jens Overø anfører videre, at ingen kan få oplyst, hvad en styrelse eller et direktorat mente om konsekvenserne af påtænkte regelændringer, og at offentligheden heller ikke kan få indsigt i råd eller synspunkter fra andre ministerier. Jens Overø anfører, at det er et klart tilbageskridt, og at en del af de seneste 10-20 års ”sager” aldrig ville være kommet frem med en sådan regel. Jens Overø anfører afslut-

ningsvis, at store dele af lovforslaget er gode og fornuftige, men at § 24 er en plet, der må fjernes.

Om baggrunden for lovforslagets § 24 kan Justitsministeriet henvise til pkt. 4.14 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt til bl.a. besvarelsen af spørgsmål nr. 153 vedrørende lovforslaget. Den nævnte bestemmelse svarer til, hvad en enig Offentlighedskommission anbefalede i det lovudkast, der findes i kapitel 27 i betænkning nr. 1510/2009.