



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. januar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: BBO41627

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 32 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 32 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Hvis der i bilag A på L 90 bilag 5 er oplysninger, som med sikkerhed vil skulle ekstraheres efter § 28, hvordan skal den borger eller journalist, der begærer aktindsigt i dokumentet kunne overbevise myndighederne eller ombudsmanden om, at det er tilfældet, når det hverken fremgår klart af betænkningen eller lovforslaget, og når borgeren ikke selv har adgang til at se oplysningerne og dermed påpege overfor myndigheder eller ombudsmanden, hvorfor oplysningerne skal betragtes som både faktuelle, relevante og væsentlige for sagen, idet borgeren/journalistens jo ikke kender dokumentets indhold?”

**Svar:**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 29 vedrørende lovforslaget, hvor det bl.a. er anført, at det vil kunne forekomme, at en myndighed efter en konkret vurdering når frem til, at oplysninger om sagens faktuelle grundlag ikke er relevante for sagen, selvom der er en risiko for, at den, der har søgt om aktindsigt, ikke vil være enig heri. Dette vil imidlertid også kunne forekomme efter den gældende offentlighedslov, idet myndigheden vil kunne have den opfattelse, at oplysningerne ikke er af ”væsentlig betydning” for sagsforholdet, selvom der ikke er sikkerhed for, at ansøgeren om aktindsigt ville have samme opfattelse.

Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 29 vedrørende lovforslaget, er det imidlertid efter Justitsministeriets opfattelse nødvendigt, at pligten til at ekstrahere ikke gælder for enhver oplysning om sagens faktiske grundlag, og at det i sagens natur må være myndigheden og ikke ansøgeren, der vurderer, om pligten gælder i det enkelte tilfælde.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at hvis den person, som er meddelt helt eller delvist afslag på en anmodning om aktindsigt, klager over afslaget til Folketingets Ombudsmand, vil den myndighed, der har meddelt afslaget efter § 19, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand med senere ændringer være forpligtet til at meddele ombudsmanden de oplysninger samt udlevere de dokumenter mv., som forlanges af ombudsmanden.

Ombudsmanden vil således have fuld indsigt i sagens dokumenter og vil derfor på samme grundlag som myndigheden kunne vurdere, om der i de dokumenter, der undtages fra retten til aktindsigt, indgår oplysninger om

f.eks. en sags faktiske grundlag, der er relevante for sagen, og som derfor skulle have været ekstraheret efter lovforslagets § 28, stk. 1.