



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. februar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: CHE40591

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 87 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 87 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Ministeren bedes redegøre for, hvad der skal til for, at et internt dokument skal journaliseres.”

Svar:

1. For så vidt angår spørgsmålet om pligt til efter gældende ret at foretage journalisering henvises til Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009, kapitel 25, pkt. 1-2 (side 859 ff.). På det anførte sted i betænkningen er det bl.a. anført, at der ikke i lovgivningen er fastsat regler om, at forvaltningsmyndighederne har pligt til at foretage journalisering af forvaltningsmyndighedernes dokumenter, men at det følger af god forvaltningsskik, at en myndighed bør journalisere ind- og udgående post.

2. Med lovforslagets § 15 lægges der op til, at der ved lov fastsættes regler om pligtmæssig journalisering. Det foreslås således, at dokumenter, der er modtaget eller afsendt af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, skal journaliseres, i det omfang dokumentet har betydning for en sag eller sagsbehandlingen i øvrigt. Det samme gælder interne dokumenter, der foreligger i endelig form.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 15 omfatter journaliseringspligten efter bestemmelsen også interne dokumenter i endelig form under forudsætning af, at dokumentet er oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, og at det pågældende dokument har betydning for en sag eller sagsbehandlingen i øvrigt. Som anført i bemærkningerne til bestemmelsen vil det i sagens natur i første række bero på opfattelsen hos den myndighed, som udarbejder et internt dokument, om dokumentet foreligger i endelig form. Det vil dog formentligt i almindelighed være udtryk for, at det pågældende dokument foreligger i endelig form, hvis det har været tillagt faktisk betydning i forbindelse med behandlingen af den pågældende sag.

For så vidt angår udtrykket ”administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed” er der i bemærkningerne til lovforslagets § 15 henvist til bemærkningerne til § 7, stk. 1, hvor det fremgår, at der herved sigtes til alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed

mv., bortset fra sådanne, der på grund af deres indhold er myndighedens løbende administrative virksomhed helt uvedkommende

Som anført i bemærkningerne til § 15 sigtes der med udtrykket ”betydning for en sag” til, om dokumentet har betydning for sagens indholdsmæssige del, mens der med udtrykket ”betydning for [...] sagsbehandlingen i øvrigt” navnlig sigtes til, om dokumentet i forhold til den pågældende sag har en dokumentations- eller bevismæssig værdi. Der henvises om disse kriterier i øvrigt til den nævnte betænkningens kapitel 25, pkt. 3.5.1 (side 870 ff.).

3. Det bemærkes for en god ordens skyld, at journaliseringspligten hverken efter gældende ret eller efter lovforslaget har betydning for omfanget af retten til aktindsigt. Forvaltningsmyndighederne har således ved behandlingen af anmodninger om aktindsigt f.eks. pligt til også at inddrage dokumenter, som ikke er journaliseret på sagen.