

## Høringsnotat

vedrørende

### Forslag til lov om miljøbeskyttelse, lov om planlægning og forskellige andre love (digital annoncering m.v.)

Lovudkastet blev sendt i ekstern høring den 1. juli 2011 med frist for at afgive høringssvar den 12. august 2011.

Udkastet blev sendt til høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer. Naturstyrelsen har modtaget i alt 43 høringssvar, hvoraf 20 myndigheder og organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget eller, at man hilser lovforslaget velkomment.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget:

Advokatrådet/Advokatsamfundet, Dagbladene (DDF), Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Fritidsfiskerforbund, DI, Danske Regioner, Dansk Skovforening, DANVA, Dansk Transport og Logistik (DTL), Danske Advokater, Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste, Fredningskomiteen Lillebælt, Friluftsrådet, International Transport Danmark (ITD), Kirkeministeriet, KL, Kystdirektoratet, Landbrug & Fødevarer, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Retspolitisk Forening, Statsministeriet, Sønderborg Kommune, Ugeaviserne.

Følgende høringssvar har enten oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til lovforslaget eller, at de hilser udkastet til lovforslaget velkomment:

3F Fagligt Fælles Forbund, Arbejdstilsynet, Beskæftigelsesministeriet, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Planteværn, Dansk Revisorforening, Danske Handicaporganisationer, Finansrådet, Genindvindingsindustrien, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Kultur- og Videnskabsstyrelsen, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, PET, Roskilde Universitetscenter, Skatteministeriet, Syddansk Universitet, Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Svarene har især berørt følgende punkter:

#### **1. Digital annoncering**

#### **2. Afskæring af klageadgang over dispensationer efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk.**

#### **3. Jordforureningsloven**

#### **4. Digital kommunikation med borgere, jf. jagt- og vildtforvaltningsloven**

#### **5. Øvrige emner**

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget justeringer i lovforslaget, efter Justitsministeriets lovtekniske gennemgang, som består dels i en mere uddybende begrundelse i bemærkningerne i forbindelse med forslaget om afskæring af klageadgang i forbindelse med tilladelse til bygge- og anlægsarbejder inden miljøgodkendelsen, dels i en indføjet passus i bemærkningerne vedrørende mulighed for i bekendtgørelse at kunne indføre undtagelsesbestemmelser for så vidt angår personer uden digitale kompetencer, dels i en udtagelse af forslaget om ikke at tinglyse visse oplysninger efter jordforureningsloven, og endelig en uddybning af bemærkningerne om digital underskrift i forbindelse med jagt- og vildtforvaltningsloven.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til de ovennævnte punkter og Miljøministeriets kommentarer hertil. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

Høringssvarene er gengivet i hovedtræk. Ønskes der mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

## **Ad. 1. Digital annoncering**

### ***Etablering af abonnementsordninger***

Friluftsrådet, Danmarks Naturfredningsforening (DN) og Landbrug & Fødevarer finder det afgørende, at der etableres abonnementsordninger, hvorigennem det bliver muligt for borgere, virksomheder og interesseorganisationer at få tilsendt afgørelser m.v. af relevans pr. e-mail.

Dansk Transport og Logistik (DTL), International Transport Danmark (ITD) og Kirkeministeriet foreslår ligeledes anvendelse af abonnementsordninger. DTL peger på, at især mange små virksomheder i dag holder sig orienteret om kommunale afgørelser m.v. gennem lokale aviser og dagblade, og at en abonnementsordning vil sikre, at de fortsat får relevant information.

### ***Miljøministeriets bemærkninger:***

*Formålet med lovforslaget er at skabe mulighed for, at annoncering kan ske alene digitalt i de tilfælde, hvor myndighederne i dag er pålagt at offentliggøre afgørelser, planer, programmer og lokale regulativer m.v. gennem annoncering i lokale aviser og dagblade.*

*Med forslaget overlades det således til myndighederne selv at vurdere, hvilken annoncering der i det konkrete tilfælde findes mest effektiv under hensyntagen til bl.a. karakteren af den afgørelse m.v., der skal offentliggøres, herunder om der er behov for at oprette abonnementsordninger.*

*Miljøministeriet skal bemærke, at det, som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger (afsnit 7), er myndighedernes ansvar at sikre, at den valgte annonceringsform er passende, betimelig og effektiv offentliggørelse i overensstemmelse med kravene i Århus-konventionen.*

*Ministeriet finder derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt bør stilles et generelt krav om etablering af abonnementsordninger.*

*De fremkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af lovforslaget.*

#### ***Anvendelse af en fælles myndighedsportal (f.eks. borger.dk)***

Landbrug & Fødevarer og DN finder det afgørende, at alle myndigheders offentliggørelser samles på en fælles myndighedsportal som f.eks. borger.dk i overensstemmelse med strategien om "én indgang til det offentlige".

Friluftsrådet og DTL opfordrer ligeledes til, at der anvendes en fælles myndighedsportal for myndighedernes offentliggørelser.

#### ***Miljøministeriets bemærkninger:***

*Miljøministeriet er for så vidt enig i, at det i denne sammenhæng kunne være hensigtsmæssigt med en fælles myndighedsportal for myndighedernes annonceringer på miljø- og planområdet.*

*Forslaget rejser samtidig en række spørgsmål af mere overordnet administrativ og teknisk karakter, og ministeriet vil overveje dette nærmere i forbindelse med tværgående digitaliseringsstrategier.*

*De fremkomne bemærkninger giver derfor ikke anledning til ændring af lovforslaget.*

#### ***Oplysning om overgangen til digital annoncering***

Friluftsrådet finder det principielt bekymrende, at den del af befolkningen, som ikke anvender internet, i en overgangsperiode ikke vil modtage relevant information fra myndighederne og derfor vil være afskåret fra at deltage i den demokratiske proces. Rådet mener, at myndighederne skal informere om overgangen til digital annoncering i de aviser og dagblade, som de hidtil har annonceret i.

ITD finder det tilsvarende vigtigt med bred information om digitaliseringen, så borgere og virksomheder ved, at de kan holde sig orienteret på myndighedernes hjemmesider.

#### ***Miljøministeriets bemærkninger:***

*Miljøministeriet er enig i Friluftsrådets betragtninger om, at der kan være behov for at oplyse offentligheden om en ændret annonceringspraksis, så borgere m.fl. i de pågældende kommuner og regioner fremover ved, hvor de skal søge information.*

*Ministeriet finder samtidig, at det er et anliggende for de enkelte myndigheder nærmere at tage stilling til omfanget og fremgangsmåde.*

*De fremkomne bemærkninger har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### ***Behov for fortsat annoncering i trykte medier***

Danske Regioner, Landbrug & Fødevarer og Sønderborg Kommune er positivt indstillede overfor muligheden for digital annoncering, men finder, at det fortsat er nødvendigt med annoncering i lokale dag- eller ugeblade, evt. i form af en kort orientering med henvisning til hjemmeside eller kontaktperson. Alle henviser til behovet for at sikre information til de borgere m.fl., der ikke har adgang til eller jævnligt bruger internettet.

Dansk Skovforening finder tilsvarende, at der i de situationer, hvor myndighederne alene offentliggør planer m.v. digitalt, fortsat er behov for i breve eller lokale aviser og dagblade, at orientere om, at planerne kan findes på myndighedens hjemmeside.

### ***Miljøministeriets bemærkninger:***

*Lovforslaget skaber mulighed for, at myndighederne selv kan bestemme, hvordan annonceringen skal ske. Myndigheden kan med andre ord vælge fortsat at annoncere i lokale aviser og dagblade i det omfang, det findes hensigtsmæssigt – evt. parallelt med en offentliggørelse på hjemmesiden.*

*Med lovforslaget overlades det endvidere til de enkelte myndigheder at tage stilling til, om og i hvilket omfang der – i forbindelse med en overgang til digital annoncering – er behov for oplysning om den ændrede annonceringspraksis.*

*På baggrund heraf, finder ministeriet ikke, at der er behov for at fastholde et krav om indrykning af annoncer i trykte medier. De fremkomne bemærkninger har derfor ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

### ***Overensstemmelse med Århus-konventionen/retssikkerhedsmæssige betænkeligheder***

Fredningskomiteen Lillebælt og Dagbladene bemærker, at lovforslaget ikke er i overensstemmelse med kravet i Århus-konventionen om, at annonceringen er passende, betimelig og effektiv og henviser bl.a. til, at det ikke er nok, at borgerne har adgang til det digitale system.

Ugeaviserne udtrykker stor bekymring over de foreslåede ændringer med henvisning til, at de bl.a. sker på bekostning af borgernes retssikkerhed, og opfordrer til, at lovforslaget genovervejes. Ugeaviserne peger på, at borgerne med forslaget vil få mindre og sjældnere information om kommunale tiltag med fare for, at kommunerne kan gennemføre uønskede tiltag uden at den fornødne lokale debat rejses. Ugeaviserne finder, at det som minimum må kræves, at den digitale annoncering sker på redaktionelt bearbejdede lokale websites, der når bredere ud end kommunernes websites. Endvidere finder Ugeaviserne, at den besparelse, der opnås med lovforslaget, er meget lille set i forhold til konsekvenserne. Ugeaviserne gør endelig gældende, at der i lovforslagets almindelige bemærkninger er anvendt en række forkerte læsertal for regionale og lokale dagblade og ugeaviser. Dagbladene tilslutter sig Ugeavisernes høringssvar.

Retspolitisk Forening finder lovforslaget stærkt betænkeligt med henvisning til, at det væsentlige princip om offentlighedens medvirken i en række afgørelser og beslutninger efter natur- og miljølovgivningen beskæres. Foreningen peger særligt på, at omkring 400.000 personer over 60 år aldrig har benyttet internettet og heller ikke forventes at blive i stand til det. Foreningen stiller endelig spørgsmålstejn ved størrelsen af mulige besparelser.

Dansk Fritidsfiskerforbund gør indsigelse mod, at loven ændres til, at ministeriet kun vil annoncere digitalt, idet medlemmernes sammensætning viser et stort antal ældre fritidsfiskere, der ikke ejer digitalt udstyr.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Det er Miljøministeriets opfattelse, at samfundsudviklingen har nået et stadie, hvor offentliggørelse på internettet må antages at være ligeså effektiv som annoncering i lokale og aviser og dagblade.*

*Dette underbygges af tal fra Danmarks Statistik fra 2010 om befolkningens adgang til og brug af internettet sammenholdt med tal om befolkningens brug af regionale og lokale dag- og ugeblade. Hertil kommer en øget adgang til gratis internet i det offentlige rum, herunder på landets kommunebiblioteker.*

*Det er overladt til myndighederne selv at vurdere, om de fremover vil annoncere digitalt eller som hidtil i lokale aviser og dagblade eller begge dele – afhængigt af, hvilken annoncering der i det konkrete tilfælde vurderes mest effektiv.*

*Ministeriet skal bemærke, at det er den enkelte myndigheds ansvar at sikre en passende, betimelig og effektiv offentliggørelse i overensstemmelse med kravene i Århus-konventionen.*

*Miljøministeriet følger op på Ugeavisernes kommentar til, at lovforslaget indeholder en henvisning til en undersøgelse, som viser, at ned til 5 % læser de lokale gratis ugeaviser på en ugentlig basis.*

*De fremkomne bemærkninger har givet anledning til ændring af forslaget. Lovforslagets henvisning til undersøgelsen om anvendelsen af lokale gratis ugeaviser er udgået.*

Advokatrådet/Advokatsamfundet og Danske Advokater er generelt positivt indstillede overfor muligheden for digital annoncering og peger på, at det indebærer en række fordele i forhold til muligheden for at abonnere på nyheder fra kommuner, regioner m.fl. og søge nyheder på internettet via søgemaskiner. Advokatrådet og Danske Advokater finder dog, at det bør give anledning til overvejelse, om annoncering af forhold, der på bebyrdende vis kan ramme individuelt, skal kunne ske digitalt alene. Det vil således eksempelvis i relation til jordforureningslovens § 18 og 50 a, stk. 5, kunne være af stor betydning for den enkelte borger, om man er

medtaget i den offentlige afværgeindsats, ligesom det vil være af stor betydning for den enkelte borger, hvis dennes ejendom inddrages eller udtages af et områdeklassificeret område, og det vil således være særdeles uheldigt, hvis den pågældende på grund af manglende adgang til oplysninger på internettet ikke har fået en rimelig mulighed for at udtale sig.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Miljøministeriet skal bemærke, at der for de to bestemmelser i jordforureningsloven, Advokatrådet og Danske Advokater nævner i sit høringssvar, ikke i dag sker individuel underretning. Den årlige oversigt, jf. § 18, medfører ingen rettigheder eller pligter for ejere. Områdeklassificeringen, jf. § 50 a, har omfattet store, sammenhængende byområder siden 2008.*

*På denne baggrund finder Miljøministeriet, at den foreslåede forenkling ikke rejser de nævnte betænkeligheder, og de fremkomne bemærkninger giver derfor ikke anledning til ændring af lovforslaget.*

**Øvrige bemærkninger**

DI tilslutter sig forslaget således, at offentliggørelse kan ske alene digitalt. DI bemærker dog, at lovforslaget ikke indeholder en nærmere beskrivelse af, hvad digital annoncering er, og at dette bør uddybes i lovbemærkningerne.

Miljøministeriets bemærkninger:

*I overensstemmelse med ønsket fra DI er der indsat følgende afsnit i lovforslagets almindelige bemærkninger (afsnit 2.1.2.): "Ved digital annoncering forstås i denne sammenhæng offentliggørelse på en myndigheds hjemmeside, eventuelt kombineret med udsendelse til en række abonnenter via e-mail, hvis myndigheden har etableret en abonnementsordning. I det omfang der senere opstår mulighed for annoncering gennem en fælles myndighedsportal, som f.eks. borger.dk, vil annoncering her – sammen med offentliggørelsen på myndighedens hjemmeside – ligeledes være fyldestgørende."*

Fødevareministeriet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt af hensyn til den enkelte borger, at digital annoncering sker på en ensartet måde over hele området.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Lovforslaget giver myndighederne mulighed for selv at bestemme, hvordan annonceringen skal ske. Denne ordning finder Miljøministeriet hensigtsmæssig, idet behovet for annoncering ikke nødvendigvis vil være det samme i alle tilfælde, og idet myndighederne enkeltvis må antages at have bedre forudsætninger for at vurdere, hvilken annoncering der er mest effektiv.*

*De fremkomne bemærkninger har derfor ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer finder, at princippet om direkte underretning af adressater, klageberettigede personer, interesseorganisationer og myndigheder bør gælde

for alle 19 love, der ændres med lovforslaget, og ikke kun miljøbeskyttelsesloven, som der eksplicit henvises til.

Landbrug & Fødevarer bemærker endvidere, at forslaget ikke må medføre en udvidelse af adgangen af aktindsigt efter reglerne i forvaltningslovene ved, at der i forbindelse med den digitale annoncering automatisk bliver adgang til underliggende og fortrolige dokumenter i sagen.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Lovforslaget giver myndighederne mulighed for alene at foretage digital annoncering i de tilfælde, hvor de i dag er pålagt at offentliggøre afgørelser, planer, programmer og lokale regulativer m.v. gennem annoncering i lokale aviser og dagblade. Der tilsigtes ikke med lovforslaget en ændring af de gældende regler om direkte underretning af adressater m.v. eller dansk rets almindelige regler om partshøring, jf. afsnit 2.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.*

*Tilsvarende tilsigter lovforslaget ikke at ændre på de gældende regler om adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven.*

*De fremkomne bemærkninger har derfor ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

KL udtrykker tilfredshed med, at forslaget om mulighed for digital annoncering bliver en realitet. KL henviser til, at forslaget indeholder flere bemyndigelses hjemler til ministeren og bemærker, at det ikke er muligt at se, hvilke krav der vil blive stillet til den digitale annoncering i de udmøntende bekendtgørelser. KL opfordrer i øvrigt til, at bekendtgørelserne udfærdiges hurtigst muligt efter ikrafttrædelsen af lovforslaget.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Flere annonceringskrav på miljø- og planområdet er fastsat i bekendtgørelser, som derfor skal ændres med henblik på at muliggøre digital annoncering. Samtidig vil det være nødvendigt at ændre hjemmelsbestemmelserne. Ændringen af bekendtgørelserne vil ske inden for rammerne af lovforslaget, og der vil derfor ikke blive tale om at stille nye krav. De nye bekendtgørelser forventes ligesom lovforslaget at træde i kraft den 1. januar 2012.*

Danske Handicaporganisationer bemærker, at digital kommunikation er af stor betydning for mange grupper af mennesker med handicap, men finder det vigtigt, at systemerne lever op til de tilgængelighedsstandarder, der findes for det pågældende område. Organisationen henviser til FN's konvention om rettigheder for personer med handicap, som Danmark har ratificeret, og aftalen mellem regeringen, KL og Danske Regioner fra oktober 2007 om anvendelsen af obligatoriske standarder vedrørende tilgængeligheden af offentlige hjemmesider.

Miljøministeriets bemærkninger:

*De fremkomne bemærkninger berører ikke udformningen af de enkelte digitale løsninger og har derfor ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

*Det er dog tilføjet i bemærkningerne, at der i bekendtgørelser kan fastsættes regler om, at myndigheden kan undtage personer fra digital kommunikation, når særlige omstændigheder taler for dette. Undtagelsesmuligheden tænkes navnlig anvendt for den mindre gruppe af personer, som ikke er i besiddelse af digitale kompetencer, og som ikke eventuelt har mulighed for at lade andre varetage den digitale indberetning mv..*

Dansk Skovforening har særligt for så vidt angår skovloven bemærket, at foreningen forudsætter, at ejere der er særlig berørt af en Natura 2000 plan får direkte underretning om, at planen er offentliggjort på Naturstyrelsens hjemmeside. Skovforeningen forudsætter endvidere, at ejeren af den ejendom, hvor der måtte være konstateret en miljøskade eller overhængende fare herfor, får direkte meddelelse herom.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Lovforslaget medfører, at myndighederne får mulighed for selv at bestemme, hvordan annonceringen skal ske. Lovforslaget tilsigter alene at give mulighed for digital annoncering, hvor der allerede i lovene er bestemmelser om offentliggørelse eller offentlig annoncering. Der tilsigtes ikke at ændre på de gældende regler om, hvem der skal orienteres eller høres direkte, jf. afsnit 2.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.*

*De fremkomne bemærkninger har derfor ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at der også i bekendtgørelse nr. 809 af 22. august 2005 om miljømæssig vurdering af visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet, er krav om offentliggørelse ved annoncering i stedlige aviser og blade, og finder det naturligt at foretage tilsvarende ændringer i denne bekendtgørelse, hvis nærværende lovforslag vedtages.

Miljøministeriets bemærkninger:

*De fremkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af lovforslaget.*

Statsministeriet bemærker, at havmiljøloven har anordningshjemmel og er sat i kraft for Grønland ved kongelig anordning. Hvis ændringen af havmiljøloven derfor skal kunne sættes i kraft for Grønland, skal lovforslaget indeholde hjemmel hertil, ligesom lovforslaget i givet fald skal sendes til udtalelse i Grønlands Selvstyre.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Der indsættes en bestemmelse i lovforslaget om, at loven ikke gælder ikke for Grønland, men kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvis i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.*



*Lovforslaget har været til udtalelse hos Grønlands Selvstyre, som ikke umiddelbart kan se at sagen er relevant for Grønlands Selvstyre.*

## **Ad. 2. Afskæring af klageadgang over dispensationer efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2.**

DI stiller sig positive over for en afskæring af klageadgangen over meddelte dispensationer til påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejder, inden der er meddelt miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Friluftsrådet er imod en afskæring af klageadgangen med henvisning til, at klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen. Herudover finder Friluftsrådet, at miljøorganisationerne nærmest er ene om at kigge kommuner, regeringen og ministerierne ”i kortene”, og at klagesystemet udgør en uundværlig del af dette arbejde.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Lovforslaget medfører, at klageadgangen over dispensationer meddelt til påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, inden miljøgodkendelsen er meddelt, vil blive ophævet. Det er Miljøministeriets vurdering, at der alene er ca. 10 klagesager af denne type om året, og at denne klagemulighed har underordnet betydning, ligesom den ikke ses at have nogen betydning for miljøbeskyttelsen. Samtidig har bestemmelsen en karakter, hvorefter de betingelser, der skal være til stede for at meddele dispensation samt det forhold, at bygge- og anlægsarbejdet foregår på virksomhedens ansvar, medfører, at en fjernelse af klageadgangen vil være ubetænkelig.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget, men en uddybning af bemærkningerne..*

## **Ad. 3. Jordforureningsloven**

### ***Ophævelse af 4 ugers-fristen for jordflytninger***

KL finder det yderst uheldigt, at en så vigtig ændring af jordforureningsloven ikke sendes i særskilt høring. KL peger på, at afbureaukratiseringsprojektet i 2010 blev afsluttet med, at der skulle arbejdes videre med jordflytningsreglerne i en arbejdsgruppe, og at det ikke på daværende tidspunkt var muligt at give entydige anbefalinger til konkrete ændringer.

Det er KL's opfattelse, at gevinsten ved at fjerne 4 ugers-fristen er meget lille set i forhold til de negative konsekvenser. Samlet set mener KL, at en ophævelse af fristen vil have følgende uheldige konsekvenser:

- at der vil blive flyttet jord på baggrund af utilstrækkeligt og forkert udfyldte anmeldeskemaer,
- at der vil blive flyttet jord uden tilstrækkelige analyser og foretaget deciderede fejl-flytninger,

- at mange jordpartier vil blive afvist på modtageanlæg med god styring, fordi anmeldeskema og analyser af jorden er utilstrækkelig,
- at der vil blive modtaget jord i råstofgrave, som ikke burde tilføres denne, fordi ikke alle ejere af råstofgrave endnu har rette kendskab til regelgrundlaget, eller fordi den kortsigtede økonomi vejer tungere,
- at regionerne vil opleve flere tilfælde med forurenede jord i råstofgrave med dispensation til at modtage ren jord, og at § 52-godkendelserne, jf. lov om forurenede jord, ikke kan overholdes,
- at vi vil opleve flere tilfælde med flytning af jord til § 3-områder og sårbar natur, med øget risiko for grundvandsressourcer og recipienter,
- at manglende tilladelser til bygge- og anlægsarbejder ikke opdages i så høj grad som med den nuværende ordning,
- at en nuværende tæt dialog med entreprenører og vognmænd vil gå tabt, og
- at kommunerne får flere sager, hvor der skal ”brandslukkes”, når jorden er flyttet

Sønderborg Kommune finder det beklageligt at ophæve 4 ugers-fristen. Kommunen oplever, at transportører er glade for at få kigget papirerne igennem, da de kan blive ansvarlige for en ulovlig jordflytning. Kommunen mener derfor ikke, at det er hensigtsmæssigt helt at afskaffe den periode, hvor myndighederne har mulighed for at gennemse en jordflytningssag, og foreslår i stedet at forkorte den til 1-2 uger. Kommunen bemærker endvidere, at konsekvensen af en ophævelse af 4 ugers-fristen kan blive, at der vil blive brugt mere tid på jordflytninger, fordi jorden bliver anbragt de forkerte steder, ligesom det også kan blive dyrere for entreprenører og bygherrer, hvis jorden skal flyttes på ny. Endelig kan en konsekvens blive, at kommunen i stigende grad vil blive kaldt ud på tilsyn for at vurdere den henlagte jord.

Danske Regioner finder det uhensigtsmæssigt at ophæve jordforureningslovens § 50, stk. 5-7, som giver kommunerne mulighed for inden for fire uger at stille krav til anvendelse af forurenede jord, inden denne deponeres. Effektiviseringen er i praksis allerede opnået for al jord, der går til autoriserede modtagere, dvs. godkendte anlæg og anden forud godkendt anvendelse. I disse tilfælde har entreprenører nemlig adgang til ”straksflytning” med automatisk anmeldelse.

Danske Regioner finder endvidere, at den nuværende ordning giver entreprenører et incitament til at benytte godkendte anlæg ved jordflytninger, da det er billigst at deponere forurenede jord rigtigt fra starten. En fuldstændig fjernelse af 4 ugers-fristen vil efter Danske Regioners opfattelse føre til uønsket deponering af forurenede jord og øgede udgifter til håndtering.

DANVA frygter, at ophævelsen af 4 ugers-fristen kan betyde, at der fremover vil foregå jordflytninger, som kan skade grundvandet. Endvidere finder DANVA, at forslaget vil medvirke til at mindske det fremtidige overblik over placeringen af forurenede jord.

DTL bifalder ophævelsen af kravet, idet der henvises til, at reglen har hindret effektiviteten i markedet. International Transport Danmark (ITD) og DI støtter ligeledes ophævelsen af 4 ugers-fristen.

Miljøministeriets bemærkninger:

*KL og Danske Regioner er i deres høringssvar inde på, at gevinsten ved at fjerne 4 ugers-fristen er meget lille. De peger på, at der allerede i dag er undtagelser fra 4 ugers-fristen, især når jorden flyttes til godkendte modtageanlæg. Samtidig gøres opmærksom på en række ulemper ved at fjerne 4 ugers-fristen.*

*På baggrund af høringssvarene fra bl.a. kommuner og regioner har Miljøministeriet ændret lovforslaget, således at ophævelsen af 4 ugers-fristen udgår.*

***Ophævelse af krav om tinglysning af forvarsel om påbud***

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) vurderer, at det ikke er hensigtsmæssigt at ophæve kravet om tinglysning. FBE finder, at det er af væsentlig betydning, at alle byrder m.v. påhvilende en ejendom fremgår af tingbogen.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Miljøministeriet har efter fornyet gennemgang af forslaget besluttet at bibeholde den eksisterende bestemmelse om tinglysning af forvarsel af påbud, da overvejelse om påbud må anses for at være en indgribende forpligtelse. Det vurderes som mest hensigtsmæssigt, at en byrde af denne karakter fremgår af tingbogen.*

**Ad. 4. Digital kommunikation med borgere, jf. jagt- og vildtforvaltningsloven**

Danmarks Jægerforbund har ikke bemærkninger til forslagene om annoncering. For så vidt angår de foreslåede hjemler til at indføre krav om digital kommunikation mellem staten og borgerne, anerkender forbundet, at digital kommunikation er fremtidens løsen, og at der derfor er behov for at skabe de foreslåede hjemler. Forbundet har hæftet sig ved, at det fremgår af bemærkningerne, at der ikke er taget endelig stilling til udnyttelsen af hjemlerne. I lyset af de digitale løsninger, der allerede findes, og de tekniske problemer, der, iflg. forbundet, har været med disse, finder forbundet ikke, at tiden er moden til at kræve, at al kommunikation på området skal ske digitalt. Den holdning forstærkes af, at mange jagttegnsløserne efter forbundets vurdering, ikke har internetadgang eller er i stand til at kommunikere digitalt med det offentlige. Forbundet forventer således, at hjemlen først anvendes, når der er sikkerhed for, at systemerne fungerer rent teknisk, og når en større del af befolkningen kan bruge teknikken.

Dansk Skovforening har ingen særskilte bemærkninger til ændringerne af jagt- og vildtforvaltningsloven.

*Udnyttelsen af hjemlen vil bl.a. blive drøftet i Vildtforvaltningsrådet, herunder også med Danmarks Jægerforbund.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*