

Sekretariatet

ADVOKAT  SAMFUNDET

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

nst@nst.dk anrap@nst.dk pejha@nst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 27-01-2012
SAGSNR.: 2012 - 146
ID NR.: 159964

Høring - forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Ved e-mail af 10. januar 2012 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Lovforslagets § 1, nr. 10 indeholder forslag om, at lovens § 33 formuleres således:

"§ 33. Kommunalbestyrelsen kan beslutte at ophæve:

1) byplanvedtægter og lokalplaner for arealer, der tilbageføres til landzone, og lokalplaner for land-zonearealer, når en planlægning for området ikke længere findes nødvendig, og

2) byplanvedtægter og lokalplaner for byzoner og sommerhusområder, når udviklingen inden for byplanvedtægtens eller lokalplanens område ikke længere gør det muligt at administrere tilladelser mv. uden anvendelse af § 14 og § 19. Områdets hidtidige zonestatus opretholdes.

Stk. 2. Beslutning efter stk. 1, nr. 1, kan først træffes, efter at ejerne af de berørte arealer har haft lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor på mindst 8 uger. Beslutning efter stk. 1, nr. 2, kan først træffes, efter at kommunalbestyrelsen har offentliggjort forslag til ophævelse med ledsagende forklaring af de retlige og faktiske konsekvenser heraf. Derudover gives der underretning om forslaget i overensstemmelse med § 26, stk. 1, nr. 1 og 2. Derudover skal der så vidt muligt gives underretning til påtaleberettigede efter servitutter, som skønnes at blive berørt af forslaget. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser mv. mod forslaget om ophævelse.

Stk. 3. Efter udløbet af fristen i stk. 2 kan kommunalbestyrelsen vedtage forslaget om ophævelse.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen giver underretning om beslutningen om ophævelse efter stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, til miljøministeren og vedkommende ejere. Kommunalbestyrelsen offentliggør beslutningen om ophævelse efter stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, og giver underretning om beslutningen i overensstemmelse med § 31, nr. 1 og 2, eventuelle påtaleberettigede efter servitutter, og til miljøministeren.

Stk. 5. Kommunalbestyrelsen indberetter digitalt oplysninger om ophævede byplanvedtægter og lokalplaner til det register, som miljøministeren har oprettet i medfør af § 54 b."

Det fremgår således af den ny affattede § 33, stk. 2, at *"beslutning efter stk. 1, nr. 1, kan først træffes, efter at ejerne af de berørte arealer har haft lejlighed til at udtale sig"*.

Under hensyn til de særlige bemærkninger til bestemmelsen, jf. lovforslagets side 20, hvorefter udtrykket *"ejere"* efter Miljøministeriets opfattelse også dækker over andre personer, der har en ejendomsretlig interesse i anvendelsen af det pågældende areal og dermed er *"part"* i sagen i henhold til forvaltningslovens regler, herunder panthavere, finder Advokatrådet, at dette rettelig bør fremgå direkte af lovteksten. Det foreslås derfor, at udtrykket *"ejerne"* erstattes med *"alle, der har en ejendomsretlig interesse i anvendelsen"*.

Advokatrådet er endvidere betænkelig ved formuleringen af § 33, stk. 2, andet sidste pkt., hvorefter der *"..så vidt muligt gives underretning til påtaleberettigede efter servitutter, som skønnes at blive berørt af forslaget."*, idet bemærkes, at hverken lovtekst eller bemærkninger indeholder nogen vejledning om, hvilke situationer der kan berettigede til at undlade at give sådan underretning. Advokatrådet skal derfor foreslå, at ordene *"så vidt muligt"* udgår af sætningen.

Vedrørende formuleringen af § 33, stk. 4, bemærkes for god ordens skyld, at der synes at mangle et *"til"* efter *"§31, nr. 1 og 2,"*.

Endelig bemærkes det, at de generelle bemærkninger pkt. 3.4.1 vedrørende gældende ret fvs. delegation af beslutningskompetence til udvalg og forvaltning sammenholdt med de specielle bemærkninger til forslaget § 1, nr. 8 (§23 a, stk. 3) kan give anledning til en vis forvirring vedrørende rækkevidden af forslaget.

Således fremgår det af de generelle bemærkninger side 9 vedrørende gældende ret, at *"det antages efter fast praksis, at vedtagelsen af både planforslag og af den endelige plan ikke kan delegeres, hverken til de stående udvalg eller særlige udvalg eller forvaltningen"*.

På side 10 vedrørende forslaget indhold, anføres herefter: *"Det er hensigten med forslaget, dels at fastslå, at der gælder et delegationsforbud for så vidt angår disse beslutninger, dels at fastslå at kommunalbestyrelsens har adgang til i øvrigt at delegerer kompetencen til at vedtage forslag til planer og til endelig vedtagelse af planer til et stående udvalg eller økonomiudvalget eller til forvaltningen, i kommuner med magistratsordning til et magistratsmedlem. En sådan fri adgang til delegation svarer til det almindelige udgangspunkt, som gælder efter den kommunale styrelseslov.*

Det er ikke hensigten med dette lovforslag at ophæve delegationsforbud, som efter gældende ret antages at gælde for andre beslutninger efter loven.

Når der ikke længere som udgangspunkt skal gælde et delegationsforbud i forbindelse med lokalplanbeslutninger...."

Sekretariatet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
J. Nr.: NST-100-00050
nst@nst.dk, anrap@nst.dk, pejha@nst.dk

**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

**Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om planlægning
(klimalokalplaner og forenkling af planloven)**

30. januar 2012

Akademisk Arkitektforening takker for at få mulighed for at kommentere Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning.

Overordnet mener Akademisk Arkitektforening at planloven er blevet bureaukratisk og handler mere om paragraffer og sikring af, at der ikke bliver begået fejl i planprocessen – frem for om en diskussion af kvalitet og mål med den givne planlægning. Resultatet er bl.a., at der rundt i kommunerne ofres kolossale ressourcer på udformning af paragraffer i bl.a. lokalplanerne, - ressourcer som bedre kunne gøre gavn i en diskussion af hvordan der kan ske en kvalitetsforbedring af vores byer, bydele og lokale projekter. Udgangspunktet må være et fokus på kvalitet i såvel landskab som byudvikling, på skala frem for procenter og på indarbejdelse af en bred bæredygtig strategi i dansk planlægning.

Akademisk Arkitektforening har flere faglige netværk som arbejder med udvikling og øget arkitektonisk kvalitet i planlægning og kommunal administration af planområdet. Et tilbagevendende tema i dette arbejde har været ønsket om forenkling og afbureaukratisering af planlovgivningen

Akademisk Arkitektforening kan tilslutte sig dele af de foreslåede ændringer i Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning, men mener samtidig at ændringsforslaget indeholder så mange usikkerhedsmomenter, at en eventuel gennemførelse bør udskydes indtil problemstillingerne der ligger til grund for ændringsforslagene er ordentligt analyseret.

Klimalokalplaner

Forebyggelse af miljøkonflikter indgik som en væsentlig begrundelse for byplanloven af 1938 og har altid været et væsentligt motiv i byplanlægningen. Det har givet sig til udtryk i talrige lokalplaner, og er naturligvis også nævnt i Vejledning om Lokalplanlægning, pkt. 1.5.4. Der er således fuld dækning bag tilkendegivelsen i den kommenterede planlov (2. udgave, s. 161) om, at miljøhensyn sammen med funktionelle hensyn og



æstetisk kulturelle hensyn indgår blandt lovlige planlægningsmæssige begrundelser.

Det forekommer derfor hverken korrekt, hensigtsmæssigt eller nødvendigt at underbygge klimalokalplaner med et synspunkt om, at det i dag alene er muligt at anvende arkitektoniske og funktionelle begrundelser som lovlige planlægningsmæssige begrundelser.

At også den nugældende lovgivning i en vis udstrækning giver mulighed for at fremme miljømæssig bæredygtig planlægning gennem lokalplaner fremgår også af "Lokalplanlægning for boligområder, Eksempelsamling", som blev udsendt i tilknytning til lokalplanvejledningen. Det indledende afsnit i Eksempelsamlingen indeholder en række eksempler på, hvordan man gennem lokalplanlægning både kan bidrage til at modvirke klimaforandring (bl.a. gennem udnyttelse af solenergi) og forberede tilpasning til klimaændringer (bl.a. gennem arealudlæg til afledning af regnvand, krav vedrørende befæstede arealer aht. nedsivning af regnvand, etablering af diger som forudsætning for ibrugtagen af ny bebyggelse mv.).

Hvis bemærkningerne om at der først med lovforslaget tilvejebringes et klart hjemmelsgrundlag for at kunne begrunde lokalplanlægning med tilpasning til klimaforandringerne og forebyggelse af forurening opretholdes, kan det medføre usikkerhed om det hjemmelsgrundlag, der har været betragtet som sikkert siden vedtagelse af byplanloven af 1938 og er bekræftet gennem adskillige vejledninger fra Miljøministeriet.

Vi kan imidlertid tilslutte os, at "varetagelse af hensyn til klimatilpasning eller forebyggelse af forurening" indføres i § 15, stk. 1, når blot det underbygges af bemærkninger, der ikke drager en mangeårig praksis i tvivl.

Nye undersøgelser ("Klimatilpasning i de danske kommuner", Skov og Landskab, 2010 og "Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011, Sammenfattende rapport", Dansk Byplanlaboratorium, 2012) viser dels, at der er usikkerhed i kommunerne om deres hjemmel til at indarbejde klimatilpasningshensyn i lokalplaner, dels at de muligheder der findes jf. Eksempelsamlingen, kun udnyttes i begrænset udstrækning.

Da der ikke lægges op til udvidelse af de emner og krav, der lovligt kan lokalplanlægges for, kan denne tilføjelse til § 15, stk. 1 derfor begrundes med behovet for øget opmærksomhed på og brug af de muligheder, der findes, men som er for lidt udnyttet. Samtidigt bør tilføjelsen støttes ved vejledning og eksempler på konkrete bestemmelser på, hvordan klimahensyn kan indarbejdes i lokalplaner.

Lokalplanens formål

Vi er ikke bekendt med hvilke analyser eller konstaterede problemer, der motiverer den foreslåede tilføjelse til § 15, stk. 1 om "afvejning af lokale hensyn, herunder økonomiske interesser", og rækkevidden bør præciseres og forklares nærmere. Bemærkningerne til dette forslag gør det ikke klart, hvad det er for lokale hensyn og økonomiske hensyn, der tænkes på.

**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

3. punktum i den foreslåede ændring af § 15, stk. 1 er kommenteret oven for, for så vidt angår hensyn til klimatilpasning og forebyggelse af forurening. Vi kan i øvrigt tilslutte os den foreslåede præcisering af, at formålsbestemmelsen i en lokalplan skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse, dog med den tilføjelse, at præciseringen bør følges op med vejledning og eksempler, idet mange nuværende formålsbestemmelser næppe lever op til et sådant krav. Det vil også være ønskeligt med uddybning af bemærkningerne om, at specifikke begrundelser sænker det generelle begrundelseskrav. Herunder om også specifikke bestemmelser om bebyggelsesregulerende forhold sænker det generelle begrundelseskrav og på hvilke måder det bør komme til udtryk i formålsbestemmelsen.

Forenkling af loven - og planlægningen

Mange ændringer gennem årene – herunder den ændring, der blev gennemført med lov nr. 424 af 10/05/2011 – har gjort planloven vanskeligere tilgængelig. Det er ikke vores umiddelbare indtryk, at det foreliggende udkast gør den lettere at forstå. Det vil derfor være ønskeligt om der gennem en gennemgribende revision kan opnås en lov, som er lettere tilgængelig, naturligvis uden at det reducerer kommunernes muligheder for at planlægge eller forringer grundlæggende bestemmelser om borgerinddragelse og retssikkerhed.

Mulighed for ophævelse af forældede lokalplaner og byplanvedtægter har længe været et ønske i landets kommuner. Vi kan i princippet tilslutte os den skitserede mulighed for at ophæve forældede byplanvedtægter og lokalplaner på anden måde end gennem tilvejebringelse af en ny lokalplan, som typisk vil være uden et egentligt planlægningsmæssigt indhold. Forslaget bør imidlertid ses i sammenhæng med dels, at rammebestemmelserne i mange kommuneplaner alene består af meget overordnede bestemmelser om anvendelse (f.eks. "bolig" eller "erhverv") samt maksimal bebyggelsesprocent og eventuelt etageantal, dels at bygningsreglementets bestemmelser i mange situationer åbner mulighed for skøn. Det vil derfor ikke være nogen helt let opgave at give en forståelig redegørelse for konsekvenserne af ændringen.

Udbygningsaftaler

Frivillige udbygningsaftaler er et vigtigt element når man skal udvikle og forbedre vores byer. Lovforslaget lægger op til øget offentlighed omkring disse aftaler bl.a. gennem krav om, at disse aftaler skal beskrives i lokalplanens redegørelse og en politisk vedtagelse som følger lokalplanen. Disse forandringer er vigtige for borgenes indsyn i den kommunale administration i forbindelse med lokalplaner. Samtidigt skal vi gøre opmærksom på, at der i kommuner efterspørges vejledning om og eksempler på formulering af udbygningsaftaler. Det fremgår af den tidligere nævnte rapport, Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011, at man i en del kommuner - i alt fald på undersøgelsestidspunktet – ikke er kommet ud over den gråzone for indgåelse af aftaler, som det var hensigten at fjerne.

Politisk behandling af lokalplaner

Indledningsvis skal bemærkes, at det i mange år har været praksis i kommunerne, at dispensationer fra en lokalplan er delegeret til fagudvalg og forvaltning.



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

Delegation af beslutningskompetence kan forkorte og forenkle den kommunale sagsgang og vil bidrage til en yderligere forenkling af planarbejdet. Med dette forslag kan der dog være en risiko for en udtynding af borgerinddragelsen.

Med hensyn til delegation i øvrigt ser vi forslaget som led i en udvikling over en lang årrække, fra en situation med central godkendelse af kommunale planer og behandling af detailspørgsmål i kommunalbestyrelsen og til øget kompetence til den enkelte kommunalbestyrelse og delegering af et øget antal afgørelser til udvalg og forvaltning. Netop på baggrund af denne udvikling kunne vi ønske, at et forslag om yderligere delegering var baseret på en grundig analyse, herunder af delegeringens betydning for borgerinddragelse, retssikkerhed og mindretalsbeskyttelse.

Måske er det den manglende baggrund i en analyse, der medfører, at rækkevidden af forslaget ikke er beskrevet særligt præcist. Lovudkastets nr. 8 kan umiddelbart læses som om det alene er beslutningen i planstrategien om revision af kommuneplanen, der ikke kan uddelegeres. Men i det første afsnit i bemærkningerne til nr. 8 står, at "kommunalbestyrelsen i et møde skal træffe beslutning om vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunalbestyrelsens strategi for kommuneplanen, jf. planlovens § 23 a, stk. 2, nr. 1 og 2." Det kan læses som om vedtagelse af forslag til kommuneplan og den endelige vedtagelse af kommuneplanen ikke kan uddelegeres. Usikkerheden øges når det i det næste afsnit fastslås, at det "alene er de i § 23 a, stk. 1 og 2, nævnte planbeslutninger, der skal vedtages af den samlede kommunalbestyrelse.

Det gøres ikke lettere af, at der i den foreslåede § 23 a, stk. 3 tales om "stk. 2, nr. 1 og 2" men i bemærkningerne om "§ 23 a, stk. 1 og 2". Da stk. 1 ikke er nævnt i den foreslåede lovtekst efterlader det usikkerhed om, hvorvidt vedtagelsen af planstrategien (som vel ikke er en "planbeslutning" men vedtagelse af en strategi?) er omfattet af forbuddet mod delegation.

I 3. afsnit i bemærkningerne til forslaget nr. 8 oplyses, at "vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunens strategi for kommuneplanen, altid skal behandles af kommunalbestyrelsen.". Der er her brug for en præcisering af, hvad der gælder for det meget store antal kommuneplantillæg, som ikke er varslet i en planstrategi. Samtidigt skal vi henlede opmærksomheden på, at hovedvægten i mange planstrategier lægges på strategier for udvikling af kommunen og i mindre grad på konkrete plandispositioner. Det vil derfor være hensigtsmæssigt også at få fjernet den usikkerhed, der vil kunne være med hensyn til muligheder for delegation af planforslag, der kræver en forudgående indkaldelse af idéer og forslag efter § 23 c.

Idet muligheden for delegation ifølge forslaget skal forstås modsætningsvis i forhold til det, der udtrykkeligt (men ikke præcist beskrevet i lovudkastet) ikke kan uddelegeres, bør det tydeliggøres, om muligheden for delegation



også omfatter de regionale udviklingsplaner og den foreslåede mulighed for at ophæve forældede byplanvedtægter og lokalplaner.

Vi er naturligvis opmærksomme på bemærkningerne om, at det er den enkelte kommunalbestyrelse, der træffer beslutning om delegation og retningslinier herfor, og på det enkelte kommunalbestyrelsesmedlems muligheder efter styrelseslovens § 11, stk. 1. Det bør dog supplerende oplyses, hvilke muligheder et kommunalbestyrelsesmedlem, der ikke er medlem af planudvalget, har for at benytte denne ret over for en sag, han/hun først får kendskab til, når den er på dagsordenen. Endnu vanskeligere vil det være hvis vedtagelse af planforslag og planer er delegeret til forvaltningen.

Det har tidligere været antaget, at det kunne uddelegeres til et udvalg at træffe beslutning om den endelige vedtagelse af en lokalplan, når der ikke var fremsat indsigelser mod forslaget. Denne antagelse blev dog senere trukket tilbage. Vi ser ingen problemer i, at der gennem planloven åbnes for en sådan mulighed.

Derimod er der så mange usikre momenter der taler for, at en lovændring der åbner yderligere muligheder for delegation på planlægningsområdet udskydes indtil de kan baseres på en nærmere analyse af fordele og ulemper og hvilken betydning det kan forventes at have for borgerinddragelse og kommunalbestyrelsesmedlemmernes engagement i den fysiske planlægning.

Serviceeftersyn af planloven

Som nævnt kan vi tilslutte os at der skabes øget opmærksomhed om muligheder for klimatiltag gennem lokalplanlægning ved at det kommer til udtryk i § 15, stk. 1 og følges op med vejledning. Endvidere kan vi tilslutte os de foreslåede udvidelser vedrørende udbygningsaftaler samt at der åbnes mulighed for delegation af endelig vedtagelse af planforslag når der ikke er indsigelser. Vi kan i princippet også tilslutte os den foreslåede mulighed for ophævelse af forældede byplanvedtægter og lokalplaner samt med de anførte bemærkninger den foreslåede tilføjelse til § 15, stk. 1 om planlægningsmæssig begrundelse.

Akademisk Arkitektforening ser frem til, at have mulighed for at medvirke til den nødvendige gennemgang af planloven.

Med venlig hilsen

Annette Blegvad
Leder
Politik & Analyse

**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

Fra: Ellen Højgaard Jensen [EHJ@byplanlab.dk]
Sendt: 30. januar 2012 16:40
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Appelquist, Anne Rosendahl; Hansen, Per Jul
Emne: VS: Høringssvar NST-100-00050 - tilføjelse
Prioritet: Høj
Vedhæftede filer: Klimalokalplaner Høringssvar fra Dansk Byplanlab.docx

Til Naturstyrelsen

Jeg glemte at tilføje at Miljøministeriets repræsentant i bestyrelsen har i sagens natur ikke deltaget i udarbejdelsen af dette høringssvar

Det er nu skrevet ind. Håber, at I vil benytte dette eksemplar

Undskyld besværet

Med venlig hilsen

Ellen Højgaard Jensen
Direktør

dansk byplan
laboratorium

Nørregade 36
1165 København K.
Direkte: 33 17 72 77
Mobil: 26 15 72 81
Telefon: 33 13 72 81

www.byplanlab.dk

 Please consider the environment before printing this email.

Fra: Ellen Højgaard Jensen
Sendt: 29. januar 2012 17:02
Til: 'nst@nst.dk'
Cc: 'anrap@nst.dk'; 'pejha@nst.dk'
Emne: Høringssvar NST-100-00050

Til Naturstyrelsen

Hermed høringssvar fra Dansk Byplanlaboratorium

Med venlig hilsen

Ellen Højgaard Jensen
Direktør

dansk byplan
laboratorium

Nørregade 36
1165 København K.
Direkte: 33 17 72 77
Mobil: 26 15 72 81
Telefon: 33 13 72 81

www.byplanlab.dk

 Please consider the environment before printing this email.

30-01-2012

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø
nst@nst.dk; anrap@nst.dk; pejha@nst.dk
J. nr. NST-100-00050

30. januar 2012

Høringssvar til Lov om ændring af lov om planlægning. Klimalokalplaner og forenkling af loven.

Dansk Byplanlaboratorium har med interesse læst lovforslaget om klimalokalplaner og forenkling af loven.

Klimalokalplaner

Det er uhyre vigtigt at der sættes fokus på, hvordan kommunerne kan bruge lokalplaner som led i arbejdet med klimatilpasning. Vi har i mange år beskæftiget os med netop dette emne og kan konstatere, at der er en hel del usikkerhed – både blandt eksperter på feltet og blandt de kommunale planlæggere. Ofte har det ført til, at klimakrav ikke er blevet indarbejdet i lokalplanerne. Derfor er det virkelig godt, at denne usikkerhed bliver elimineret. Det er både i den enkelte og i samfundets interesse, at der ikke hersker tvivl om, at vi kan og skal planlægge for nedsivning og fælles løsninger, der kan forhindre oversvømmelser og samtidig skabe bedre bymiljøer.

Med den eksisterende planlov kan det være vanskeligt at sætte grænser for de dimensionerende vandstrømme eller sørge for at der bliver etableret lokale nedsivningsanlæg af en bestemt størrelse. Det er imidlertid muligt at sikre begrænsninger i størrelsen af de befæstede arealer, bestemme materialevalg på tage samt at sætte arealer af til eventuelle nedsivningsanlæg i overfladen.

Flere undersøgelser (f.eks. "klimatilpasning i de danske kommuner", Skov og landskab 2010 og "Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011, Dansk Byplanlaboratorium, 2012 – se: www.byplanlab.dk) viser helt klart at der er usikkerhed om kommunernes hjemmel. Det betyder, at der i dag findes for få lokalplaner med klimakrav.

Vi vil imidlertid udtrykke bekymring over, at det så kraftigt understreges, at det før i tiden alene har været muligt at benytte *arkitektoniske og funktionelle* begrundelser. Det er helt sikkert her, at kommunerne ser en begrænsning, men det har ikke efter vores overbevisning ikke været helt så firkantet. Forebyggelse af miljøkonflikter indgik som en væsentlig begrundelse for byplanloven af 1938 og har altid været et væsentligt motiv i planlægningen. At den nuværende lovgivning til en vis grad giver mulighed for at fremme bæredygtig planlægning og forebyggelse af oversvømmelser fremgår efter vores opfattelse også af "Lokalplanlægning for boligområder, eksempelsamling" fra 2009, som blev udsendt i tilknytning til lokalplanvejledningen. Den indeholder en række eksempler på, hvordan man netop gennem lokalplanerne kan lovgive for arealudlæg til afledning af regnvand, krav vedrørende befæstede arealer af hensyn til nedsivning af regnvand osv.

dansk byplan

laboratorium

Hvis man fastholder bemærkningerne om at der først med lovforslaget tilvejebringes et klart hjemmelsgrundlag kan det medføre usikkerhed om det hjemmelsgrundlag, der har været tidligere - og det er vel næppe meningen. Vi tilslutter os fuldt ud at "varetagelse af hensyn til klimatilpasning til klimaforandringerne og forebyggelse af forurening" indføres i paragraf 15 stk. 1, når blot det underbygges af bemærkninger, der ikke drager tidligere praksis i tvivl. Samtidig vil vi anbefale en klar definition begreberne klimakrav og klimatilpasning.

Klimalokalplaner er et vigtigt skridt på vejen, men skal følges op af andre initiativer, før der sker noget på feltet. Det er vigtigt, at lovændringen følges op at en udvidelse af området for, hvad der kan takstfinansieres og at der lykkes op for differentierede takster, så klimatiltagene kan blive til virkelighed. Økonomien er afgørende for, om der sættes handling bag ordene.

Forenkling af loven

Lovforslaget har udover en klimadagsorden også til hensigt at forenkle planloven. Det foreslås gennem en mulighed for delegering, en mulighed for ophævelse af lokalplaner samt en udvidelse af brugen af udbygningsaftaler. De tre forslag er i sig selv fornuftige. Vi tilslutter os alle tre forhold, men kan godt blive bekymrede for, om justeringerne i virkeligheden vil øge kompleksiteten i planloven. Mange små og store ændringer har gennem årene har gjort planloven kompleks. Det oplever vi på vores forskellige kurser. Der kan være behov for en gennemgribende revision af planloven, der forenkler og gør den mere gennemskuelig for planlæggere, politikere og borgere. Det vil vi meget gerne være med til. Når det er sagt, så vil vi kommentere på de enkelte ændringsforslag nedenfor.

Gamle lokalplaner skal kunne ophæves

Tilbage i 2006 var Dansk Byplanlaboratorium sekretariat for en større undersøgelse af lokalplanlægningen blandt landets kommuner. Det var en del af udviklingsprojektet: "Fornyelse af planlægningen". Et af de store ønsker var netop muligheden for at ophæve forældede byplanvedtægter og lokalplaner på anden måde end gennem tilvejebringelse af en ny lokalplan. Derfor kan vi fuldt ud tilslutte os intentionen i forslaget.

Udbygningsaftaler i alle zoner

Vi kan også tilslutte os den foreslåede udvidelse af kommunernes muligheder for at indgå udbygningsaftaler i alle zoner. I Byplanlaboratoriet havde vi gerne set, at erhvervs- og bypolitisk udvalgs forslag fra 2003, om at kommunerne kunne stille krav om bidrag fra bygherrer til finansiering af infrastruktur, var gået igennem. Det er vores opfattelse, at det kunne have været et slagkraftigt instrument og at man med dette ville have undgået de gråzoner, som kommunerne stadig føler, at de befinder sig i. (se rapporten: Lokalplanlægning i Danmark 2009-2001). Det ville gøre det mere simpelt og entydigt. Men da dette nok ikke ligger i kortene, vil vi gøre opmærksom på, at der også på dette felt hersker stor usikkerhed, og at der efterlyses vejledning og eksempler. Da udbygningsaftalerne netop var et resultat af det arbejde, vi forestod i 2006 vil vi være meget interesserede i at følge op på netop dette emne.

Delegation af beslutningskompetence

Lovforslaget lægger op til at beslutninger om at planlægning kan delegeres til et fagudvalg eller til forvaltningen. Det kan være hensigtsmæssigt, at det kun er de vigtigste politiske beslutninger, der drøftes i kommunalbestyrelsen. Det sparer tid, og det skaber fokus. Den store udfordring er imidlertid at finde grænsen for, hvornår der delegeres. Vi synes ikke, at den grænse står helt klart for os. I 3. afsnit i bemærkningerne til forslaget nr. 8 står der f.eks. at "vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunens strategi for kommuneplanen, altid skal behandles i kommunalbestyrelsen. Det står ikke klart for os, hvad der så gælder for kommuneplantillæg. Da hovedvægten i de fleste planstrategier netop lægges på strategier og ikke på konkrete plandispositioner savnes der en operationalisering og præcisering af, hvornår der *ikke* kan delegeres. Der er behov for yderligere undersøgelser og præciseringer af mindretallets og borgernes rettigheder og muligheder. Intentionerne er rigtig gode, men det ville være uheldigt at få skabt en gråzone.

Kompleks lov

Alt i alt kan vi tilslutte os alle de gode intentioner i forslagene. Vi er blot lidt bekymrede for, om loven bliver endnu mere kompleks, og om det i sidste ende kan skabe usikkerhed blandt planlæggere, politikere og borgere. På klimaområdet er det vigtigt at man ikke sår tvivl om gældende planer. Når det gælder udelegering er der behov for præcisering og en grundig analyse af delegeringens betydning for retssikkerheden, og i forbindelse med udbygningsaftalerne er der behov for vejledning og eksempelsamlinger. Byplanlaboratoriet vil meget gerne give input til det videre arbejde med planloven og brugen af den.

Med venlig hilsen

Dansk Byplanlaboratorium

Maj Green

Formand

Ellen Højgaard Jensen

Direktør

(Miljøministeriets repræsentant i bestyrelsen har i sagens natur ikke deltaget i udarbejdelsen af dette høringssvar)



Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi
30. januar 2012

Høringssvar om

**Ændring af lov om planlægning
(Klimalokalplaner og forenkling af planloven)**

Dansk Miljøteknologi støtter lovforslaget, som giver kommunerne hjemmel til at udarbejde klimalokalplaner og herved varetage klimatilpasningshensyn i lokalplanlægningen.

Der vil f.eks. i de kommende klimalokalplaner med en klimatilpasningsmæssig begrundelse om at undgå oversvømmelse kunne stilles krav om grønne tage, som kan optage regnvand og reducere belastningen af kloaker, lokalplanlægges for udlæg til etablering af kanaler til vandafledning eller for udlæg til regnvandsbassin, stilles krav om ubefæstede arealer for at sikre vandets nedsivningsmuligheder eller stilles krav om, at bygninger placeres med høj beliggenhed.

Lovforslaget udgør dermed en fornuftig, om end kun en mindre, del af regeringens bebudede indsats for at sikre en omfattende klimatilpasning af det danske samfund.

Dansk Miljøteknologi kan endvidere støtte de foreslåede forenklinger og afbureaukratiseringer af planloven.

Med venlig hilsen
Jørn Jespersen
Direktør
Dansk Miljøteknologi
Rosenørns Alle 9
1970 Frederiksberg C.

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Sendt pr. mail til: nst@nst.dk; anrap@nst.dk
Journalnr. NST-100-00050

30. januar 2012

Dansk Erhvervs hørings svar vedr. Udkast til Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Dansk Erhverv ønsker hermed at kvittere for modtagelsen af udkast til lovforslag om klimalokalplaner og forenkling af planloven. Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til forslaget.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget giver kommunerne hjemmel til at lave klimalokalplaner og indebærer endvidere forenkling tre steder i planloven.

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til lovforslagets punkter vedr.

- Klimalokalplaner
- Ophævelse af forældede lokalplaner og byplanvedtægter
- Udvidelse af området for udbygningsaftaler

Dansk Erhverv kan imidlertid ikke støtte forslagets afsnit 3.4 om Politisk behandling af lokalplaner: delegation af beslutningskompetence til udvalg og forvaltning.

Specifikke bemærkninger

Lovforslaget lægger med afsnit 3.4 "Politisk behandling af lokalplaner: delegation af beslutningskompetence til udvalg og forvaltning" op til, at der som udgangspunkt ikke længere skal gælde et delegationsforbud i forbindelse med lokalplanbeslutninger.

Under afsnittet om gældende ret (afsnit 3.4.1.) antages efter fast praksis, at vedtagelsen af både planforslag og af den endelige plan ikke kan delegeres, hverken til stående udvalg eller særlige udvalg eller forvaltningen. Baggrunden herfor er, citat "at hensynet til offentligheden indgår som et betydningsfuldt moment ved vedtagelsen af et lokalplanlovforslag, herunder endelig vedtagel-

CHS
chs@danskerhverv.dk

Side 1/2

Vores ref.: SAG-2011-03885

280073

se, hvor der også er mulighed for at ændre det planforslag, der har været i offentlig høring, hvis der er tale om mindre betydende ændringer.”

Med lovforslaget lægges op til, at der fastsættes en bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen i et møde skal træffe beslutning om vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunalbestyrelses strategi for kommuneplanen.

Det er hensigten med forslaget at fastslå, at der gælder et delegationsforbud for så vidt angår disse beslutninger og at kommunalbestyrelsen har adgang til ” i øvrigt ” at delegere kompetencen til at vedtage forslag til planer og til endelig vedtagelse af planer til et stående udvalg eller økonomiudvalget eller til forvaltningen i kommuner med magistratsordning til et magistratsmedlem.

Dansk Erhverv kan ikke støtte forslaget om delegation af beslutningskompetence.

En skarp sondring mellem sager af citat ”principiell betydning for kommunen” og citat ”planforslag af mindre betydningsfuld karakter” vil efter Dansk Erhvervs opfattelse ikke være mulig i praksis. Der er tale om en gråzone, der åbner for fortolkning og usikkerhed om beslutningsprocessen og motiver i konkrete sager, der kan have stor (forretningsmæssig) betydning for andre interessenter end kommunen.

Selvom der lægges op til, at der fortsat vil være krav om offentlig annoncering af planforslag, finder Dansk Erhverv det således ikke ønskeligt, at den demokratiske proces, herunder offentlighedens adgang til at følge hele beslutningsprocessen, bliver til sidesat.

Dansk Erhvervs mener, at gennemsigtighed i beslutningsprocesser i relation til planloven, er medvirkende til at sikre kvalitet i lovgivningen idet der vil være større chance for at reducere fejl og uheld i sagsbehandlingen.

Disse væsentlige hensyn vejer efter Dansk Erhvervs opfattelse højere end ønsket om at opnå en administrativ besparelse gennem delegation af beslutningskompetence.

Dansk Erhverv står gerne til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christian Sestoft
Markedschef
Dansk Erhverv

Fra: Jytte Tandrup [jta@dsk.dk]
Sendt: 30. januar 2012 11:59
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Appelquist, Anne Rosendahl
Emne: Høring af forslag til ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)
Vedhæftede filer: Ændring af planloven - delegation af beslutningskompetence ved lokalplaner - januar 2012.dot

De Samvirkende Købmænd har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, hvilket vi hermed takker for.

Vedhæftet følger De Samvirkende Købmænds høringssvar.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af vores svar, hvis Naturstyrelsen ønsker det.

Med venlig hilsen

Jytte Tandrup

 **Jytte Tandrup**
Erhvervspolitisk chef
De Samvirkende Købmænd
Svanemøllevej 41
DK-2900 Hellerup
Tlf.: (+45) 39 62 16 16
Fax: (+45) 39 62 03 00
jta@dsk.dk www.dsk.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fremsendt pr. mail til: nst@nst.dk
Og c.c. til anrap@nst.dk

Hellerup, den 30. januar 2012
JTA

**Vedr.: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning
(klimalokalplaner og forenkling af planloven)**

De Samvirkende Købmænd (DSK) har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, hvilket vi hermed takker for.

Med forslaget gives kommunerne mulighed for at vedtage klimalokalplaner. DSK har ingen kommentarer til denne del af lovforslaget.

Herudover foreslås der tre ændringer med det formål at afbureaukratisere loven ved at lette ophævelsen af forældede lokalplaner, udvide området for udbygningsaftaler samt muliggøre delegation af beslutningskompetencen til vedtagelse af planforslag.

For så vidt angår de to første elementer i denne afbureaukratisering, har DSK heller ingen kommentarer, idet DSK støtter en effektiv og hensigtsmæssig opgavevaretagelse. DSK kan dog ikke støtte forslaget om delegation af beslutningskompetence til vedtagelse af planforslag til stående udvalg eller økonomiudvalget.

Det anføres under punkt 3.4.1. *Gældende ret*, at det efter fast praksis antages, at vedtagelsen af planforslag og den endelige plan ikke kan delegeres, hverken til de stående udvalg eller særlige udvalg. Det foreslås derfor, at der indsættes en udtrykkelig bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen i et møde skal træffe beslutning om vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunalbestyrelsens strategi for kommuneplanen. Hensigten hermed er dels at fastslå, at der gælder et delegationsforbud for disse beslutninger, dels at fastslå at kommunalbestyrelsen har adgang til i øvrigt at delegerer kompetencen til at vedtage forslag til planer og til endelig vedtagelse af planer til et stående udvalg m.v. Endelig anføres det, at en sådan fri adgang til delegation svarer til det almindelige udgangspunkt, som gælder efter den kommunale styrelseslov.

de samvirkende købmænd

Uanset om kommuner i henhold til den gældende kommunale styrelseslov er overladt en til tider ganske vidtgående delegationskompetence, kan DSK ikke gå ind for et lovforslag, der ganske vist på den ene side fastslår, at der gælder et delegationsforbud for visse beslutninger, men hvor et andet af formålene er at fastslå, at kommunalbestyrelsen har adgang til i øvrigt at delegere kompetencen til at vedtage forslag til planer og til endelig vedtagelse af planer til et stående udvalg, til økonomiudvalget eller til forvaltningen, således som det fremgår under lovforslagets punkt 3.4.2.

Baggrunden herfor er, som netop anført i samme lovforslag, at hensynet til offentligheden og den demokratiske proces er et meget vigtigt element netop ved lokalplanforslag, hvor der ofte er stærkt divergerende opfattelser hos kommunens indbyggere. Disse hensyn varetages ikke på tilstrækkelig vis, hvis forslagene alene behandles i et stående udvalg, hvor der heller ikke er sikkerhed for, at alle politiske grupperinger er repræsenteret. Helt galt bliver det i sager, der alene vil kunne behandles i forvaltningen, hvor den demokratiske proces helt er udeladt.

Ofte er den åbne og demokratiske proces jo netop også garant for, at der ikke i kommunerne ved et uheld vedtages planer, der ikke burde have været vedtaget – eller som slet ikke lovligt kan vedtages. Sådanne planer resulterer jo ofte i langvarige sagsforløb med sagsbehandling ved klageinstans eller domstolene. I det omfang sådanne sager kan undgås, er det absolut ønskværdigt.

Med venlig hilsen

Jytte Tandrup
Erhvervspolitisk chef

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk; anrap@nst.dk; pejha@nst.dk

1. februar 2012

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning – NST-100-00050

Naturstyrelsen har den 10. januar 2012 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af loven) i høring med høringsfrist 30. januar 2012. Udkastet til lovforslag har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for henholdsvis miljøret og energi- og forsyningsret.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Lovforslagets § 1, nr. 1 – mulighed for inddragelse af klimahensyn m.v.

Danske Advokater er opmærksom på, at der især fra kommunernes side er et ønske om i højere grad at kunne lade klima- og miljøhensyn indgå ved vedtagelse af lokalplaner.

Der lægges i forslaget op til, at § 15, stk. 1, tilføjes et nyt 2. og 3. pkt., hvor 3. pkt. ifølge de almindelige bemærkninger har til formål at give et klart hjemmelsgrundlag for også at kunne begrunde lokalplanlægningen med tilpasning til klimaforandringer og forebyggelse af forurening, samt at disse begrundelser herefter vil supplere de eksisterende planlægningsmæssige begrundelser i form af funktionelle og arkitektoniske hensyn.

Under de specielle bemærkninger til § 15, stk. 1, 3. pkt., anføres det i forlængelse heraf, at kravet om en planlægningsmæssig begrundelse for de enkelte lokalplanbestemmelser i dag ikke fremgår af planloven, men af praksis, hvorfor den nye bestemmelse også herved bliver en kodificering af den allerede gældende praksis herom, jf. forslaget's ordlyd:

"Formålet i en lokalplan skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse eksempelvis varetagelse af hensyn til klimatilpasning eller forebyggelse af forurening."

Henset til, at de planlægningsmæssige begrundelser som ligger til grund for lokalplaner fortsat i overvejende grad må antages at være traditionelle planlægningsmæssige begrundelser i form af funktionelle, arkitektoniske eller

æstetiske hensyn, og henset til at dette ikke fremgår udtrykkeligt af loven, bør det overvejes i bestemmelsen ligeledes at nævne disse hensyn. Forslagets nuværende formulering kan give anledning til den opfattelse, at de typiske planlægningsmæssige hensyn er klimatilpasning eller forebyggelse af forurening, hvilket hverken nu eller fremover må antages at være tilfældet.

2. Lovforslaget § 1, nr. 8 – delegation af beslutningskompetencen til udvalg og forvaltningen

Såvel i de almindelige som i de specielle bemærkninger til ændringen af § 23 a, anføres det:

”Det foreslås, at der fastsættes en udtrykkelig bestemmelse, om at kommunalbestyrelsen i et møde skal træffe beslutning om vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen, som er besluttet i kommunalbestyrelsens strategi for kommuneplanen, jf. planlovens § 23 a, stk. 2, nr. 1 og 2.”

Lovforslaget angår alene en ændring af § 23 a, hvor det foreslås, at kravet, om at beslutningen træffes af kommunalbestyrelsen i et møde, indsættes som et nyt stk. 3.

Dette krav angår så vidt ses herefter alene beslutninger om den strategi, som omhandles i § 23 a, stk. 1 og 2. Delegationsforbuddet synes derimod ikke at omfatte, forslag til og endelig vedtagelse af ny kommuneplan og kommuneplantillæg med afsæt i strategien, hvilket efter den citerede bemærkning tilsyneladende var ønsket. For at delegationsforbuddet også skal omfatte vedtagelse af andet end strategien, som omhandles i § 23 a, synes det nødvendigt, at der indsættes en særlig bestemmelse herom, evt. i den gældende § 23 b, som netop omhandler ”forslag til kommuneplan eller ændringer hertil, der er truffet beslutning om i strategien”.

Efter det foreliggende udkast til lovforslag forekommer det tvivlsomt om sådanne kommuneplanforslag og endelige vedtagelser heraf vil blive omfattet af delegationsforbuddet, hvilket efter den citerede bemærkning netop har været ønsket.

3. Lovforslagets § 1, nr. 10 – forenklet proces for ophævelse af lokalplaner

I forslaget til ny og udvidet formulering af § 33 anføres det i de specielle bemærkninger, at udtrykket ”ejere” i § 33 efter Miljøministeriets opfattelse også omfatter andre, som har en ejendomsretlig interesse i sagen, således at dette udtryk må opfattes og sidestilles med begrebet ”part” i forvaltningslovens forstand. Det betyder efter Miljøministeriets opfattelse, at alle med en ejendomsretlig interesse i sagen skal underrettes om såvel forslaget som beslutningen, herunder at også panthavere vil være berettigede til at blive underrettede.

Det er efter Danske Advokaters opfattelse ikke hensigtsmæssigt, når ordet ”ejere” anvendes i lovteksten, hvis hensigten er, at der hermed tænkes på ”parter”. Det gælder særligt, når der senere i bestemmelsen er en specifik regel for, hvorledes servitutberettigede skal orienteres efter beslutningen. Bestemmelsens ordlyd kan således give anledning til en forståelse, hvorefter der med den lovbestemte

underretning af "ejere" og "påtaleberettigede" er gjort op med forpligtelsen til at underrette tinglyste rettighedshavere.

Herudover synes den brede forståelse af begrebet "ejere" i den ny formulering af § 33, jf. de almindelige bemærkninger, heller ikke at være i fuld overensstemmelse med brugen af ordet "ejere" i lovens § 26, hvor der sondres klart mellem ejere, lejere og brugere samt servitutberettigede. Efter ordlyden af § 26 (og så vidt ses også efter den hidtidige praksis vedrørende bestemmelsen) må det forstås således, at ordet "ejere" i § 26 ikke skal forstås som "andre, som har en ejendomsretlig interesse i sagen", men skal forstås efter ordlyden. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis "ejere" i § 26 skal forstås efter ordlyden, og i § 33 skal forstås i en bredere forstand, som sidestilles med partsbegrebet.

Særligt i relation panthavernes interesse bemærkes, at den nye regel lægger op til, at beslutninger om ophævelse af en gammel lokalplan skal gennemføres efter samme proces som vedtagelsen af nye lokalplaner, det vil sige med offentliggørelse af forslag til ophævelse, og en indsigelsesperiode på 8 uger inden endelig ophævelse kan ske. Efter de hidtidige regler har det vel været antaget, at denne proces var tilstrækkelig til at varetage panthaveres interesser, hvilket antagelig er baggrunden for, at panthaverne ikke er specifikt nævnt i § 26.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk



30-01-2012

Sag nr. 12/239

Dokumentnr. 3946/12

Høringssvar: forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven):

Danske Regioner har den 10. januar 2012 modtaget forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven), der åbner op for at skabe lettere adgang for at udarbejde klimalokalplaner samt en række forenklinger i planloven.

Regionerne deler ønsket om, at kommunerne får bedre muligheder for at varetage lokale klimahensyn og forureningsforebyggelse i lokalplanlægningen.

Udover forebyggende indsatser på det lokale niveau, kalder en effektiv klimatilpasningsindsats også på opgavevaretagelse på tværkommunalt niveau.

Regionerne spiller allerede i dag en vis rolle når det gælder tværgående koordinering i.f.t. klimatilpasning. Det sker i regi af Den Regionale Udviklingsplan (RUP), der med hjemmel i Planloven tegner en fælles vision for regionens fremtidige udvikling på tværs af sektorer. RUP'en opstiller pejlemærker for udviklingen og beskriver udfordringer, sætter mål og opstiller løsninger – fx på klimatilpasningsområdet.

Første generation af RUP'erne blev fremlagt og vedtaget i 2008. I løbet af 2012 vedtager regionerne nye RUP'er, som alle har fokus på klimatilpasning. Fx har Region Midtjylland et udkast til ny RUP i høring frem til den 28. marts 2012. Her har regionen og de 19 midtjyske kommuner i fællesskab formuleret en række anbefalinger på klimatilpasningsområdet.

De fælles anbefalinger fra region og kommuner går bl.a. på bedre incitamenter til at bruge løsninger, der tager højde for fremtidige klimaforandringer. Dernæst fælles niveauer for hvilke vandstandsstigninger, der skal planlægges ud fra i fremtiden, samt udvikling af nødvendige værktøjer til sikring af grundvandet i byområder.

Via RUP'en påtager regionerne sig således et ansvar for strategisk planlægning vedrørende klimatilpasning i sammenhæng med andre elementer i udviklingsplanen i samarbejde mellem de relevante lokale aktører. Den Regionale Udviklingsplan kan således medvirke til at sikre en sammenhængende klimatilpasningsindsats på tværs af sektorer og geografi. Dette kan med fordel fremgå af lovforslaget om klimalokalplaner.

Af tidsmæssige årsager, har det ikke været muligt at behandle høringsvaret i Danske Regioners bestyrelse. Der tages derfor forbehold for efterfølgende politisk behandling i Danske Regioners bestyrelse.

Fra: Jens Plesner [jpl@danva.dk]
Sendt: 30. januar 2012 12:05
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Appelquist, Anne Rosendahl; Carl-Emil Larsen; Helle Katrine Andersen
Emne: DANVA hørings svar klimalokalplaner
Vedhæftede filer: image003.jpg; Høringudkast af lovforslag - klimalokalplaner DANVA 28 01 12.pdf

Kære Naturstyrelse

Vedhæftet er DANVA's hørings svar til forslag til lov om ændring af planloven (klimalokalplaner og forenkling af planloven), jeres J.nr. NST-100-00050

Med venlig hilsen

Jens Plesner

Konsulent
D: +45 87 93 35 60
M: +45 20 33 78 10
E: jpl@danva.dk

DANVA
Dansk Vand- og
Spildevand- og
Godthåbsvej 1
DK- 8660 Sæby
T: +45 70 22 11 11
F: +45 70 22 11 11
E: danva@danva.dk
www.danva.dk



DANVA
Dansk Vand- og
Spildevandsforening

Vil du modtage nyheder fra DANVA via e-mail, så [klik her](#) og tilmeld dig!

 Undlad at printe, medmindre det er nødvendigt.

Naturstyrelsen
Tværgående planlægning

Skanderborg, den 30. januar 2012.

Ref: hka/jpl

Høring af forslag til Lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af loven) NST 100-00050

DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening) takker for modtagelse af ovennævnte høringsmateriale. Foreningens bemærkninger til lovforslaget fremgår af nedenstående.

Generelle bemærkninger

Som udgangspunkt bifalder DANVA lovforslaget, som er et skridt i den rigtige retning i forhold til at tilpasse samfund og infrastruktur fremtidens ændringer i regnmønstret. Klimatilpasning skal integreres tidligt i den overordnede planlægning hvilket lovforslaget nu lægger op til. Dette er positivt.

Der er ingen tvivl om, at vandselskaberne vil komme til at håndtere en stor del af klimatilpasningen i byerne – inkl. at finansiere indsatsen. Derfor bør vandselskaberne også have indflydelse så tidligt som muligt i processen med udarbejdelsen af klimalokalplanerne. Dvs. allerede ved udarbejdelse af startredegerelserne. Dette bør som minimum specificeres i bemærkningerne til lovforslaget.

Der bør endvidere indsættes en bestemmelse om, at i det omfang, der påtænkes lokalplanmæssige ændringer inden for en vand- og/eller spildevandsforsynings forsyningsområde, skal den pågældende forsyning underrettes skriftligt om offentliggørelsen af planforslaget (jf. § 26 i den nuværende planlov). Dette skal dels ses i lyset, at vand- og spildevandsforsyninger i dag ikke længere må indgå som en del af den kommunale forvaltning og dels at grundejerne med det foreliggende lovforslag får bedre muligheder for at opfordre kommunen til at udarbejde/ændre lokalplaner for sommerhusområder og landzone – se også de specifikke bemærkninger til s. 16 - 18.

Der er i forslaget lagt uforholdsmæssig stor vægt på grønne tage som klimatilpasningsløsning. Grønne tage kan være en god løsning ikke mindst i forhold til at sænke temperaturen i storbyer og det at skabe rekreative bymiljøer. Men ser man på regnafledningen har grønne tage kun en marginal effekt og formentlig en ubetydelig forsinkende effekt ved ekstremregn. Grønne tage kan desuden udgøre et forureningsmæssigt element idet de *kan* afgive organisk materiale, og hvis de gødes kan gødningen evt. udvaskes. Derimod vil et krav om generel forsinkelse af regnvandet på privat grund have væsentlig bedre effekt i forhold til det ønskede formål, at mindske regnafledningen til kloaksystemet.

Lovforslaget indebærer alene en udvidelse af de planlægningsmæssige begrundelser, som kommunerne kan anføre i deres lokalplaner, men forslaget hverken ændrer eller udvider de emner og krav, der lovligt kan lokalplanlægges for og som er udtømmende opremset i planlovens § 15 stk. 2.

Der savnes ift. § 15 stk. 2 nogle mere konkrete emner og krav på denne liste i forhold til klimatilpasning, f.eks. krav til design af en blå og grøn struktur i områderne inden områderne disponeres til bebyggelse. Den blå struktur kan bruges til at sikre plads inden for lokalplanområdet til håndtering af regnvand under normale forhold, og at der er tænkt på en plan B, der træder i funktion i forbindelse med ekstremregn, således at der undgås skader på bebyggelse og infrastruktur.

DANVA foreslår, at de emner og krav der lovligt kan lokalplanlægges for iht. § 15, stk. 2, udvides til at omfatte konkrete emner i forhold til klimatilpasning, fx udlæg af blå/grønne arealer i lokalplanen til håndtering af regnvand i både normal- og ekstrem-situationer, med henblik på at sikre at en ekstrem-situation kan planlægges håndteret inden for lokalplanområdet (som erstatningsfri regulering). Endvidere kunne det være hensigtsmæssigt, om der medtages bestemmelser om installation af anlæg til nedsivning og/eller forsinkelse af regnvand, grønne tage etc. I forlængelse heraf er det i dag ikke klart, hvor vidt der efter planlovens § 15, stk. 2 er hjemmel til at regulere omfanget af befæstelse på ejendomme. Det bør fremgå specifikt af § 15, stk. 2, at det med lokalplanlægningen er muligt at stille krav til omfanget af befæstelse. Graden af befæstelse har meget stor betydning for omfanget af oversvømmelser i et givent område. Af samme årsag bør det også være muligt at stille krav til befæstelsens karakter. Eksempelvis krav om, at parkeringspladser skal have en porøs befæstelse – skal dog i dette eksempel afvejes i forhold til forureningsrisiko.

DANVA efterlyser generelt vedr. ovenstående en konkretisering og præcisering af lovforslagets muligheder i bemærkningerne til bestemmelserne.

Specifikke bemærkninger

Vedr. bemærkninger til lovforslaget, afs. 2.1 Klimalokalplaner:

Forureningselementet fra regnvand kunne overvejes adresseret. I byggemodningsområder i Kbh. f.eks stiller kommunen krav til tagmaterialer, hvis tagvandet skal afledes i lokalområdet (nedsivning, kanaler, recipient), så der ikke sker forureningsspredning fra tage. Afledningen i lokalområdet er begrundet i klimatilpasning. Det kan også forudses, at vejvandet skal frakobles af klimatilpasningshensyn, og her er forureningsproblemet endnu større.

Vedr. bemærkninger til lovforslaget, s. 15, lidt under midten:

Det nævnes, at det ikke er klimaforebyggende men klimatilpassende tiltag, der skal omfattes. Vi antager at det ikke betyder, at en såkaldt Plan B-motiveret lokalplan dermed ikke er berettiget? Med Plan B menes en planlagt indsats rettet mod at minimere skader og lede vandet til de mest hensigtsmæssige steder under skybrudshændelser. Det bør tydeliggøres hvad der menes med begrebet forebyggelse i denne sammenhæng da klimatilpasning (f.eks Plan B) i sig selv i høj grad er forebyggelse. Er det f.eks mitigation der ikke er omfattet ?

Bemærkninger til foreslået § 23a stk. 3, s. 18 - 20:

Lovforslaget lægger op til, at der fastsættes en bestemmelse om at kommunalbestyrelsen i et møde skal træffe beslutning om vedtagelse af planforslag eller endelig vedtagelse af planforslag til revision af kommuneplanen. Der lægges op til at kommunalbestyrelsen for så vidt angår alle andre planer end kommuneplanen

fx ud fra en liste over forventede planforslag for det kommende år eller kvartal kan træffe beslutning om, hvilke af planforslagene, der skal delegeres, i hvilket omfang de skal delegeres (om det kun er selve vedtagelsen af planforslag, der delegeres eller kun den endelige vedtagelse eller begge dele), og om det skal delegeres til vedkommende udvalg eller til forvaltningen. Kommunalbestyrelsen kan også vælge at vedtage retningslinjer for, hvilke typer planforslag der skal delegeres.

I mange kommuner følger den politiske behandling af tillæg til spildevandsplanen oftest tidsplanen for den politiske behandling af lokalplanen, således at begge planer behandles på de samme udvalgs- og byrådsmøder. Af hensyn til spildevandsforsyningernes fortsatte mulighed for at kunne planlægge sine anlægsinvesteringer bør det sikres, at denne praksis fortsat nyder fremme. Det kunne eksempelvis fremgå af lovbemærkningerne, at kommunalbestyrelsen ved brug af delegation af planlægningen bør sikre, at planlægningen koordineres på en hensigtsmæssig måde. Eksempelvis bør delegation ikke resultere i, at lokalplanlægning og spildevandsplanlægning ikke koordineres.

S. 11, afs. 5:

Grønne tage er ikke synonym for klimatilpasning og bør ikke nævnes specifikt og udelukkende (samme bemærkning gælder ift. s. 13, 2. afsnit.).

Rammerne for lokalplanlægning, s. 13:

Der lægges op til, at i lighed med den nuværende regulering efter lokalplanerne vil vedtagelse af nye lokalplaner efter ikrafttrædelsen af lovforslaget ikke have betydning for eksisterende lovlig bebyggelse og arealanvendelse, der således uændret kan fortsætte. For så vidt angår ændringer af lokalplaner med klimamæssige begrundelser vil det være hensigtsmæssigt, at gøre det muligt at inddrage eksisterende lovlig bebyggelse og arealanvendelse.

Eksempler på forureningsforebyggelse, s. 16:

Her vil det være oplagt også at nævne grundvandsforurening som eksempel. Der kunne tænkes et generelt sprøjteforbud eller sprøjteforbud, når det kan dokumenteres at sprøjtning kan udgøre et problem for grundvandet.

Grundejeres muligheder for at dække omkostninger til fysisk infrastruktur ved udbygning, s. 16 - 18:

Som noget nyt lægger lovforslaget op til, at grundejere fremover også for sommerhusområder samt områder i landzone kan dække omkostninger til den fysiske infrastruktur og (eventuelt) omkostningerne til kommuneplantillæg og lokalplan. Erfaringsmæssigt kan både sommerhusområder og områder i landzone være særligt omkostningstunge at forsyne med vand- og spildevand. DANVA forstår de foreslåede ændringer sammenholdt med de gældende regler således, at grundejerne i sådanne områder selv skal bekoste etablering af vand- og spildevandsforsyning. Det fremgår af lovbemærkningerne til den gældende § 21 b, at selv om grundejerne bekoster etableringen, kan kommunen efterfølgende have vedligeholdelsesforpligtelsen, da de pågældende anlæg skal være offentligt tilgængelige.

DANVA finder det essentielt at følgende forhold præciseres i lovforslaget:

- vil lovforslaget indebære, at grundejer ikke blot skal bekoste etablering af vand- og spildevandsforsyning men også selv efterfølgende skal finansiere og stå for vedligeholdelsen/driften af anlæggene? Spørgsmålet er relevant, da vand- og spildevandsforsyning jo ikke (længere) er en del af kommunen.

- hvis det er hensigten, at vandselskaber skal vedligeholde/drifte vand- og spildevandsforsyningen, når først grundejer har dækket etableringsomkostningerne er det afgørende, at vandselskaberne kan bestemme de anlægstekniske krav for de anlæg, grundejer skal bekoste etableringen af. Ellers kan vandselskaberne komme til at stå for driften af dyre og dårlige vand- og spildevandsforsyningsanlæg. I sidste ende vil det være vandselskabernes kunder, der kommer til at bære meromkostningerne for dette. Ved overdragelse af anlæg til vandselskaberne får grundejer ingen godtgørelse for omkostningerne til etablering af anlæggene (som grundejer jo netop selv skulle betale), men det skal være muligt for vandselskabet at få dækket eventuelle meromkostninger som følge af, at grundejer ikke har fulgt de anlægstekniske krav, vandselskaberne har opstillet for etablering af anlæggene.

DANVA indgår naturligvis gerne i dialog med Naturstyrelsen vedr. ovenstående bemærkninger og bidrager også gerne til det videre arbejde omkring lovforslaget.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA



Organisation for erhvervslivet

30. januar 2012

MOLO

Deres sagsnr.: NST-100 00050

Naturstyrelsen
Att.:
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Bidrag til høring af forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven) (NST100 00050)

DI har modtaget ovennævnte lovforslag i høring og giver hermed sit bidrag. DI's kommentarer retter sig primært mod lovforslagets del om to nye lokalplanhensyn, klimatilpasning og forebyggelse af forurening.

I indledningen til de almindelige bemærkninger til lovforslaget introduceres et begreb 'klimalokalplaner'. Begrebet defineres ikke videre i teksten, men der refereres uden yderligere henvisning til regeringens yderligere indsats op området.

Hvad det er, der skal være indholdet i disse lokalplaner står ikke klart efter læsning af lovforslaget. Afsnit 2.1 beskriver, at man med eksisterende lovgivning ikke kan tage specifikke klimahensyn i lokalplanlægningen, og at kommunerne efterspørger at kunne dette. Bemærkningerne beskriver kort bl.a. forholdet til EU-retten. Disse afgrænsninger giver imidlertid ikke en specifik beskrivelse af, hvad det er der positivt skal fremmes med lovforslaget.

DI finder, at lovforslaget savner en praksisorienteret, brugbar introduktion til hvilke tiltag, der ønskes fremmet med klimahensyn i lokalplaner. DI er klar over, at det kan være svært at formulere en endelig liste over tiltag, som ønskes fremmet med klimahensyn i lokalplaner. Da der imidlertid er en juridisk afgrænsning over til andre regler i bygningsreglementer m.v. kan det styrke den praktiske anvendelse af loven, at der fra starten findes en fornuftig beskrivelse af, hvad det er der skal fremmes med lovforslaget, og hvad der ikke kan fremmes med loven og dermed skal løftes med andre instrumenter. Da forslaget er opstået på baggrund af kommunale ønsker, må der være et eksempelmateriale at opbygge nogle mere specificerende lovbemærkninger ud fra. Som de fremstår i dag er der tale om overordnede principper, som kan gøres mere tilgængelige for den enkelte sagsbehandler til brug for dennes konkrete sagsbehandling.

Da ministeriet endvidere finder anledning til med lovforslagets relativt grundige gennemgang af nogle af de gældende regler at sende ganske kraftige signaler til det lovforvaltende myndighedsniveau om disse regler og forbehold, kan der være grund til at overveje også andre måder at formidle denne viden til forvaltningsniveauet. I relation til klimatilpasning er DI enig i, at kommunerne f.eks. ikke må stille krav i lokalplaner, der går ud over det gældende bygningsreglement og de gældende EU regler f.eks. De totalharmoniserede regler i Byggevaredirektivet.

DI er også meget enig i de afsluttende bemærkninger i afsnit 3.2.1 i de almindelige bemærkninger om, at lovforslaget ikke kan anvendes på områder, som er reguleret af andre lovområder, idet der i så fald ville kunne være tale om magtfordrejning. DI foreslår, at lovforslaget i relation til lokalplanhensynet om forureningsforebyggelse bliver suppleret med en tydelig beskrivelse af de tiltænkte muligheder med lovforslaget og med en tydelig afgrænsning til den lovgivning, der i øvrigt stiller krav til forureningsforebyggelse og -begrænsning på virksomheder, f.eks. godkendelsesbekendtgørelsen, affaldsbekendtgørelsen, VOC-bekendtgørelsen m.v. således, at der ikke gennem den kommunale praksis etableres et u hensigtsmæssigt overlap mellem reglerne anvendelse.

DI finder, at det er vigtigt, at det bliver indskrevet, at der ved klimahensyn og forureningsbekæmpelse ikke kan stilles krav om særlige løsninger, men alene om, at funktionelle hensyn opfyldes. Lovbemærkningerne indeholder nogle retningslinjer i bemærkningerne til den nye § 15, stk. 1. (side 16). I punkt 5 i de almindelige bemærkninger nævnes i forbindelse med de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. 'grønne tage' som en potentielt fordyrende løsning, som kan indeholde et udviklingspotentiale. Det er vigtigt, at lovforslaget ikke binder fremtidige anvendelser til bestemte løsninger, som er på tegnebordet i årene op til 2012. Det er derfor vigtigt, at lokalplanhensyn adskilles i arkitektoniske hensyn og funktionelle hensyn med hensyn til bygningers funktionalitet. "Grønne tage" vil efter DI's mening i denne sammenhæng være et arkitektonisk hensyn til et områdes helhed, mens "grønne tage" ikke er et korrekt klimatilpasningshensyn, i den stund at det ikke beskriver et funktionalitetshensyn. Hensynet kan formuleres som det er gjort i lovforslaget side 16: "... tage, som kan optage regnvand og reducere belastningen af kloakker". Herved åbnes der for muligheder for udvikling af nye løsninger. Lovforslagets sprogbud bør ses igennem for disse forhold og tilrettes.

DI mener, at det er uheldigt, hvis kommunerne kommer til at låse borgerne og virksomhederne fast på løsninger, som fandtes før lokalplanen blev vedtaget, mens der bør gives plads for implementering af nye løsninger, som måtte blive udviklet. Lokalplanen kan gælde i mange år, mens den teknologiske udvikling pågår. DI mener, at dette ikke strider imod princippet om, at kommunerne i udførelsen af deres lokalplanlægning ikke må tage direkte økonomiske hensyn eller i øvrigt tage et hovedhensyn til overordnede teknik- og klimatilpasningsdagsordner ude specifik reference til det område, som lokalplanlægningen.

DI er i øvrigt enig i tanken at bruge lokalplaner til at forebygge miljøproblemer ved at skabe nødvendig afstand mellem virksomheder og f.eks. beboelse og institutioner.

DI stiller sig gerne til rådighed for en yderligere dialog om lovforslaget.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent

Dato: 30. januar 2012

Til: Naturstyrelsen
nst@nst.dk

Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Danmarks Naturfredningsforening (fremover benævnt DN) ser meget positivt på lovforslagets formål om forbedret mulighed for klimatilpasning eller forureningsforebyggelse som lovlig planlægningsmæssig begrundelse for kommunernes lokalplanlægning. DN ser dog meget gerne, at forslaget udvides med mere bindende og konkrete handlemuligheder for klimatilpasning i planlægningen.

DN kan også støtte hensigten om afbureaukratisering af planloven, men det bør ikke ske ved at udvide delegeringskompetencen for lokalplaner med negative konsekvenser for borgerinddragelsen og den politiske ansvarlighed til følge.

Klimatilpasning i planlægningen

DN mener, at staten skal påtage sig det overordnede ansvar for planlægning af klimatilpasningen. Der risikeres store økonomiske tab og løsninger, der er uheldige for samfundet som helhed, hvis den ene kommune prioriterer digebyggeri, mens nabokommunen håndterer de store mængder vand ved at etablere nye vådområder. Samtidig forspildes måske nogle af mulighederne for at udnytte naturens dynamik til at reducere de klimaskabte problemer. Information og muligheder for planlægning er godt, men utilstrækkeligt i det lange løb.

DN ser derfor meget positivt på lovforslagets intentioner om at give mulighed for klimatilpasning eller forureningsforebyggelse som lovlig planlægningsmæssig begrundelse for kommunernes lokalplanlægning. Men klimatilpasning i planlægningen er en nødvendighed og bør være et krav - ikke blot en mulighed. DN ser gerne lovforslaget udvidet med klare krav til sammenhængende planlægning for klimatilpasning i byen såvel som det åbne land og med flere virkemidler i lokalplankataloget § 15 stk. 2). Staten bør udstikke de overordnede rammer for klimatilpasning som udmøntes i kommunernes planlægning.

Det tager tid at planlægge, hvordan samfundet løser de problemer, som klimaforandringerne skaber, og rettidig omhu kan være vigtig for omkostningsniveauet. For kommunerne bør det derfor være et krav, at klimaændringerne indtænkes i kommuneplanerne. Samtidig er det ikke blevet mindre vigtigt, at kommunerne samarbejder, så der planlægges på tværs af kommunegrænserne. Særligt i forhold til de kystnære områder, lavbundsområder og byområder skal kommunerne tage hensyn til risikoen for permanent eller jævnlig oversvømmelse på grund af stigende havniveau, stigende grundvandsspejl og problemer med at aflede vandet efter kraftige regnskyl.

Kommunerne bør kortlægge, hvilke områder der er i risikozonen for øget oversvømmelse indlands såvel som fra havet. Dernæst bør de udarbejde en kommunal

klimatilpasningsstrategi, hvor det nærmere fastlægges, hvordan kommunen påtænker at håndtere oversvømmelserne. Staten bør gives en særlig indsigelsesret for kommunal planlægning af byggeri på arealer truet af oversvømmelser. Ligeledes foreslås det, at kommuneplanlægningen nærmere skal gøre rede for, hvordan planerne vil understøtte kystlandskabets beskyttelse.

Langs kysterne foreslår DN, at staten udpeger konkrete arealer til *klimabufferzoner* der giver naturen plads til at bevæge sig ind i landet i takt med et stigende havniveau som erstatning for oversvømmede naturområder. I kommuneplanerne bør der udpeges arealer til *vandbuffer* langs vandløbene, så der er plads til naturligere oversvømmelser på enge og andre naturarealer, der ligeledes virker mod yderligere forurening af vandmiljøet.

Også i byen bør natur og grønne områder sikres bedre plads for at reducere effekten af klimaændringerne. Det kan ske ved, at der i kommunernes planlægning af byerne skal sikres natur og grønne områder, som ud over at være til glæde for byens beboere, kan fungere som regnvandsbassiner, aflaste kloaksystemerne, bidrage til at holde temperaturen nede og desuden forbedre biodiversiteten i byen. Det handler ikke kun om flere parker, legepladser, sportsarealer og andre grønne områder, men også om for eksempel grønne parkeringspladser, grønne tage, beplantninger og nye mini-vådområder med plads til lokal nedsivning af regnvand, som det ses i Augustenborg i Malmø. Det kan i lokalplanlægningen ske ved f.eks. at indføre et minimumskrav til andelen af "grønt" eller som fastlæggelse af et biofaktorkrav i kommunernes lokalplanlægning. Der kan også arbejdes med en maksimal befæstningsprocent inden for planarealet (eller i andet regi ses på muligheden for at beskattes ejeren i forhold til andelen af fast belægning på ejendommen som en del af vandafledningsafgiften).

Det er ønskeligt, at der i planlægningen kan stilles en række energi- og miljøkrav til byggeriet, der f.eks. fastlægger at alle tage med en hældning under 30 grader udformes som grønne tage, eller at bygninger skal være selvstændigt energiforsynede. I forbindelse med forebyggelse af forurening bør det være muligt i lokalplaner og i generelle rammer herfor, at forbyde brug af pesticider i private haver og på andre arealer hvor der dannes drikkevand eller på øvrige arealer af betydning for sikring af drikkevandet, jf. Miljøbeskyttelseslovens § 26a.

Se en uddybning af DN's holdninger til klimatilpasning og kyst i foreningens klimatilpasningspolitik på www.dn.dk/klimatilpasning og forslag til kystpolitik på www.dn.dk/kyst.

Politisk behandling af lokalplaner

Som et led i forenkling af loven foreslås en ændring af delegationsmuligheden i forbindelse med vedtagelse af planerne. DN mener forslaget negativt påvirker borgerinddragelse, retssikkerhed og mindretalsbeskyttelse. Ændringerne reducerer desuden det nødvendige politisk ejerskab til planerne. Samtidigt er rammerne for hvornår delegationsmuligheden kan benyttes uklare, og risikerer at skabe yderligere behov for sagsbehandling i forbindelse med indsigelser og klager over forvaltningens beslutninger.

I modsætning til udvalgs møder og forvaltningens arbejde, foregår kommunalbestyrelsens møder for åbne dører. Det politiske ejerskab til planerne er afgørende, og borgernes mulighed for at følge og påvirke planprocesserne er centrale elementer i planloven. Disse værdier bør der ikke ændres på, til fordel for en formentlig meget lille besparelse i sagsbehandlingen af planerne. Der er med det konkrete forslag ikke tale om frigørelse af ressourcer til borgernær service – tværtimod.

Forslaget skal ses i sammenhæng med en række øvrige ændringer, hvor ønsket om forenkling, effektivisering og ændringer af lovgivningen i den seneste tid har ført til forslag der begrænser den demokratiske proces. Det er stærkt uheldigt, og fokus bør drejes bort fra mindre borgerinddragelse og reduceret klageadgang hen imod klarere lovgivning og vejledning.

Økonomiske og miljømæssige konsekvenser

Det vurderes i materialet, at lovforslaget ikke vil have økonomiske konsekvenser. Det nævnes

,at det potentielt kan være væksthæmmende for erhvervslivet, hvis et byggeri bliver dyrere, fordi der stilles krav om klimatilpasning.

DN mener, at mange lokale investeringer ses i et kortsigtet perspektiv, uden koordinering på tværs af administrative grænser. I drøftelser om lokale investeringer bør det synliggøres, at investering i klimatilpasning er en forebyggende investering. Venter man med at handle, kan udgiften blive langt større.

Grønne tage kan reducere CO2-udslippet på grund af den isolerende effekt og tilbageholde vand ved kraftige regnskyl. Ligeledes kan udlægning af vådområder, hvor regnvandet siver ned, lokalt reducere presset på kloakkerne. Begge løsninger sparer penge på kloakbudgettet samtidig med, at naturen i byen får det bedre og byerne bliver rarere at bo i. Undersøgelser, som DN har fået gennemført, viser, at der i en middelstor provinsby – som eksempelvis Allerød med godt 15.000 indbyggere – er behov for en væsentlig udbygning af kloaksystemet. Frem for flere kloakker kan problemet afhjælpes ved at udlægge tre hektar nye vådområder, hvor de øgede nedbørsmængder kan opsamles og nedsives, hvilket samtidig vil være til glæde for dyr, planter og mennesker. Regeringen bør foretage samfundsøkonomiske afvejsninger af eksempelvis kloakudbygning i forhold til andre initiativer, der kan forsinke vandets vej gennem landskabet. I sidste ende kan det vise sig, at massivt digebyggeri og udvidelser af kloakker er samfundsmæssigt uholdbart. I stedet for oversvømmede kældre, kan vi få våde enge, øget biodiversitet og flere rekreative områder. Men det kræver planlægning, og det kræver, at vi gør op med den vanetænkning, der siger, at naturen og samfundsplanlægningen ikke kan sammentænkes.

Derfor bør der investeres i klimatilpasning som en forebyggende indsats, og omkostningerne ved ikke at forebygge bør synliggøres. Desuden bør de forskellige klimatiltag afvejes i forhold til hinanden, så vi samfundsmæssigt får de mest holdbare løsninger. Og der bør sættes på klimasmarte løsninger, hvor vi bruger naturens evne og dynamik til at reducere problemerne med klimaforandringer samtidig med, at vi får både mere natur og mere robust natur.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager
31 19 32 38, nis@dn.dk

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

NST-100-00050



30.01.2012

Høringssvar til Lov om ændring af lov om planlægning **(Klimalokalplaner og forenkling af loven)**

FAB deler til fulde ønsket om, at kommunerne får mulighed for at varetage klimahensyn og forureningsforebyggelse i lokalplanlægning. Det er væsentligt, at alle parter har mulighed for at bidrage til forebyggelse af forurening og yderligere klimapåvirkninger.

Lovteksten synes at have primær vægt på nybyggeri. FAB finder det væsentligt i udarbejdelsen af lovteksten at holde for øje, at den største byudvikling forventes at ske som omdannelse af eksisterende byområder. Renovering og opdateret anvendelse af allerede bebyggede områder kan derfor med fordel have større fokus i planloven.

FAB bifalder lovudkastets hensigt om, at give kommunerne mulighed for at varetage klimahensyn i lokalplaner. Som det konstateres vedr. gældende ret vil en lokalplan, der er uproportional med bestemmelser, der typisk pålægges evt. blive betragtet som ekspropriativ og ikke være erstatningsfri regulering for kommunen. Dette kan influere på den enkelte kommunes mod til at drage anvendelse af klimabestemmelser i lokalplanlægning. Regionerne vil kunne initiere en dialog med kommunerne om egnsgivne prioriteringer og særkender for samfundsmæssige udvikling.

Lovændringen bør følges af en opmærksomhed på allerede gældende planlægning. Mange lokalplaner har for eksempel ingen regulering af omfanget af befæstet areal. Overfladevand som ikke absorberes i et lokalplanområde har følger for naboområderne.

I bemærkningerne til lovudkastet nævnes i eksemplerne vedr. forureningsforebyggelse alene placering af følsom anvendelse og bestemmelser for vejbelægning til minimering af støj og forurening fra motoriseret transport. FABs opfattelse er, at det der efterspørges lokalt i høj grad også er mulighed for at kunne regulere materialevalg og anlæg ud fra et forureningsforebyggende hensyn. Herunder et forureningsforebyggende hensyn som også omfatter fremstillingen af de anvendte materialer. FAB finder det vigtigt at mindske eventuelle barrierer i planloven for at fremme brug af miljøvenlige materialer. At EU-lovgivning aktuelt vurderes at hindre sådanne bestemmelser i lokalplaner bør ikke hindre at planloven forholder sig hertil og at lovforslaget er anledning til at bringe problemstillingen på bane i EU-regi. Ikke kun det danske grundvand er værd at beskytte.

I bemærkningerne til lovudkastet agiteres for, at en lokalplan med en klimatilpasningsmæssig begrundelse skal kunne indeholde retningslinjer for, at bygninger placeres med høj beliggenhed. Det er yderst relevant for mange kommuner at have det bedst mulige grundlag for at kunne vurdere, hvilken højde det vil være relevant at stille krav om. Heri ligger spørgsmål som med, hvilken tidshorisont bør udlæg til eksempelvis

nye boligområder planlægges? En udmelding er også relevant ved f.eks. planlægning af bebyggelse, trafik anlæg, kloak og andre forsyningsanlæg.

Lovudkastet sigter mod at give kommunerne mulighed for at begrunde lokalplanbestemmelser med forureningsforebyggelse. FAB finder, at lokalplanlægning kan blive et meget relevant værktøj til forureningsforebyggelse. Her bør der dog ikke alene anvendes bestemmelser for anlæg, men også for anvendelse. Det er afgørende for dette hensyn at regulering af f.eks. brug af sprøjtemidler også kan indgå i planlægningen. Er jordbrugsarealer, der sprøjtes, en hensigtsmæssig anvendelse af OSD-områder? I dag er der ofte reelt ingen anden planlægningsmæssig mulighed. En håndtering af grundvandsbeskyttelse i lokalplaner giver mulighed for beskyttelse af udpegede drikkevandsområder gennem planlægning.

Lovændringen bør følges af en opmærksomhed på de rekreative muligheder og muligheden for at samtænke kommunernes forebyggelsesindsats på sundhedsområdet med klimatilpasningsindsatsen.

Lovudkastet lægger desuden op til en forenkling af procedure ved ophævelse af lokalplaner. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at planer, som er af mindre principiell betydning for kommunen, kan delegeres til stående udvalg eller til forvaltningen. Møder i de stående udvalg er normalt ikke åbne, hvorfor offentlighedens mulighed for adgang til planprocessen mindskes. Denne adgang vil være endnu mindre såfremt planbeslutninger delegeres til forvaltningen. Planer, som har driftsmæssig karakter for kommunen, kan lokalt opleves som havende stor påvirkning på lokalområdet. FAB støtter en afbureaukratisering, men opfordrer til særlig opmærksomhed på planlovens formål med kommunernes forpligtelse til stadig at virke for offentlighedens inddragelse.

På foreningens vegne

Anne Justesen

Tlf. 21914382

Anne.b.b.justesen@gmail.com

Emne: Hørings svar vedr. forslag til ændringer i Planloven m.m.

Vedhæftede filer: Resultater fra fælles workshops FBBB og 6 kommuner 2010 -2011 med bemærk FBBB.pdf; Referat fra workshop i København 11 oktober 2010 rev.pdf; Referat fra workshop i Odense den 3. februar 2011.pdf; Forslag Planloven m.m. - FBBB supplement 30-03 2011.pdf



Resultater fra fælles workshop...
Referat fra workshop i Københa...
Referat fra workshop i Odense ..
Forslag Planloven m.m. - FBBB ...

Naturstyrelsen
att. Per Jul Hansen,

Fra foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger er det med stor tilfredshed vi har modtaget forslaget til ændringer i Planloven.

Vi opfatter det således at en række af de forslag vi fremsendte 1. april 2011 efter afholdte fælles workshops med de 6 store kommuner - vil kunne imødekommes med de fremlagte ændringsforslag.

De ændringer som vi opfatter bliver imødekommet er markeret med gult i vedhæftet notat:

(See attached file: Resultater fra fælles workshops FBBB og 6 kommuner 2010 -2011 med bemærk FBBB.pdf)

Vi håber det er opfattet korrekt - og vil gerne samtidig genfremsende nedenstående mail med materialet fra 1. april 2011, idet vi håber at der måske i den videre beslutningsproces vil kunne inddrages enkelte flere af vore andre forslag til ændringer.

På bestyrelsens vegne
Med venlig hilsen
Jens Frendrup
Direct phone: +45-33 22 9090

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger

c/o EUROPEAN GREEN CITIES
Vesterbrogade 149, DK-1620 København V
Mobile phone: +45-40 28 67 63
Web address: <http://www.fbbb.dk> <http://www.danskbyokologi.dk>

----- Forwarded by Jens Frendrup/Greencity on 30-01-2012 13:44 -----

Jens
Frendrup/Greencit
y

01-04-2011 12:34

sakja@nst.dk

Tbs-teknik@aalborg.dk,
bor@esbjergkommune.dk,
cm@odense.dk, sge@odense.dk,
aneget@tmf.kk.dk, Rasmus Heller
Olsen
<Rasmus.Heller.Olsen@randers.dk>,

To

cc

pvp@cenergia.dk, thgr@aarhus.dk,
tonist@tmf.kk.dk, obl@kab-bolig.dk,
ankr@mth.dk, tg@gbl.dk, "Inge
Vestergaard"

<Inge.Vestergaard@aarch.dk>,
hbl@viauc.dk, berithm@gmail.com

Subject

Forslag til ændringer i Planloven
m.m. - grønne lokalplaner

Naturstyrelsen
Kontorchef Sanne Kjær

Som aftalt på vores workshop i Odense 3. februar 2011 fremsendes hermed opsamling af forslag til ændringer i Planloven m.m. som supplement til det direkte fremsendte fra de 6 store kommuner:

(See attached file: Referat fra workshop i København 11 oktober 2010 rev.pdf) (See attached file: Referat fra workshop i Odense den 3. februar 2011.pdf) (See attached file: Forslag Planloven m.m. - FBBB supplement 30-03 2011.pdf)

Opsamling af forslag til ændringer fremgår sidst i de 2 referater samt notatet "FBBB supplement".

Fra de 6 kommuner og FBBB deltager vi som tidligere bekræftet gerne i nærmere drøftelse/arbejdsgruppe mv. efter behov og ser frem til resultatet.

Med venlig hilsen
Jens Frendrup
Direct phone: +45-33 22 9090

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger

c/o EUROPEAN GREEN CITIES
Vesterbrogade 149, DK-1620 København V
Mobile phone: +45-40 28 67 63
Web address: <http://www.fbbb.dk> <http://www.danskbyokologi.dk>



30. marts 2011

Naturstyrelsen
Kontorchef Sanne Kjær

Vedr. forslag til ændringer i Planloven m.m. / grønne lokalplaner

En mere grøn § 15 i Planloven

I FBBB er det med de 6 store kommuner diskuteret hvordan lokalplankataloget (§ 15 i Planloven) kunne udvides på en hensigtsmæssig måde, med henblik på at kunne udarbejde mere "grønne" lokalplaner. Konklusioner fremgår af referater fra de seneste 2 workshops i København og Odense.

Supplerende har der undervejs været fremført følgende forslag til fremme af bæredygtighed:

- Mulighed for miljømæssige argumenter som supplement til de planlægningsmæssige begrundelser (arkitektur, æstetik mm.) ved bygningsorientering og -udformning, materialer samt udformning af tagbelægning og facader.
- Biofaktor kan ved en statslig vejledning gøres til et redskab, der kan kvantificere beplantning mm. i planlægningen. Kommuneplanen kunne indeholde biofaktor mål for forskellige anvendelser og lokaliteter som mål for lokalplanlægningen.
- Mulighed for at stille krav om naturgenopretning, udarbejdelse af plejeplan for grønne områder og naturområder samt krav om, at beplantningen kan gro.
- Følge op på vandløbsindsatsen ved at "skaffe" overfladevand til vandløb med underskud eller begrænse overfladevand ved lokal afkobling af regnvand, nedsivning, begrænse befæstede områder, tilbageholdelse mv.
- Det kan være hensigtsmæssigt at kunne opretholde tilslutningspligt til kollektive energianlæg også ved lavenergi byggeri.

Med venlig hilsen

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger
c/o European Green Cities


Jens Frendrup



Resultater fra fælles workshops 2010/2011 – FBBB og kommunerne Aalborg, Esbjerg, København, Odense, Randers og Århus.

Markering med gult på de forslag som eventuelt imødekommes af forslaget til Klimalokalplaner mv.

Opsamling efter workshop i København 11. oktober 2010:

Sammenfatning på workshop resultater:

1. By- og Landskabsstyrelsen opfordres til at igangsætte en erfaringsopsamling om kommunernes erfaringer med at indarbejde bæredygtighed i planlægningen, således at det bliver lettere for kommunerne og staten at dele viden herom.
2. By- og Landskabsstyrelsen opfordres til at gennemføre en bæredygtighedsrevision af Planloven, hvor der bl.a. sker en præcisering af grænsefladerne mellem planlovens områder og anden lovgivning - eks udpegning af lavenergiområder.
3. De 6 kommuner tilbyder By- og Landskabsstyrelsen at være baggrundsgruppe ift en revision af planloven, mhp at opnå at bæredygtighed indarbejdes i en Ny Planlov.
4. Foreningen Bæredygtige byer & Bygninger arrangerer en ny workshop i Odense i slutningen af januar 2011, hvor der sættes fokus på grænsefladerne mellem planloven og anden sektorlovgivning omkring f.eks. vand, energi, affald m.m.

Yderligere forslag fra de fire grupper, som kom frem i den afsluttende debat:

- Planloven giver kommunerne mulighed for at fastlægge rammerne (= lokalplaner) for konkrete områder i byen ud fra nærmiljøbetragtninger. Advokat Hanne Mølbeck fra Bech Bruun Advokater opfordrede til at kommunerne udfordrer nærmiljøbegrebet, og lægger op til at retningslinier i lokalplaner også kan udformes ud fra et bredere perspektiv f.eks. klima/bæredygtighed. – Altså at kommunerne får lov til i lokalplaner at varetage interesser, der rækker ud over det helt lokale.



- Der er behov for at kommunerne definerer bæredygtighed i relation til Planloven/planlægning.
- Forslag om at der, for at kunne stille et krav i en lokalplan om en højere bebyggelsesprocent/ krav om LAR – andre bæredygtighedskrav, så skal det dokumenteres at kravet vil være med til at gøre området mere bæredygtigt.
- Forslag om at udvikle normative krav til bæredygtighed i Planloven – en værktøjskasse (kompetancenormer).
- Forslag om krav til at indføre et nyt niveau i planlægningen – Mellemformsplan, - et niveau der ligger mellem kommuneplanen og lokalplanen. En helhedsplan for et større område, således at de konkrete lokalplaner der udarbejdes efterfølgende spiller sammen med – fører intentioner i Mellemformsplanen videre. Mellemformsplanen skal sikre større helhed og større sammenhæng i planlægningen.

Input fra gruppearbejderne iøvrigt:

Forslag:

- Biofaktor som rammebestemmelse i kommuneplaner
- LAR bestemmelser i lokalplaner, således at det bliver klart om der skal nedsives eller ej i det konkrete område.
- Indskrive bestemmelser om afstrømningshastighed af hensyn til de områder, der ligger udenfor lokalplanområdet
- Planloven skal give mulighed for samordning med anden lovgivning
- Planloven skal give mulighed for at regulere infrastrukturen under jorden.
- Kan udbygningsaftaler udvides til andet end infrastruktur?
- Midlertidig anvendelse skal kunne reguleres via lokalplaner.
- Arbejde med funktionskrav i lokalplaner
- Det skal være muligt i lokalplaner at kunne stille krav om at de til enhver tid gældende sektorplaner bliver fulgt eksempelvis at det til enhver tid gældende bygningsreglement bliver fulgt.
- Hvor langt kan vi komme ift bæredygtighed med den eksisterende planlov? – vi mangler overblik.



- Bæredygtighedsaftale á lá udbygningsaftaler. (er vel egentlig imødekommet)
- Lokalplanlægning ud fra bæredygtighedshensyn. Kræver definition af bæredygtighed – skal skrives ind i planlovens § 1.
- Tjek af lokalplaner, hvis der ikke er handlet på dem indenfor en 5/10 årig periode, for at sikre dynamiske – bæredygtige lokalplaner
- Tjek af ældre lokalplaner? – f.eks. parcelhuskvarterer- Hvad er muligt at stille af nye krav i et udbygget lokalplanområde?
- Forberede lokalplaner til fremtidig indpasning/opsætning af vedvarende energiltag.
- Bæredygtighedstilgang er en helhedstilgang- derfor er der behov for at kunne stille krav som gælder for et samlet område. Eks. et helt område skal være CO2- neutralt.
- Ændringer af Planloven kan ikke stå alene, men skal følges op af andre lovjusteringer – mere gulerod: f.eks. jo mere bæredygtigt – jo større byggeret.
- Udarbejd flere bæredygtighedsnormer
- Mindske usikkerheden i bæredygtige løsninger – mere klarhed over, hvad der batter
- Vend problematikken på hovedet – kig på problem/løsning og identificer barriererne i flere
- lovgivninger.

Opsamling efter workshop i Odense 3. Februar 2011:

Fra gruppediskussionerne blev fremført en række mangler/problemer ved nuværende lovgivning:

- At der ikke kan indskrives kompetencenormer i lokalplan. Ex. forudsætte en bæredygtigheds screening eller bæredygtighedsplan fra pågældende bygherre. At der i redegørelsesdelen formuleres en række opfordringer til bygherren hjælper ikke meget i de situationer hvor behovet er størst. Det forpligter ikke.
- At der ikke kan forskrives konkrete standards som ex. biofaktor for et område eller certificeringsklasse for byggeriet (når dansk certificering á la den tyske standard forhåbentlig snart er på plads).
- At der ikke kan forskrives krav til specifikke ejerforhold/blandede boligformer for fremme af social bæredygtighed.
- At der ikke kan foreskrives et bestemt energiforsyningskoncept ex for område som Nordhavn i København
- At der ikke er nogen lovpligtig mellemform mellem kommuneplan og lokalplan – områdeplan/bydelsplan, hvor netop kravene til infrastrukturløsninger kan forskrives.
- At få adskilt krav til komponenter i bygningen (i bygningsreglementet) og krav til energiforsyning (i varmforsyningsloven) i stedet for nuværende blanding i bygningsreglementet med forskellige faktorer på fjernvarmen.



- At der automatisk er dispensation for lavenergibyggeri's tilslutningspligt i stedet for baseret på CO2 regnskab eller lign.

Supplerende opsamlet fra FBBS / v. Thorkild Green, Århus Kommune

Supplerende har der undervejs været fremført følgende forslag til fremme af bæredygtighed:

- Mulighed for miljømæssige argumenter som supplement til de planlægningsmæssige begrundelser (arkitektur, æstetik mm.) ved bygningsorientering og -udformning, materialer samt udformning af tagbelægning og facader.
- Biofaktor kan ved en statslig vejledning gøres til et redskab, der kan kvantificere beplantning mm. i planlægningen. Kommuneplanen kunne indeholde biofaktor mål for forskellige anvendelser og lokaliteter som mål for lokalplanlægningen. (typer af beplantning kan reguleres, men ikke en egentlig biofaktor)
- Mulighed for at stille krav om naturgenopretning, udarbejdelse af plejeplan for grønne områder og naturområder samt krav om, at beplantningen kan gro. (ikke helt enig, plejeplanen er ikke med)
- Følge op på vandløbsindsatsen ved at "skaffe" overfladevand til vandløb med underskud eller begrænse overfladevand ved lokal afkobling af regnvand, nedsivning, begrænse befæstede områder, tilbageholdelse mv.
- Det kan være hensigtsmæssigt at kunne opretholde tilslutningspligt til kollektive energianlæg også ved lavenergi byggeri.

Markering med gult på de forslag som eventuelt imødekommes af forslaget til Klimalokalplaner mv.

25. januar 2012 FBBS / Jens Frendrup



Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2300 København Ø

Fremsendes udelukkende elektronisk

Januar 2012

Friluftsrådets høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Friluftsrådet har modtaget ovennævnte forslag i høring, og har følgende kommentarer til planlovsændringernes følgende elementer:

1. Kommunernes hjemmel til at varetage klimatilpasnings- og forureningshensyn i lokalplanlægningen (klimalokalplaner)

Friluftsrådet støtter kommunernes mulighed for eksplicit at adressere klimatilpasning eller forureningsforebyggelse i lokalplanerne. Med denne åbning af lokalplankatalogets ellers fastlagte rammer, mener Friluftsrådet dog, at man med fordel kunne se på muligheden for at åbne yderligere op, og gennemtænke lokalplankataloget på ny.

2. Kommunernes mulighed for at ophæve forældede lokalplaner og byplanvedtægter uden samtidigt at udarbejde nye.

Friluftsrådet har ingen bemærkninger

3. Kommunernes mulighed for at indgå frivillige aftaler med grundejere om helt eller delvist betaling af anlæg og visse infrastrukturanlæg.

Friluftsrådet støtter forslaget.

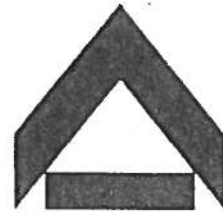
4. Forenkling af den politiske behandling af lokalplaner.

Friluftsrådet finder det bekymrende, at forslaget om en forenklet behandling af lokalplaner, fremadrettet indebærer, at vedtagelser af planforslag og endelige planer kan delegeres til de stående eller særlige udvalg. Hermed afskæres offentligheden fra beslutningsprocessen, der på nuværende tidspunkt er åben i kommunalbestyrelsen. Problemstillingen skal ses i sammenhæng med en række øvrige ændringer der i den seneste tid begrænser den demokratiske proces. I takt med forenkling, effektivisering og ændringer af gældende lovgivning bliver den demokratiske proces gentagende gange udfordret, og det er et væsentligt samfundsmæssigt problem, som Friluftsrådet ønsker at pointere.

Med venlig hilsen

Maria Kock-Jensen

Maria Kock-Jensen
Friluftspolitisk konsulent



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

30. januar 2012.

Vedr.: Journalnummer NST-100-00050.

Dette er Landsforeningens hørings svar til "Høring – forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven).

Side 7, nederst efter § 33, stk 2:

En frist på mindst 8 uger er tilfredsstillende, men når kommunalbestyrelsen skal underrette om beslutningen til miljøministeren og vedkommende ejere. Jf. § 33, stk 3.

Landsforeningen foreslår at det præciseres, at underretningen til vedkommende ejere når det gælder sommerhusejere, **skal ske til ejernes helårsadresser med post**.

Side 22, § 15 – bilag 1 lovforslag:

"Formålet i en lokal plan skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse eksempelvis forebyggelse af forurening eller varetagelse af klimamæssige hensyn" – citat slut.

Landsforeningen er lidt bekymret for at denne forebyggelse efter kommunernes skøn kan føre til hvad som helst for at gennemføre projekter uden sagligt indhold, og til gunst for kommunernes forsyningsselskaber.

Side 22, bilag 1, nederst § 21 b – lovforslag:

I § 21 b, stk. 1 "indsætter efter "nr. 1" indsættes: "samt for områder i landzone".

Landsforeningen foreslår en tilføjelse, "samt for områder i landzone **og sommerhuszone**."

Ellers er Landsforeningen enig i en forenkling af loven.

Venlig hilsen,

Jan Howardy
Formand



Til
Naturstyrelsen

KL's bemærkninger over udkast til lovforslag om klima- lokalplaner

Indledning

Indledningsvist skal KL gøre opmærksom på, at høringssvaret ikke er politisk behandlet, og der tages derfor forholdsvis en senere politisk behandling.

KL's hovedsynspunkter

KL ser meget positivt på, at det dels bliver muligt via lokalplaninstrumentet at varetage klima- og miljøforebyggelseshensyn og dels, at nogle af forslagene fra afbureaukratiseringsprojektet fra 2010 nu realiseres.

KL finder dog det er nødvendigt, at klimatilpasning bliver tilføjet som et selvstændigt formål i planlovens formålsparagraf, samt at det bliver muligt at udarbejde retningslinjer og rammer for klimatilpasning, hvis klimaforandringer for alvor skal kunne imødegås via planlovsinstrumentet.

Endvidere finder KL det uheldigt, at det udtrykkeligt er anført, at klimaforebyggelse ikke er omfattet af lovændringen. Det bør derfor være muligt både i kommuneplan og i lokalplaner at tage klimaforebyggende hensyn.

KL skal derfor kraftigt opfordre til, at disse ændringer medtages i den forestående lovrevision.

KL's bemærkninger til de enkelte bestemmelser

§ 15, stk. 1:

Formuleringen af § 15, stk. 1, 2. pkt. er uheldig og bør helt udgå. Det er forsøgt at angive allerede gældende ret, men teksten kan forekomme misvisende og skabe usikkerhed, fx ift. øvrige forhold, som skal afvejes ved udarbejdelsen af lokalplaner, men som ikke eksplicit nævnes, samt forståelsen

Den 29. januar 2012

Jnr 10.05.02 K04
Sagsid 000237691

Ref C
c@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

af præciseringen af ”økonomiske” interesser, hvor det alene af bemærkningerne fremgår, hvad der vejledningsmæssigt refereres til. Dette kan ikke læses af en ordlydsfortolkning.

Lokalplanvejledningen er et godt og anvendt redskab i kommunerne. KL skal derfor opfordre til, at vejledningen udvides med et afsnit, hvor det eksemplificeres, hvorledes den nye ændring kan anvendes i relation til klima.

KL skal endvidere opfordre til, at det vurderes, hvorvidt der endvidere er behov for en ændring af lokalplankataloget set i lyset af, om der stadig er forhold, som ønskes reguleret via lokalplaninstrumentet, men som ikke er muligt selv med den nye lovændring.

Hvis det blev muligt at lokalplanlægge ud fra klimaforebyggelses hensyn, ville det give mulighed for at stille krav om valg mellem godkendte materialer, der har den mindste klimabelastning gennem recirkulation i et materialekredsløb og mindre deponeringsbehov. Herved kan der opnås væsentlig CO₂-reduktion, uden at der er konflikt med EU's Byggevederdirektiv. Muligheden for anvendelse af klimaforebyggende begrundelser, vil endvidere muliggøre en umiddelbar implementering af eventuelle nationale eller internationale certificeringsordninger baseret på klimabelastninger.

§ 21b:

Fordi der med lovforslaget kan indgås udbygningsaftaler uanset placeringen af området i by-, land- eller sommerhuszone kunne bestemmelsens ordlyd forenkles, med dette forslag til formulering: ”På opfordring fra en grundejer kan kommunalbestyrelsen indgå en udbygningsaftale med grundejeren.”

§ 21c:

Her henvises til 21 b, stk. 1, 2 og stk. 3, 1. pkt. I det § 21b, stk. 3, 2. pkt. er ophævet, bør der rettelig alene henvises til § 21b, stk. 3.

§ 23a:

Det er uklart, hvorvidt kommuneplantillæg er omfattet af den nye mulighed for delegation. KL finder, at det bør præciseres, at kommuneplantillæg, som kræver en selvstændig foroffentlighed, eller som hviler på en planstrategi i lighed med kommuneplanen og planstrategien skal vedtages endeligt af kommunalbestyrelsen. Øvrige kommuneplantillæg bør omvendt være omfattet af delegationsbestemmelsen.

Af bemærkningerne til bestemmelsen er det uklart, hvorvidt det er opfattelsen, at der i dag kan delegeres beslutninger om meddelelse af dispensationer fra lokalplaner til udvalg eller forvaltning. Det er KL's opfattelse, at den

mulighed er der i dag, og det er derfor uheldigt, at bemærkningerne kan læses, som der ikke kan delegeres sådanne beslutninger i dag.

§ 33, stk. 1:

Det virker unødigt begrænsende, at bestemmelsens område begrænses til tilfælde, hvor byplanvedtægtens eller lokalplanens område ikke længere kan administrere tilladelser mv. uden anvendelse af § 14 og § 19. Det anbefales derfor at udtage henvisningen til § 14 og § 19 i bestemmelsen, og lade det være op til kommunerne i de enkelte tilfælde at vurdere om gældende lokalplaner og byplanvedtægter er forældede, svarende til muligheden for at ophæve landzoneplaner og tilbageførsler i § 33, stk. 1, nr. 1.

Forholdet til grundejere, der måtte have afholdt udgifter i henhold til en udbygningss aftale knyttet til planen, henstår endvidere uafklaret.

§ 33, stk. 2:

Det fremgår af § 22, stk. 2 og bemærkninger hertil, at "ejere" er en langt videre personkreds end forudsat i bestemmelsens henvisninger til §§ 26 og 31. Det anses for yderst uheldigt og vil fremover kunne give anledning til tvivl om indholdet af § 26 og § 31 i relation til offentliggørelse og bekendtgørelse af planer, hvorfor KL kraftigt skal opfordre til, at det udvidede ejerbegreb udtages af bestemmelsen og bemærkningerne, og at der alene henvises til de nuværende regler i § 26 og § 31, med det heri hidtil anvendte ejerbegreb.

Offentliggørelse efter § 33, stk. 2 og stk. 4 må antages, at de kan ske via digital annoncering, jf. tidligere lovforslag herom. Dette bør derfor præciseres.

Med venlig hilsen

Christina Føns

Fra: Lene Thuren Jensen [LJE@lf.dk]
Sendt: 30. januar 2012 15:59
Til: Appelquist, Anne Rosendahl; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; Hansen, Per Jul
Emne: Høringsvar Planloven -klimalokalplaner mv.
Vedhæftede filer: lje30122012 planlovsændring klimalokalplaner.pdf

Vedlagt fremsendes Landbrug & Fødevarers høringsvar på forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Venlig hilsen

Lene Thuren Jensen
Seniorkonsulent, Miljø & Energi
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4656 | M +45 2724 5608 | E lje@lf.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3 · DK 1609 København V
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget; fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att.: Tværgående Planlægning

nst@nst.dk, anrap@nst.dk, pejha@nst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Vedr.: Høring af lovforslag til Lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af loven). J.nr.: NST-100-00050

Landbrug & Fødevarer takker for lejligheden til at kommentere på lovforslag om ændring af til Lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af loven).

Landbrug & Fødevarer hilser velkommen at lovændringen er et led i en afbureaukratiserings proces der skal medvirke til sikre at offentlige opgaver løses med resultatet for øje frem for processen. Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at der ved forureningsmæssig forebyggelse skal tages hensyn til at den eksisterende landbrugsproduktion og virksomheder fortsat har mulighed for at udvikle sig i et lokalområde. Overordnet set, er det svært at overskue hvilke konsekvenser de lokalplanmæssige hensyn til klimatilpasningerne og forebyggelse af forurening vil få når de skal udmøntes.

KONKRETE BEMÆRKNINGER TIL LOVÆNDRINGER

Det bør fremgå klar af lovtæksten jf. § 15 stk. 1, hvad der fastlægger den planlægningsmæssige begrundelse. Således bør ordet "eksempelvis" udgå og erstattet med funktionelle og arkitektoniske, hvis praksis er så entydig, som bemærkningerne giver udtryk for. Loven bør være så tydelig som mulig, og hensyn bør enten fremgå af lovtæksten eller af lovbemærkningerne.

Eksempler på anvendelse af § 15, stk. 1, det fremgår af lovbemærkningerne side 16 2. afsnit "..., hvad der stilles af krav til bygningsmæssige ændringer". Dette bør ændres til krav ved bygningsmæssige ændringer, da lokalplanen ikke medfører pligt til bygningsmæssige ændringer.

Det fremgår af lovbemærkningerne § 15, stk. 1.2, at kommunalbestyrelsen i planprocessen må behandle økonomiske hensyn selv om disse ikke må anvendes som planlægningsmæssig begrundelse. Vi finder det uklart, hvilken betydning det vil få for planlægningen, men finder det afgørende at der ikke stilles uproportionale krav til erhvervet.

Det bemærkes, at formålsangivelsen i dag navnlig har betydning for dispensationskompetencen og således fremtidigt skal have en udvidet betydning.

Landbrug & Fødevarer finder det uklart hvilke tilpasninger og evt. krav der kan stilles for at tilpasse lokalområdet til konsekvenserne af klimaforandringerne og hvilken betydning det har at lokalplanlægningen ikke kan begrundes med klimaforebyggende tiltag. Det kunne foreslås, at der blev anført eksempler på klimaforebyggende tiltag, som ikke lovligt kan stilles og dermed klarlægge at der er en forskel i forhold til forebyggelse af forurening.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Det bør præciseres, at lokalplaner ikke kan anvendes til f.eks. etablering af vandområder uden for de nu nævnte områder i § 15, stk. 2, nr. 23 og 24. Det bredere formulerede nr. om områdets anvendelse kan altså ikke anvendes hertil.

Det foreslås jf. § 21 b, stk. 1 at bestemmelsen udvidet til sommerhusområder og landzone. Det bør præciseres, at bestemmelsen ikke ændrer på kommunalbestyrelsens pligt til at udarbejde f.eks. kommuneplantillæg for VVM-pligtige anlæg eller indirekte lægge op til, at grundejeren skal betale for særlige dele af et kommuneplantillæg. Elles bør der gives klagemulighed i § 58 b.

Underretning til panthavere bør fremgå af lovens jf. bemærkninger til § 33. Landbrug & Fødevarer finder at det principielt bør fremgå af loven (§ 33) at der skal ske underretning af parthavere, når forpligtigelsen alene angår ejere. Der henvises til den analoge bestemmelse i § 45, stk. 5.

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen kan ophæve byplanvedtægter og lokalplaner for byzoner og sommerhusområder. Zonestatus opretholdes uændret. Det kan for et landbrug være afgørende, at zonestatus ændres til landzone. Det bør præciseres, at bestemmelsen ikke ændrer på mulighederne for at tilbageføre arealer til landzone. Det bemærkes, at lovgivningen er meget forskellig for landzone i forhold til byzone og sommerhusområde, herunder et bælte på 50 meter omkring disse. Hertil kommer økonomiske konsekvenser af zonestatus.

Landbrug & Fødevarer står gerne til rådighed for en nærmere uddybning af vore synspunkter og forslag.

Med venlig hilsen

Lene Thuren Jensen
Seniorrådgiver

MILJØ & Energi

D 3339 4656
M 2724 5608
E lje@lf.dk



LANDSFORENINGEN TIL OPLYSNING OM BRÆNDERØGSFORURENING (LOB)
HYLDEBJERG 25, 4330 HVALSØ (WWW.BRAENDEROEG.DK)
TELF. 46408883, EMAIL. braenderoeg@braenderoeg.dk

Til Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København
Journalnummer NST-100-00050

Bemærkninger til Planlovsændringer:

Bemærkninger fra Landsforeningen til Oplysning om Brænderøgsforurening (LOB) angår ændring 1. § 15, stk. 1 (Version 16. december 2011):

"En lokalplan skal indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger. Ved lokalplanlægning foretages en afvejning af lokale hensyn, herunder af økonomiske interesser. Formålet i en lokalplan skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse eksemplvis varetagelse af hensyn til klimatilpasning eller forebyggelse af forurening."

Et af de forurenende forhold, der ikke er reguleret i dag er de såkaldte hotspots i forbindelse med brænderøgsforurening.

Miljøministeriet skrev den 14. juni 2008 i forbindelse med Plan om **Ren luft til alle**, s. 15: "Med ca. 600.000 brændeovne og –kedler i Danmark er der dog behov for en fokusering af indsatsen, så den målrettes de steder, hvor problemerne med brænderøg er størst (brænderøgshotspots)." Og man ville "Udpege områder som er særligt belastet af brænderøg (brænderøgs-hotspots)" for at "Analysere muligheder for yderligere tiltag i brænderøgs-hotspots".

For at kunne realisere disse gode hensigter, bør der efter LOBs vurdering klart fremgå af ændring 1 til planloven §15, stk 1, at forebyggelse af forurening bl.a. er rettet mod brænderøgshotspots.

Begrundelse:

Ændringsforslaget fremsættes, fordi helbredseffekter fra brænderøgsforurening i boligområder rundt om i landet har været stærkt voksende i de seneste år. I dag fortæller Miljøstyrelsen, at antallet af ovne er vokset til 750.000 og samtidig bliver langt flere af ovnene benyttet til primær opvarmning. - LOB får løbende informationer fra folk der er generet af lugtende og synlige røgfaner ved deres boliger uden at kommunerne griber effektivt ind. I flere af henvendelserne til LOB indgår oplysninger om helbredseffekter som lægekonstateret KOL og spædbørn, der er blevet indlagt på sygehuse med astmatiske vejrtrækningsproblemer efter at have været udsat for sådanne røgpåvirkninger.

Det vil være i tråd med EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2008/50/EF af 21. maj 2008 om luftkvaliteten og renere luft i Europa, som blandt andet har til formål at undgå, forhindre eller begrænse skadelige virkninger af luftforurening på menneskers sundhed og på miljøet som helhed.

Med venlig hilsen

Solveig Czeskleba-Duipont,

cand.scient og formand for Landsforeningen til Oplysning om Brænderøgsforurening

Fra: Mikkel Rønsbo [mhr@rudpedersen.com]
Sendt: 11. januar 2012 11:37
Til: Appelquist, Anne Rosendahl
Emne: Ang høring - forslag til lov om ændring af lov om planlægning
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

Kære Anne Appelquist

Jeg har et par spørgsmål til lovforslaget om ændring af planloven:

- 1) Hvilke konsekvenser vil de nuværende ændringer få for elbilejere og elbiloperatører?

Jeg tænker særligt på følgende afsnit:

"En udvidelse af de lovlige planlægningsmæssige begrundelser til også at omfatte klimatilpasning og forureningsforebyggelse kan rummes i lovens formålsbestemmelse i § 1, stk. 1, om udvikling på bæredygtigt grundlag, § 1, stk. 2, nr. 1, om en hensigtsmæssig udvikling ud fra en planmæssig og samfundsmæssig helhedsvurdering og nr. 4 om forebyggelse af forurening. " side 7 i Version 16. december 2011 UDKAST Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning (Klimalokalplaner og forenkling af loven)

- 2) Vil forslaget gøre det mindre besværligt at erhverve sig en ladestander?
- 3) Vil forslaget gøre det muligt for kommuner at planlægge infrastruktur til elbiller?

Mvh Mikkel Rønsbo

Mikkel Rønsbo
Junior Assistant
rud pedersen A/S
Ved Stranden 16, 2. sal
DK - 1203 København K, Denmark
Mob +45 31 31 03 09
www.rudpedersen.com