

NOTAT



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Tværgående Planlægning
J.nr. NST-100-00050
Ref. Anrap
Den 20. februar 2012

**Høringsnotat
vedrørende
Forslag til lov om ændring af lov om planlægning
(klimalokalplaner og forenkling af loven)**

Lovudkastet blev sendt i ekstern høring den 10. januar 2012 med frist for at afgive høringssvar den 30. januar 2012. Lovforslaget, har været tilgængeligt på høringsportalen samt udsendt til en bred kreds af offentlige myndigheder, branche- og interesseorganisationer. Høringslisten er vedlagt.

Naturstyrelsen har modtaget 48 høringssvar, hvoraf 22 af de modtagne høringssvar ikke indeholder bemærkninger, mens 26 indeholder bemærkninger til lovforslaget. Følgende 22 høringssvar har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget: Beskæftigelsesministeriet, Dansk AutoGenbrug, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Planteværn, Danske Revisorer, Energistyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriets, Erhvervsstyrelsen, Forsvarets bygnings- og Etablisementstjeneste, Forbrugerrådet, Fødevarerministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kystdirektoratet, Ministeriet for Forskning innovation og Videregående Uddannelser, Ministeriet for Ligestilling og Kirke, Retspolitisk forening, Roskilde Universitet, Skatteministeriet, Syddansk Universitet, Transportministeriet og Vejdirektoratet.

Følgende 26 organisationer og myndigheder har sendt bemærkninger til lovforslaget, hvoraf 7 af bemærkningerne er fra statslige og kommunale myndigheder, mens 19 er fra branche- og interesseorganisationer. *Statslige og kommunale myndigheder:* Aalborg kommune, Københavns Universitet v/Professor Helle Tegner Anker, Københavns kommune, Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, Silkeborg Kommune, DSB og Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Branche- og interesseorganisationer: Advokatsamfundet, Akademisk Arkitektforening, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Miljøteknologi, Dansk Erhverv, Danske samvirkende købmænd, Danske Advokater, Danske Regioner, DANVA, Dansk Industri, Danmarks Naturfredningsforening, Foreningen for Byplanlæggere, Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Kommunernes Landsforening, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen til oplysning om brænderøgsforurening og Rud Petersen A/S.

Udkastet til lovforslaget indeholder fire forslag:

1. Hjemmel til at varetage klimatilpasnings- og forureningshensyn i lokalplanlægningen (klimalokalplaner)
2. Forenklet mulighed for at ophæve forældede lokalplaner og byplanvedtægter uden samtidig at skulle udarbejde nye
3. Udvidelse af området for udbygningsaftaler

4. Forenklet politisk behandling af lokalplaner via delegation af beslutningskompetence

Ad 1. Vedrørende klimalokalplaner

Der har generelt været stor tilslutning til lovforslagets del om klimalokalplaner. *Aalborg kommune, Dansk Byggeri, Dansk Byplanlaboratorium, Syddansk Universitet, Foreningen af byplanlægger, Silkeborg Kommune, Danske Regioner, Dansk Miljøteknologi, DI, Friluftsrådet, Kommunernes Landsforening, Landbrug & Fødevarer, Danske Advokater, Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger, Københavns kommune, DSB og DANVA* støtter alle forslaget om klimalokalplaner og deler ønsket om at fjerne usikkerheder og at give klimahensyn en stærkere rolle i kommunernes lokalplanlægning. *Helle Tegner Anker* fra Københavns Universitet finder det meget relevant at få en afklaring af den "gråzone", der hersker navnlig omkring, hvad der kan lokalplanlægges for i relation til klimatilpasning. *Danmarks Naturfredningsforening anfører*, at mange lokale investeringer ses i et kortsigtet perspektiv, og påpeger, at investering i klimatilpasning er en forebyggende investering.

Indenfor forslaget vedrørende klimalokalplaner har svarene særligt berørt følgende:

- a) Nødvendigheden af en udvidelse af de lovlige planlægningsmæssige begrundelser
- b) Forholdet mellem de eksisterende og de nye planlægningsmæssige begrundelser
- c) Formuleringen 'afvejningen af lokale hensyn, herunder økonomi'
- d) Behovet for klare definitioner og en vejledning/eksempelsamling
- e) Andet, herunder lovteknik mv.
- f) Forslag til tiltag, der falder udenfor lovforslagets rammer

a) Nødvendigheden af en udvidelse af de lovlige planlægningsmæssige begrundelser

Kommunernes Landsforening, Københavns kommune og Helle Tegner Anker, Københavns Universitet har foreslået, at klimatilpasning – enten som alternativ til § 15, stk.1 eller som et supplerende klimatiltag – indskrives i planlovens formålsparagraf i § 1 samt i bestemmelserne vedrørende udarbejdelse af kommuneplanretningslinjer og rammer (§§ 11a og 11b) og ift. landsplanlægningen for at sikre, at klimaforandringer for alvor vil kunne imødegås via planlovsinstrumentet.

Dansk Byplanlaboratorium, Akademisk Arkitektforening og Helle Tegner Anker, Københavns Universitet anfører desuden, at også den nugældende lovgivning i en vis udstrækning giver mulighed for at fremme en miljømæssig bæredygtig planlægning, og at den nuværende lovgivning for lokalplaner til en vis grad giver mulighed for at bidrage til at modvirke klimaforandring. *Helle Tegner Anker, Københavns Universitet* påpeger, at det ikke kan udelukkes, at forureningsforebyggelse allerede kan rummes inden for den eksisterende lovgivning, men anfører dog, at det for så vidt angår klimatilpasning forekommer mere velbegrundet at tydeliggøre at dette - også i sig selv - kan være et relevant hensyn ift. lokalplanlægning.

Naturstyrelsens bemærkninger: Planlovens formålsbestemmelse indeholder allerede i dag hensynet til forurening og til 'bæredygtighed', i hvilket begreb klimatilpasning rummes. Miljømæssig bæredygtig planlægning og forebyggelse af forurening er et væsentligt motiv i planlægningen, og problemet ligger ikke på det overordnede planniveau, men derimod på lokalplanniveau, hvor der kan herske tvivl om, hvorvidt disse hensyn kan anvendes som lovlige planlægningsmæssige begrundelser på baggrund af den praksis, som har udviklet sig i Natur- og Miljøklagenævnet, hvor kun arkitektoniske og funktionelle begrundelser i dag fungerer som lovlige planlægningsmæssige

begrundelser. Med lovforslaget sættes der fokus på klimatilpasningsområdet og kommunernes muligheder for at iværksætte en klimatilpasningsmæssig planlægning lokalt. Lovforslaget giver derfor et klart hjemmelsgrundlag, så enhver tvivl og usikkerhed om, hvorvidt klimatilpasning og forureningsforebyggelse er lovlige begrundelser også i lokalplanlægningen fjernes. Kommunerne gives mulighed for at sætte en klimadagsorden i kommuneplanstrategien og kommuneplanen og forfølge denne strategi også i lokalplanlægningen.

b) Forholdet mellem de eksisterende og de nye planlægningsmæssige begrundelser

Dansk Byplanlaboratorium og Akademisk Arkitektforening anfører, at der ikke sås tvivl om gældende planer og skabes usikkerhed om det eksisterende hjemmelsgrundlag. *Danske Advokater, Landbrug & Fødevarer, Fritidshusejernes Landsforening og Helle Tegner Anker, Københavns Universitet* har anført, at det bør overvejes, hvorfor der sker en særlig fremhævelse af de nye hensyn ift. de hidtil lovlige planlægningsmæssige begrundelser, der ikke nævnes direkte i lovtæksten. Det er derfor foreslået at nævne alle begrundelserne eller alternativt ikke at nævne nogen af dem i selv lovtæksten.

Naturstyrelsens bemærkninger: Der hersker i dag ikke tvivl om arkitektoniske og funktionelle begrundelsers lovlighed, som er fastslået gennem Natur- og Miljøklagenævnets praksis. Det må derfor anses for unødvendigt at medtage disse i selve lovbestemmelsen. Det har desuden været hensigten at formulere en rummelig bestemmelse, som giver kommunerne mulighed for at sætte en klimadagsorden i kommuneplanstrategien og kommuneplanen og forfølge denne strategi også i lokalplanlægningen. Naturstyrelsen har ønsket en saglig, men dynamisk og smidig bestemmelse, som skal kunne honorere udviklingen inden for klimatilpasningens mange aspekter. Det fremgår ligeledes udtrykkeligt af bemærkninger til lovforslaget, at der ikke er nogen forskel i, hvordan de lovhjemlede og praksisudviklede planlægningsmæssige begrundelser skal vægtes.

c) Formuleringen 'afvejningen af lokale hensyn, herunder økonomi'

Aalborg kommune, Kommunernes Landsforening, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, Akademisk Arkitektforening, Danmarks Naturfredningsforening og Landbrug & Fødevarer har kommenteret på lovbestemmelsens formulering angående afvejningen af lokale hensyn. Det findes særligt problematisk at henvise til økonomiske hensyn i selve bestemmelsen, når det fremgår af bemærkningerne, at det er en forudsætning for lokalplanlægningen, at en kommunalbestyrelse ikke inddrager usaglige hensyn. Derfor foreslår bl.a. *KL og Helle Tegner Anker, Københavns Universitet* at formuleringen skal udgå af bestemmelsen.

Naturstyrelsens bemærkninger: Naturstyrelsen er enig i bemærkningerne og har taget dem til følge. Således udgår 'ved lokalplanlægning foretages en afvejning af lokale hensyn, herunder af økonomiske interesser' af selve lovbestemmelsen. Samtidig tydeliggøres det i lovbemærkningerne, at kommunerne forud for deres lokalplanlægning bør forholde sig til de lokaløkonomiske aspekter generelt i deres planlægning for herved at sikre, at kommunerne ikke stiller uproportionale krav til et lokalområde, men kun f.eks. klimatilpasningsmæssige krav til et område, hvor dette må anses for hensigtsmæssigt.

d) Behovet for klare definitioner og en vejledning/eksempelsamling

Der efterspørges i flere af hørings svarene klarere begrebsdefinitioner, bl.a. spørger *DANVA* om det er mitigation, der ikke er omfattet af lovforslaget om klimalokalplaner. *Kommunernes*

Landsforening, Akademisk Arkitektforening, Dansk Industri, DANVA, Landbrug & Fødevarer og Silkeborg Kommune ytrer alle ønske om, at lovforslaget konkretiseres og præciseres, bl.a. gennem en vejledning med konkrete eksempler på, hvordan klimahensyn kan indarbejdes i lokalplaner.

Naturstyrelsens bemærkninger: Både for så vist angår forurening og klimatilpasning henvises der til de almindelige gældende definitioner. For så vidt angår 'forurening', er der tale om samme definition, som findes i de øvrige miljølove, herunder bl.a. miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven. For så vidt angår klimabegrebet, henvises der til FN's definitioner. Lovforslaget omfatter alene klimatilpasning, mens forebyggelsestiltag ikke er omfattet. Naturstyrelsen vil udarbejde en vejledning eller eksempelsamling når lovforslaget er trådt i kraft.

e) Andet, herunder lovteknik mv.

DANVA og Dansk Industri anfører, at der er lagt uforholdsmæssigt stor vægt på grønne tage som klimatilpasningsløsning og har en række bemærkninger til sprogbuget, for at sikre at lovforslaget ikke binder fremtidige anvendelser til bestemte løsninger

Naturstyrelsens bemærkninger: Naturstyrelsen har taget bemærkninger vedr. grønne tage til følge, således at det klart fremgår af bemærkningerne, at der alene er tale om et eksempel blandt flere andre klimatilpasningstiltag. Ligeledes er diverse lovtekniske bemærkninger indarbejdet.

f) Forslag, der falder uden for lovforslagets rammer eller vedrører lokalplankataloget

En lang række af høringssvarene indeholder forslag til og ønsker om yderligere tiltag på klimaområdet. Flere af ønskerne vil indgå i Miljøministeriets klimafinansieringspakke I (lovforslag om miljø- og servicemål), som forventes fremsat i foråret 2012, og klimafinansieringspakke II, som forventes fremsat til efteråret 2012. Da ønskerne falder uden for rammerne af lovforslaget om ændring af planloven, gengives de kun summarisk.

Finansiering af klimatilpasningstiltag:

Aalborg Kommune, Dansk Byplanlaboratorium og Københavns Kommune har fremført ønsker om en ændring eller præcisering af de gældende regler for finansiering af spildevandsforsyningernes klimatilpasningsløsninger. *Danmarks Naturfredningsforening* nævner klimatilpasning som en forebyggende indsats, og at omkostningerne ved ikke at forebygge bør synliggøres.

Naturstyrelsens bemærkninger: De rejste problemstillinger vil blive vurderet i forbindelse med klimafinansieringspakke I og II.

Kommunal klimatilpasningsstrategi:

DANVA påpeger, at det er vigtigt, at kommunerne samarbejder, så der planlægges på tværs af kommunegrænserne. Dernæst bør de udarbejde en kommunal klimatilpasningsstrategi, hvor det nærmere fastlægges, hvordan kommunen påtænker at håndtere oversvømmelserne. Staten bør gives en særlig indsigelsesret for kommunal planlægning af byggeri på arealer truet af oversvømmelser.

Naturstyrelsens bemærkninger: I regeringsgrundlaget er der meldt ud, at kommunerne skal have udarbejdet kommunale klimatilpasningsplaner med udgangen af 2013. Der er igangsat et arbejde med udarbejdelse af hjemmel og værktøjer, der skal gøre kommunerne i stand til at lave

klimatilpasningsplaner. I dette arbejde vil indgå krav til risikokortlægning, strategi og klimatilpasningsplan. Et lovforslag herom forventes fremsat til efteråret 2012.

Sprøjtefri zoner:

DANVA ønsker desuden muligheden for et generelt sprøjteforbud eller sprøjteforbud, når det kan dokumenteres at sprøjtning kan udgøre et problem for grundvandet.

Naturstyrelsens bemærkninger: Etablering af sprøjtefri zoner kan ikke ske gennem lokalplanlægning, og lovforslaget ændrer ikke herpå. Det skyldes, at beskyttelsen af grundvandet mod pesticider gennem etablering af sprøjtefrie zoner ikke er omfattet af planlovens udtømmende lokalplankatalog over emner, der kan lokalplanlægges for. Derudover vil et sådan generelt forbud mod brug af godkendte sprøjtemidler være i strid med EU's lovgivning.

Eksisterende bebyggelse:

DANVA har i deres høringssvar bemærket, at vedtagelsen af nye lokalplaner efter ikrafttrædelsen af lovforslaget ikke får betydning for eksisterende lovlig bebyggelse og arealanvendelse, der således uændret kan fortsætte. DANVA anmoder om, at det for så vidt angår ændringer af lokalplaner med klimamæssige begrundelser vil det være hensigtsmæssigt, at gøre det muligt at inddrage eksisterende lovlig bebyggelse og arealanvendelse.

Naturstyrelsens bemærkninger: Der vil ikke kunne gribes ind over for eksisterende bebyggelse, da lokalplanlægning er en erstatningsfri regulering. Gribes der ind i eksisterende bebyggelse vil der kunne blive tale om ekspropriation. Derimod vil eksisterende bebyggelse og arealanvendelse omfattes af eventuelle klimakrav i en ny lokalplan, hvis der foretages større renoveringer, ændringerne eller lignende.

Lokalplankataloget:

DANVA ønsker en udvidelse af lokalplankataloget og efterspørger mere konkrete emner og krav i § 15, stk.2 i forhold til klimatilpasning, f.eks. krav til design af en blå og grøn struktur i områderne inden områderne disponeres til bebyggelse, så bl.a. regnvand bedre kan håndteres. *Friluftsrådet* mener også lokalplankataloget bør åbnes yderligere op og gennemtænkes på ny. DANVA mener heller ikke, at det er helt klart, hvor vidt der efter planlovens § 15, stk.2 er hjemmel til at regulere omfanget af befæstelse på ejendomme, hvilket bør fremgå klart.

Naturstyrelsens bemærkninger: Den nye bestemmelse i § 15, stk.1 vil for den enkelte grundejer betyde, at en lokalplan kan indeholde regulering af bebyggelsen med en klimatilpasningsmæssig begrundelse. Der vil f.eks. med en klimatilpasningsmæssig begrundelse om at undgå oversvømmelse kunne stilles krav om grønne tage, som kan optage regnvand og reducere belastningen af kloakker, lokalplanlægges for udlæg af areal til etablering af kanaler til vandafledning eller for udlæg til regnvandsbassin, stilles krav om ubefæstede arealer for at sikre vandets nedsvivningsmuligheder eller stilles krav om, at bygninger placeres med høj beliggenhed.

Kommunernes Landsforening finder det uheldigt, at det udtrykkeligt er anført, at klimaforebyggelse ikke er omfattet af lovændringen. Det bør ifølge KL være muligt både i kommuneplan og i lokalplaner at tage klimaforebyggende hensyn.

Naturstyrelsens bemærkninger: I forhold til dette lovforslag, der handler om den lokale arealanvendelse, har der været fokus på at skabe mulighed for lokale klimatilpasningstiltag.

Generelle bemærkninger til forenklingdelen:

Dansk Byggeri, Dansk Miljøteknologi og Kommunernes Landsforening, Syddansk Universitet, Silkeborg Kommune, Økonomi og Indenrigsministeriet støtter forenklingforslagene, og *Danmarks Naturfredningsforening* støtter forenklingen, men udtrykker dog bekymring i relation til forslaget vedr. delegationsmulighederne. *Dansk Byplanlaboratorium* og *Akademisk Arkitektforening* støtter forenklingdelen, som de anser som fornuftige og med gode intentioner, men de udtrykker bekymring for, om justeringerne i virkeligheden vil øge kompleksiteten i planloven og påpeger behovet for en mere gennemgribende revision af planloven

Ad. 2. Vedrørende ophævelse af forældede lokalplaner/byplanvedtægter

De samvirkende købmænd, Silkeborg Kommunes og Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig forslaget om at lette ophævelsen af forældede lokalplaner, og ligeledes *Dansk Byplanlaboratorium*,

Inden for forslaget om ophævelse af forældede planer, har svarene særligt berørt følgende:

- a) Begrebet 'ejere'
- b) Administration på baggrund af kommuneplanen
- c) Begrænsninger i ophævelsesmulighederne
- d) Andet, herunder lovtæknik mv.

a) Begrebet 'ejere':

Advokatrådet har foreslået, at udtrykket 'ejere' i lovtæksten rettes med 'alle, der har en ejendomsretlig interesse i anvendelsen', mens *Danske Advokater* foreslår, der i stedet anvendes 'parter' i forvaltningslovens forstand. Både *Danske Advokater* og *Kommunernes Landsforening* påpeger det uheldige ved, at 'ejere' efter § 33 omfatter en langt videre personkreds end forudsat i bestemmelsens henvisninger til planlovens §§ 26 og 31. *Advokatrådet* foreslår endvidere, at 'så vidt muligt' udgår af den foreslåede bestemmelse. *Danske Advokater* og *Landbrug & Fødevarer* finder, at det bør fremgå direkte af loven, at der skal ske underretning af panthavere, når forpligtelsen alene angår ejere, som f.eks. i den analoge bestemmelse i § 45, stk. 5.

Naturstyrelsens bemærkninger: Eftersom partsbegrebet i forvaltningsloven som udgangspunkt ikke omfatter panthavere, da det alene vil være meget store pantebreve, der kan begrunde en individuel interesse, som giver partsstatus efter forvaltningsloven, finder Naturstyrelsen det ikke hensigtsmæssigt at anvende partsbegrebet. Derimod vil der i stedet blive henvist til §§ 26 og 31 for så vidt angår ejere, bruger mv., afhængig af, om der er tale om et forslag eller endelig beslutning. Af lovbemærkningerne vil fremgå, at forvaltningslovens partsbegreb tillige gælder, da dette kan indeholdes i ejerbegrebet. Naturstyrelsen har desuden taget Advokatrådets forslag til følge og lader 'så vidt muligt' udgå af bestemmelsen.

b) Administration på baggrund af kommuneplanen

Helle Tegner Anker, Københavns Universitet finder i forhold til forslaget om ophævelse af forældede planer, at regulering gennem kommuneplanens rammebestemmelser og forbud ikke harmonerer med tankerne bag plansystemet. *Akademisk Arkitektforening* støtter forslaget

Naturstyrelsens bemærkninger: Når forslaget er vedtaget vil det blive fulgt op af en vejledning om bestemmelsens anvendelse. Henvisningen til §§ 14 og 19 understreger, at der er tale om en undtagelsesbestemmelse, som kun finder anvendelse i særlige situationer. Udgangspunktet om, at gamle lokalplaner ophæves ved at erstatte dem med nye, opretholdes derfor, medmindre de særlige situationer, som lovforslaget omhandler, er til stede.

c) Begrænsningerne i ophævelsesmulighederne

Kommunernes Landsforening finder det unødigt begrænsende, at bestemmelsens område begrænses til tilfælde, hvor byplanvedtægtens eller lokalplanens område ikke længere kan administrere tilladelser mv. uden anvendelse af § 14 og § 19. Det anbefales derfor at lade det være op til kommunerne i de enkelte tilfælde at vurdere om gældende lokalplaner og byplanvedtægter er forældede, svarende til muligheden for at ophæve landzonelokalplaner og tilbageførsler i § 33, stk. 1, nr. 1. Forholdet til grundejere, der måtte have afholdt udgifter i henhold til en udbygningsaftale knyttet til planen, henstår endvidere uafklaret.

Naturstyrelsens bemærkninger: Naturstyrelsen finder det væsentligt at fastholde, at der er tale om en undtagelsesbestemmelse, og at henvisningen til at §§ 14 og 19 anvendes angiver, at der er tale om en uhensigtsmæssig administration. Naturstyrelsen er ikke enig i synspunktet vedrørende udbygningsaftaler, da det netop er et led i en udbygningsaftale, at grundejeren afholder udgifter til infrastruktur og plantilvejebringelse, og såfremt kommunen ændrer ønske vil der kunne være basis for erstatning.

d) Andet, herunder lovteknik mv.

Landbrug & Fødevarer påpeger det afgørende for et landbrug, at zonestatus ændres til landzone. Det bør derfor præciseres, at bestemmelsen ikke ændrer på mulighederne for at tilbageføre arealer til landzone.

Naturstyrelsens bemærkninger: Naturstyrelsen finder ikke anledning til at foretage ændringer, da det fremgår af bemærkningerne, at de nugældende regler efter § 33 om tilbageførsel til landzone og ophævelse af landzonelokalplaner og procedurerne herfor ikke berøres af lovforslaget.

KL foreslår, at det bør præciseres, at offentliggørelse efter § 33, stk. 2 og stk. 4 kan ske ved udelukkende digital annoncering, ligesom *Fritidshusejernes Landsforening* foreslår præcisering af, at underretningen til vedkommende ejere, når det gælder sommerhusejere, skal ske til ejernes helårsadresser med post.

Naturstyrelsens bemærkninger: Det er indsat i bemærkningerne, at offentliggørelsen skal ske ved digital annoncering, mens ønsket vedr. helårsbeboelse ikke er uddybet i bemærkningerne, idet det er op til den enkelte kommunalbestyrelse at vurdere, hvorledes ejerne underrettes korrekt, så underretningen lever op til kravene hertil i Århuskonventionen, hvilket er indsat i bemærkningerne.

Aalborg Kommune finder, at der bør gives muligheder for at løfte eksisterende bestemmelser om grundejerforeninger fra en hidtil gældende lokalplan over i en ny.

Naturstyrelsens bemærkninger Naturstyrelsen finder ikke anledning til at ændre i de eksisterende regler vedr. grundejerforeninger, da der vil kræve en udførlig stillingtagen til ikrafttrædelsestidspunkt for hjemmelsbestemmelse i gamle og nye lokalplaner. Denne undersøgelse har ligget uden for rammerne af dette lovforslag.

Derudover har der været enkelte lovtekniske bemærkninger, som er indarbejdet i bemærkningerne.

Ad. 3. Vedrørende udbygningsaftaler generelt

Dansk Byplanlaboratorium, Friluftsrådet, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, De samvirkende købmænd, Silkeborg Kommune og Akademisk Arkitektforening tilslutter sig forslaget om udbygningsaftaler.

Initiativet til udbygningsaftalen og kommunens forpligtelser

DSB har påpeget, at det er vigtigt at fastholde, at initiativet skal komme fra grundejeren, så en kommune ikke kan presse en grundejer til at dække udgifterne for at få sit infrastrukturprojekt gennemført.

Naturstyrelsens bemærkninger: Der er en klar forudsætning for, at der kan indgås en udbygningsaftale, at initiativet kommer fra ejeren, hvilket fremgår direkte af ordlyden af den gældende og foreslåede bestemmelse.

Landbrug & Fødevarer mener, det bør præciseres, at bestemmelsen ikke ændrer på kommunalbestyrelsens pligt til at udarbejde f.eks. kommuneplantillæg for VVM-pligtige anlæg eller indirekte lægger op til, at grundejeren skal betale for særlige dele af et kommuneplantillæg. Ellers mener de, der bør gives klagemulighed.

Naturstyrelsens bemærkninger: Allerede i dag er der mulighed for, at der på grundlag af en frivillig aftale mellem grundejer og kommunen, kan opkræves betaling for udarbejdelsen af forslag til kommuneplantillæg og lokalplanforslag i forbindelse med udbygningsaftaler. Der sondres ikke mellem kommuneplantillæg generelt og kommuneplantillæg for VVM-pligtige anlæg. De nærmere forhold vil blive uddybet i en vejledning.

Andet, herunder lovteknik mv.

Helle Tegner Anker, København Universitet, har stillet spørgsmålstegn ved, om den foreslåede ændring af § 21 b skaber den fornødne klarhed om brugen af udviklingsaftaler, og anfører at der er brug for en grundigere undersøgelse af, hvilke behov der egentlig er ift. udviklingsaftaler og hvordan de mere principielle afgrænsninger bør være.

Naturstyrelsens bemærkninger: Naturstyrelsen udarbejder en vejledning, der vil uddybe bestemmelsen.

Derudover har der været enkelte lovtekniske bemærkninger, som er indarbejdet i bemærkningerne.

Ad. 4. Vedrørende delegation af beslutningskompetence til udvalg og forvaltning IM

Indenfor forslaget om ophævelse af forældede planer, har svarene særligt berørt følgende:

- a) Mindre borgerinddragelse og offentlighed, forringet politisk proces
- b) Hvilke beslutninger kan delegeres, risiko for gråzone
- c) Andet, herunder lovteknik mv.

a) Mindre borgerinddragelse og offentlighed, forringet politisk proces

Mange hørings svar støtter hensigten om en afbureaukratisering af planloven, men såvel *Danmarks Naturfredningsforening*, *Dansk Byplanlaboratorium*, *Akademisk Arkitektforening*, *De samvirkende købmænd*, *Foreningen af byplanlæggere*, *Dansk Erhverv*, *Friluftsrådet* og *Silkeborg Kommune* udtrykker bekymring for, om afbureaukratiseringen kommer til at ske på bekostning af borgerinddragelse, retssikkerhed, mindretalsbeskyttelsen og den politiske ansvarlighed. På denne baggrund anføres det i flere af disse hørings svar, at forslaget vedr. delegation ikke støttes.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Forslaget indebære, at mulighederne for at delegere vil følge reglerne i den kommunale styrelseslov, hvorefter udgangspunktet er, at kommunalbestyrelses beslutninger om forslag til og endelig vedtagelse af planer kan uddelegeres til udvalg, hvilket vil forenkle processen.

En delegation til behandling af beslutningsprocessen ændrer ikke på høringsreglerne og høringsperioderne for borgerne efter planloven. Det er op til den enkelte kommune inden for lovgivningens rammer at fastlægge delegationens omfang. For så vidt angår medlemmer af et stående udvalg eller økonomiudvalget efter § 23 i den kommunale styrelseslov har disse en standsningsret, dvs. at sagen på baggrund af medlemmets ønske skal indbringes til afgørelse af kommunalbestyrelsen. Det gælder også et udvalgsmedlem af det udvalg, som har fået delegeret beslutningskompetencen vedrørende et planforslag. Kommunalbestyrelsen kan til enhver tid tilbagekalde delegationen af beslutningskompetencen.

b) Hvilke beslutninger kan delegeres, risiko for gråzone

Akademisk Arkitektforening, *Kommunernes Landsforening*, *Dansk Byplanlaboratorium*, *Danske Advokater*, *Dansk Erhverv* og *Advokatrådet* finder det, på baggrund af bemærkningerne, ikke helt klart, hvilke beslutninger, der kan delegeres og mener der er risiko for en gråzone, hvis det ikke præciseres.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Naturstyrelsen finder, at den rejste kritik af formuleringerne vedrørende delegationsforbuddet giver anledning til en omskrivning af bemærkningerne, således at det nu tydeligt fremgår, hvad der efter forslaget tænkes som hovedreglen for delegation. Hovedreglen er, at behandlingen af forslag til og endelig vedtagelse af kommuneplantillæg, som ikke giver anledning til foroffentlighed, og som ikke er omfattet af den gældende planstrategi, vil kunne delegeres. Omvendt vil delegationsforbuddet fortsat gælde for vedtagelsen af planstrategien og behandlingen af forslag samt endelig vedtagelsen af kommuneplanen, som vedtages i overensstemmelse med planstrategien. Samme metode anvendes for tematillæg baseret på delvise ændringer af planstrategien i løbet af de fire år, som kommuneplanen løber.

Dernæst vil der være en gråzone, hvorefter et forslag og endelig vedtagelse af et kommuneplantillæg, der alene omhandler en uvæsentlig ændring, men som vil være omfattet af

realiseringen af en planstrategi/tematiseret planstrategi, vil kunne falde inden for en af de to hovedgrupper. Her vil det være op til kommunalbestyrelsen at vurdere, hvor tillægget ønskes behandlet.