



Naturstyrelsen
bho@nst.dk

Skanderborg, den 15. februar 2012

Ændring af Vandsektorloven (miljø- og servicemål samt energi) - jeres j.nr. NST-4600-00017

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, takker for modtagelsen af høringsmaterialet. Der er vedlagt et bilag, som uddyber nedenstående budskaber.

Budskabet - Energiproduktion

Det skal understreges, at foreningen påskønner, at Miljøministeren vil arbejde for, at reguleringen i højere grad motiverer vandselskaberne til at producere CO2-neutral energi.

Det er i samfundets interesse, at der animeres til produktion af CO2 neutral energi – og at der gøres brug af ressourcerne til denne produktion, hvor det er hensigtsmæssigt. Derfor er det også i samfundets interesse at fjerne de reguleringsmæssige og administrative barrierer for produktion af VE – herunder krav til selskabsdannelse - når produktionen foregår i forbindelse med vandselskabernes hovedaktivitet.

Sat i relation til Danmarks VE ambition den næste årrække virker det dog useriøst at vedtage en regulering, som ikke fuldt ud muliggør, at de uudnyttede potentialer, der er i vandsektoren bringes i spil til samfundets bedste. Administrative barrierer for vandselskabernes VE produktion bør derfor fjernes.

Lovforslaget er absolut et skridt i den rigtige retning – men energiaktiviteten er også reguleret i anden lovgivning. Såfremt Miljøministeren ønsker at motivere vandselskaberne til energiproduktion er det som minimum nødvendigt, at dette medfører en ændring af dispensationspraksis og lovgivningsmæssige muligheder i hhv. Elforsynings- og Varmeforsyningsloven (dispensation fra kravet om selskabsdannelse).

Når vi ser på reguleringen og praksissen for energiproduktion fra vandselskabernes aktiviteter, har foreningen følgende betragtninger:

Det skal være muligt for vandselskaberne – uden krav om særskilt etablering af energiselskab – at producere VE, der hidhører fra behandling af vand eller spildevand til eget forbrug og salg - og derved udnytte det VE potentiale, der er i vand og spildevand.

Lovforslaget kan læses således, at der blot lægges op til en situation, hvor det er muligt for vandselskaberne – uden krav om selskabsdannelse efter VSL – at producere VE. Merproduktion anses som en tilknyttet aktivitet, der er omfattet af energilovene og omsætningsloftet i TA-bekendtgørelsen.

Dette er en smule bedre end reguleringen i dag. Men der vil være udfordringer med selskabskrav efter energilove, usikkerheden mhp dispensation efter energilovene, og omsætningslofterne i §5 i TA-bekendtgørelsen hindrer udnyttelse af potentialerne.

Vi tror, at Miljøministerens og Folketingets visioner rækker længere, end lovforslaget lægger op til.

Side 1 af 10

Budskabet - Miljø- og servicemål

DANVA påskønner forslaget om at få fastlagt klarere regler om miljø- og servicemål, da det vil være med til at sikre, at begreberne får den betydning, som Vandsektorloven forudsætter i sin formålsbestemmelse.

Miljø- og servicemåls vigtighed beror på, at der er aktiviteter, som udføres specielt af hensyn til miljø, kunder eller samfundet, og ikke ud fra forsyningsmæssige hensyn. Dette muliggør en vision om en forsyning, der tager ansvar for andet end kontraventiler og pumper. Følgelig er de driftsmæssige omkostninger til målene undtaget fra de effektiviseringskrav. Det er særdeles vigtigt, at de nye regler omkring miljø- og servicemål ikke begrænser sig til nye mål. Det er aktiviteten, der skal være afgørende. Da omkostningerne behandles anderledes end andre driftsomkostninger, er det ligeledes særdeles vigtigt, at den samme aktivitet behandles ens ift. forskellige selskaber – ellers vil det påvirke fx benchmarkingen.

DANVA mener, at de klarere regler om miljø- og servicemål skal understøtte hensynet bag Vandsektorloven om adskillelse mellem myndighed og drift, således at myndighederne alene skal varetage en overordnet fastsættelse af miljøhensyn og en evt. overordnet fastsættelse af serviceniveauet. Selskaberne skal sikres kompetencen til den driftsmæssige udmøntning af disse overordnede mål, samt kompetencen ift. fastsættelse af mål for selskabets service overfor kunderne. Det er bydende nødvendigt, at de kommende regler er meget konkrete på dette punkt mhp at holde antallet af potentielle uoverensstemmelser mellem kommuner og vandselskaber på et minimum. Det er endvidere vores vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt for alle parter, at det præciseres hvilke elementer, der bør indgå i evt. aftaler om miljø- og servicemål.

Der er behov for diverse overgangsordninger og ensretninger. Dette er vigtigt.

Det er stærkt utilfredsstillende, hvis selskaberne skal straffes for at være pro-aktive – og reelt udføre miljø- og servicemål baseret på aftaler mm, som blev indgået med afsæt i daværende regulering og praksis på miljøområdet. Selskaberne har ofte ikke mulighed for at fremlægge den krævede dokumentation, som kræves i dag, hvorfor det har været ganske tilfældigt, hvilke selskaber der kunne leve op til kravene, og hvilke der ikke kunne. Selskaberne har dog fortsat haft omkostningerne til - og kunderne glæde af - de pågældende aktiviteter. Omkostningerne har været accepteret af kommunalbestyrelserne via takstgodkendelsen, ligesom det må antages, at det har været de kompetente niveauer, som har truffet beslutning om de pågældende mål. Derfor bør der laves en overgangsordning, hvor selskaberne får mulighed for at indlevere attest fra kommune eller bestyrelse om, at de har været pålagt det pågældende mål i 2011 eller 2012, hvorefter selskaberne får indregnet deres efterslæb på miljø- og servicemål ift. prislofterne 2011 og 2012 i kommende prislofter.

Der skal endvidere tages hensyn til selskabernes indberetningsfrist til prisloftet 2013, som ligger den 15. april 2012. Endelig er behandlingen af de miljø- og servicemål, som selskaberne har udført også i 2003-2005 et væsentligt problem, som reguleringen skal håndtere. Det eksisterende krav om, at der skal være sket en væsentlig ændring af sådanne mål, før de accepteres som miljø- og servicemål, og dermed undtages fra effektiviseringskrav, betyder en forskelsbehandling og en straf af de selskaber, som har været fremadskuende.

Med venlig hilsen


Carl-Emil Larsen

BILAG - ENERGIPRODUKTION

Det skal understreges, at foreningen påskønner, at Miljøministeren vil arbejde for, at reguleringen i højere grad motiverer vandselskaberne til at producere CO2-neutral energi. Sat i relation til Danmarks VE ambition den næste årrække virker det dog useriøst at vedtage en regulering, som ikke fuldt ud muliggør, at de uudnyttede potentialer, der er i vandsektoren bringes i spil til samfundets bedste.

Almindelige lovbemærkninger pkt 1

Vi vil opfordre til, at formålet med ændringen af VSL §19 udbygges. Der er behov for en bedre perspektivering. Der bør være et svar på spørgsmålet: Hvorfor skal de administrative barrierer fjernes? Vi forstår miljøministeren således, at der er et samfundsmæssigt ønske om, at der gøres brug af det uudnyttede potentiale for anvendelse af vedvarende energi, som har tilknytning til vandselskaberne. Lovforslaget er dermed udtryk for, at vandselskaberne skal blive motiveret for at producere, udnytte og evt sælge overskydende el og varme, som har oprindelse i vandet og spildevandet.

Lovbemærkninger til § 1 nr. 2 og 3

Vores bemærkninger er baseret på følgende forståelse er reglerne:

Det er vigtigt at erindre, at vandselskabers produktion af energi til eget forbrug ikke betragtes som en tilknyttet aktivitet (TA) – men som en del af hovedaktiviteten, mens overskydende energi kan sælges som tilknyttet aktivitet, se pkt 2.3 i TA-vejledning nr 9271/2011. Af §3 stk. 2 fremgår, at indtægter ved salg af varme og el, der hidrører fra behandling af spildevandsslam ikke skal medregnes i omsætningsgrænsen på de 2 mio. kr., som er afgørende for, om der skal ske selskabsdannelse ifølge TA-bekendtgørelsens §3.

Fremover vil der er således hverken i VSL §19 eller i TA-bekendtgørelse være krav om selskabsgørelse af vandselskabets energiproduktion.

Det er også værd at erindre, at §5 i TA-bekendtgørelsen fastsætter omsætningslofter for selvstændige selskaber, som vandselskabet måtte være ejer eller medejer af. Dvs. at disse lofter ikke angår den energiproduktion, som foregår i vandselskabets regi.

Relationer til energilovene

Selv om der ikke efter vandsektorloven eller TA-bekendtgørelsen stilles krav om selskabsgørelse ved salg af varme og el, kan der være krav om selskabsgørelse efter energilovgivningen (Elforsyningsloven, Varmeforsyningsloven mv.).

Os bekendt er dispensationspraksis efter Elforsyningsloven meget restriktiv. Dertil kommer, at i forhold til Varmeforsyningsloven vil det muligvis kun være muligt for vandselskaber at blive fritaget for kravet om selskabsgørelse, hvis ministeren får fastsat nye regler efter nævnte lovs § 2, stk. 5. DANVA vil derfor opfordre til koordinering på tværs af ministerier mhp at Klima- og Energiministeren trækker på samme hammel som Miljøministeren.

DANVA kan ikke støtte, at det bliver tilfældigt, om vandselskaberne kan få dispensation efter energilovene, ligesom vi ikke kan støtte, at det bliver tilfældigheder, som kommer til at være afgørende ift om omsætningslofterne i TA-bekendtgørelsens §5 bliver aktuelle eller ej.

I det omfang et vandselskab mødes med krav om selskabsgøre efter energilovgivningen, skal omsætning i et selskab, der oprettes som konsekvens heraf, være undtaget fra § 3, stk. 1 og § 5. Dette bør også tilrettes i TA-vejledningen. Hvis ikke der er disse undtagelser, vil der være dobbeltregulering af vandselskaberne. Dette vil være administrativt tungt, og vandselskaberne vil blive straffet for at producere VE i og med at deres råderum for at udføre andre TA indskrænkes.

Det er et problem, at reguleringen er kompleks – og at vandselskabernes energiproduktion håndteres efter energilovene på den ene side og vandsektorloven med tilhørende regelkompleks på den anden side.

Ligestilling af al energiproduktion som vandselskaber kan producere

Specifikt sidste sætning på side 7 refererer til TA-bekendtgørelsen §3 stk. 2 nr. 1: "Indtægter ved salg af varme og el, der hidrører fra behandling af spildevandsslam, skal dog ikke medregnes i omsætningsgrænsen".

DANVA vil gerne plædere for en formulering gående på:

"Indtægter fra salg af varme og el, der hidrører fra behandling af vand eller spildevand, skal dog ikke medregnes i omsætningsgrænsen".

Dette vil ganske vist medføre en ændring af TA-bekendtgørelsen.

Men betragtningen er, at teknikken muliggør, at vandselskaberne ikke blot producerer energi på slam via en gasmotor. Der kan også genindvindes varme fra spildevandet. Dette er belyst i foreningens Forsknings- og udredningsprojekt nr. 18 "Optimal udnyttelse af varmeenergi fra spildevand". Der kan desuden også være potentiale i at udvinde varme i forbindelse med vandforsynings drikkevandsproduktion.

Samfundet bør gøre brug af dette uudnyttede potentiale for anvendelse af vedvarende energi, og DANVA mener derfor, at vandselskaberne skal kunne producere, udnytte samt sælge energi, som har oprindelse i vandet og spildevandet.

Opsamling – ønsker til reguleringens indhold

Ovenstående vil vi opsummere således, at hovedformålet er, at der samfundsmæssigt er interesse i at fremme CO2 neutral energiproduktion hos vandselskaberne, som har et uudnyttet potentiale. Dette fordrer, at "bøvle-barrierer" fjernes.

Dette betyder bl.a., at det skal undgås, at vandselskabernes energiproduktion underlægges flere regulatorer på én gang. Konkret er der en regulator efter VSL og TA-bekendtgørelsen – ligesom energilovene også har særskilte regulatorer. Lykkes dette ikke, kan vi forvente, at mange vandselskaber blot vil udnytte deres potentialer op til grænsen for selskabsdannelse i energilovene.

Efter vores opfattelse er det oplagt, at det er kunderne hos vandselskaberne, som skal have glæde af en eventuel fortjeneste, der måtte være ved produktion og evt. salg af energi baseret på vandselskabets aktiviteter.

Når vi ser på reguleringen og praksissen for energiproduktion hidhørende fra vandselskabernes aktiviteter, har foreningen følgende betragtninger:

Topprioritet

Det skal være lovligt for vandselskaber – uden krav om særskilt etablering af energiselskab - at producere VE (vedvarende energi) til eget forbrug og til evt. salg – og der skal ikke være noget omsætningsloft.

Lavere prioritering

Det skal være muligt for vandselskaberne – uden krav om særskilt etablering energiselskab – at producere VE til eget forbrug plus f.eks. 100 % merproduktion til salg. Måtte der være merproduktion derudover, skal det ske alene efter retningslinjerne i energilovene.

Langt lavere prioritering

Lovforslaget kan læses således, at der blot lægges op til en situation, hvor det er muligt for vandselskaberne – uden krav om selskabdannelse efter VSL – at producere VE. Merproduktion anses som en tilknyttet aktivitet, og som omfattet af energilovene og TA-bekendtgørelsens §5.

Dette er en smule bedre end reguleringen i dag. Men der vil være udfordringer med:

- selskabskrav efter energilove
- usikkerheden mhp dispensation efter energilovene
- at omsætningslofterne i §5 i TA-bekendtgørelsen hindrer udnyttelse af potentialerne.

BILAG – MILJØ- OG SERVICEMÅL

Indledning

DANVA finder det særdeles påkrævet at få fastlagt klare regler om miljø- og servicemål samt sikre, at begreberne fremadrettet kan få den tilsigtede effekt i forhold til Vandsektorloven. Vigtigheden heraf gør, at nye regler er at foretrække, selvom de ikke hjælper med til en afbureaukratisering af området. Det er dog vores håb, at en senere samlet lovrevision vil være afbureaukratiserende. Samtidig skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at en tilsvarende præcisering af, at det er en væsentlig forudsætning for Vandsektorloven, at forsyningsikkerhed, sundhed og miljø skal fastholdes, og at kravene til kvaliteten af drikkevand og spildevand skal overholdes som hidtil, også er vigtig og nødvendig i forhold til andre elementer af reguleringen fx ift. benchmarkingen.

Miljø- og servicemåls vigtighed beror på, at der er aktiviteter, som udføres specielt af hensyn til miljø, kunder eller samfundet, og ikke ud fra forsyningsmæssige hensyn. Derfor er de driftsmæssige omkostninger til miljø- og servicemål undtaget fra de effektiviseringskrav, som selskabernes øvrige driftsomkostninger er underlagt - mens investeringer forbundet med målene indregnes som alle andre investeringsomkostninger. Derfor er det også særdeles vigtigt, at bestemmelserne omkring miljø- og servicemål ikke begrænser begrebet til nye miljø- og servicemål. Det er aktiviteten, der er afgørende. Da omkostningerne behandles anderledes end andre driftsomkostninger, er det ligeledes særdeles vigtigt, at den samme aktivitet behandles ens ift. forskellige selskaber - ellers vil det påvirke fx benchmarkingen.

DANVA mener, at de klarere regler om miljø- og servicemål skal understøtte hensynet bag Vandsektorloven om adskillelse mellem myndighed og drift, således at myndighederne alene skal varetage en overordnet fastsættelse af miljøhensyn og en evt. overordnet fastsættelse af serviceniveauet. Selskaberne skal sikres kompetencen til den driftsmæssige udmøntning af disse overordnede mål, samt kompetencen ift. fastsættelse af mål for selskabets service overfor forbrugerne. Mere faste krav bør myndighederne alene kunne stille, hvor de har egentlig hjemmel hertil fx i forbindelse med udstedelse af tilladelser.

Da lovforslagets ministerbeføjelse vil komme til udtryk i en bekendtgørelse, er nærværende kommentering koncentreret om de rammer og forhold, som ministerbeføjelsen bør inkludere og som bør indgå i den efterfølgende bekendtgørelse. Når bekendtgørelsen foreligger, vil DANVA selvfølgelig gerne give en detaljeret kommentering af dennes detaljer. I forhold til selve lovteksten skal vi derfor alene gøre opmærksom på, at ordlyden i selve tekstforslaget og i bilag 1 ikke er ens. Den endelige ordlyd af lovteksten bør formentligt omskrives, således at ministerbeføjelsen tydeliggøres. Samtidig skal vi kraftigt opfordre til, at bestemmelsen ændres fra en kan- til en skal-bestemmelsen, således at der står "Miljøministeren fastsætter....". Dermed sikres, at de påtænkte klarere regler bliver en realitet hurtigst muligt.

De forskellige mål

Såvel miljømål som servicemål bør defineres overordnet, således at der sættes en ramme for, hvilke aktiviteter der kan falde ind under hver enkelt kategori. DANVA finder det positivt, at mål med henblik på tilpasning til klimaændringer nævnes, men skal samtidig opfordre til, at der også tages højde for innovation i forbindelse med løsningen af miljø- og servicemålproblemerne.

Selvom der foretages en overordnet definition, er der, som det fremgår af de ikke udtømmende lister med eksempler, stor varians i de aktiviteter, som begreberne miljø- og servicemål skal kunne rumme. Listen over miljømål indeholder mål, som vandselskaberne burde kunne foretage uden myndighedsindblanding som fx vandbesparende tiltag. Ligesom den indeholder aktiviteter, som myndigheder ikke bør kunne pålægge selskaberne som fx rottebekæmpelse, der er en kommunal opgave. På samme måde indeholder listen med servicemål mål, som det alene er selskabet der bør kunne træffe beslutning om, da det vedrører driftsmæssige forhold som fx ledelsessystemer eller overvågning af kundernes forbrug. Derfor bør det totale forbud mod selskabernes fastsættelse af miljømål og kommunernes fuldstændige adgang til fastsættelse af servicemål revurderes. I den forbindelse bør eksemplifikationerne ift. både miljø- som servicemål opdeles i, hvilke mål som kan besluttes af kommunen, hvilke der kan besluttes af henholdsvis vand- og eller spildevands-selskab, og endelig hvilke begge parter kan træffe beslutning om. Dette er nødvendigt for at fastholde adskillelsen mellem myndighed og drift, idet det ikke kan forudsættes, at der altid er enighed mellem myndighed og selskab om et givet mål. I forbindelse hermed spiller det ligeledes ind, med hvilken hjemmel målet opstilles. Er der tale om udnyttelsen af en direkte adgang for myndigheden til udstedelse af påbud eller vilkår, eller er der tale om overordnede planer i.fm. sektorlovgivningen.

Ift. de foreslåede eksemplifikationer, har vi følgende kommentarer.

- Grundvandsbeskyttelse bør inkludere grundvandovervågning
- Forbedret rensning bør gælde både vand og spildevand
- Vandsamarbejder må være i henhold til Vandforsyningsloven
- Ledelsessystemer vedr. ikke kun drift men også investeringer

I øvrigt bør følgende mål tages med på listerne med eksempler:

- Overvågning af kvaliteten af de recipienter, som der udledes til, mhp. vurdering af selskabers miljøpåvirkning
- Etablering af nødstrømsforsyning af vitale dele af systemerne
- Etablering af særlige SMS-tjenester til varsling af forbrugerne i.fm. fx driftsforstyrrelser og forurenninger
- Etablering af supplerende hygiejniske barrierer (UV-belysning) på centrale punkter i vandforsyningen
- Etablering af beredskab af nødvandforsyning i samarbejde med det kommunale beredskabscenter.

Kompetence og sektorplanerne

DANVA mener, at de klarere regler om miljø- og servicemål skal understøtte hensynet bag vandsektorloven om adskillelse mellem myndighed og drift, således at myndighederne alene skal varetage en overordnet fastsættelse af miljømål og en evt. overordnet fastsættelse af serviceniveauet i planerne. Mens selskabernes skal sikres kompetencen til den driftsmæssige udmøntning af disse mål, samt kompetencen til fastsættelse af mål for selskabets service overfor forbrugerne. Den bindende virkning af sektorplanerne skal således begrænses til de overordnede elementer, mens selve implementeringen ikke må kunne angives bindende i planerne, således at selskaberne fratages indflydelse herpå.

Derfor er det også vigtigt at få fastlagt, i hvilket omfang de kommunale målsætninger i sektorplaner som vandforsyningsplaner og spildevandsplaner kan betragtes som kommunale miljø- eller servicemål. Ligesom

det er vigtigt at få lagt nogle rammer for, hvad der gennem planerne kan opsættes som mål, det er naturligt/nødvendigt, at vandselskaberne varetager som miljø- og servicemål, således at vandselskaberne ikke inddrages i opgaver, som ikke har en naturlig samhörighed med deres forsyningsaktivitet. Der er således behov for en præcisering af rammerne ifm. sektorplanerne, og i den forbindelse bør eksisterende udmeldinger/krav, som vedrører driftsmæssige forhold fjernes, idet disse er en reminiscens fra tiden før Vandsektorloven.

Mhp at sikre, at de overordnede mål ikke blot "trækkes ned over hovedet" på forsyningerne, er det nødvendigt at sikre selskaberne indflydelse på de af myndighederne fastsatte overordnede mål. Derfor bør udmøntningen af de overordnede mål ske gennem en aftale mellem selskab og myndighed, således at selskabet har bestemmende indflydelse på de aktiviteter, de skal varetage som del af opfyldelsen af miljø- og servicemålet. Såfremt myndighederne fuldstændigt frit kan pålægge målene vil det give mulighed for forskelsbehandling af selskaberne, og den tilsigtede opdeling mellem myndighed og drift undermineres.

Det ovenstående skaber mere bureaukrati – men synes nødvendigt så længe, at der ikke er sket en revision af reglerne for sektorplanerne indhold mm.

DANVA går derfor også ud fra, at der er tale om en uheldig formulering, når der under økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige er anført " *Med udmøntningen af lovforslagets bemyndigelse til miljøministeren til at fastsætte regler om miljømål og servicemål forventes det, at det administrativt bliver enklere for kommunerne at træffe afgørelse om, hvilke udgifter der skal finansieres over hhv. vandtaksterne og skatterne.*" Vi går ud fra, at der dermed menes, at der med ministerbeføjelsen forventes klare regler om målene, deres kriterier og kompetencefordelingen mellem vandselskaber og kommunerne, således at det klargøres, hvad der skal betales via skatterne, og hvad der finansieres over taksterne. Denne forståelse vil da også være i overensstemmelse med intentionerne om klare regler og en fordeling af opgaver og finansiering mellem parterne under hensyntagen til de bagvedliggende hensyn.

Adskillelsen mellem myndighed og drift er særlig vigtig for at underbygge vandsektorlovens kompetenceopdeling, fordi selskaberne og kommunerne ikke altid vil have samme interesse. Men også fordi kommunerne ikke har samme indsigt i private og kommunale selskaber. Derfor risikerer selskaberne at blive ramt af forskelsbehandling eller uhensigtsmæssige krav, såfremt selskaberne ikke inddrages i implementeringen af kommunernes overordnede hensyn. Ligesom de private selskaber risikerer at blive afskåret fra varetagelsen af nogle hensyn pga. manglende kommunal forståelse herfor eller omvendt at blive pålagt en ekstra stor del af aktiviteterne ift. målopfyldelsen.

Ud over de overordnede mål, som myndighederne kan stille i sektorplanerne, vil myndighederne i en række tilfælde have hjemmel til at udstede krav/vilkår i tilladelser o. lign. Disse krav skal efterleves og bør selvfølgelig også anerkendes som tillægsgivende miljø- eller servicemål. Ligesom egentlige påbud selvfølgelig skal efterleves med tillæg til følge.

Konkretiseringen af målene

Som vi forstår det, skal miljø- og servicemål ikke alene fastsættes i sektorplaner. De skal også kunne fremgå af aftaler – som evt. "står alene" eller laves som supplement til sektorplaner. Det synes hensigtsmæssigt at sikre, at forskellige afklaringslementer fremgår af sådanne aftaler. Det følgende skal ses som inspiration. Af disse aftaler om miljø- og servicemål bør det således fremgå, hvorledes parterne skal bidrage til opfyldelsen af målet, herunder fordelingen af opgaver/aktiviteter og finansieringen til opfyldelsen målet. Aftalerne bør også belyse økonomien på kort og lang sigt, ligesom risikoen ved forskellige løsningsmuligheder bør indregnes og fordeles, således at der fx tages stilling til hvem, der bærer merrisikoen for at et teknisk anlæg - som udføres som rekreativt bassin frem for rent teknisk anlæg (som teknisk set løser opgaven lige så godt) - bliver "beskyttet natur" efter Naturbeskyttelsesloven. Endelig bør tidspunktet for de enkelte aktiviteter til opfyldelse af målet fremgå. I de tilfælde, hvor der med et givet miljø- eller servicemål nås afledte positive effekter, bør aftalen indeholde en beskrivelse af disse effekter, således at det kan godtgøres, at målet i overvejende grad er knyttet til selskabets forsyningsaktivitet. Dermed sikres opdelingen mellem myndighed og drift, herunder opdelingen mellem takstfinansiering og skattefinansiering. Ligesom der sikres den nødvendige dokumentation for målet og de dermed forbundne aktiviteter, således at der sikres et tillæg til prisloftet herfor. Men samtidig udelukkes aktiviteterne ikke p.ga. synergieffekter, blot sikres ekstra omkostninger eller arbejdsbyrder (ift. forsyningsvirksomheden) finansieret andetsteds.

Overgangsordningsordninger og ensretning

Da nærværende høring af lovforslaget angår en ministerbeføjelse, der skal efterfølges af en bekendtgørelse, må der formodes at gå en tid, inden de endelige regler vedr. miljø- og servicemål foreligger. Da selskaberne har indberetningsfrist til prisloftet 2013 d. 15. april 2012, er der behov for en bestemmelse, som sikrer en dispensation/ udskydelse af indberetningsfristen vedr. miljø- og servicemål, således at selskaberne får glæde af reglerne allerede fra næste år.

DANVA læser bemærkningerne således, at der i de kommende regler ikke skal skelnes til, hvornår beslutningen om miljø- eller servicemålet er truffet. Men at det afgørende i stedet er, at der er tale om et anerkendelsesværdigt mål, der er truffet af den korrekte instans, og som genererer udgifter i det år, der søges tillæg til. Imidlertid er adskillige selskaber blevet ramt af diskrepans mellem hidtidig praksis indenfor miljøområdet og de krav, som er stillet for tillæg for miljø- og servicemål. Selskaberne har ingen mulighed haft for at fremskaffe og fremlægge den krævede dokumentation før kravene var kendt. Hvorfor det har været ganske tilfældigt, hvilke selskaber der kunne leve op til kravene, og hvilke der ikke kunne. Selskaberne har dog fortsat haft omkostningerne til - og kunderne glæde af - de pågældende aktiviteter. Omkostningerne har været accepteret af kommunalbestyrelserne via takstgodkendelsen, ligesom det må antages, at det har været de kompetente niveauer, som har truffet beslutning om de pågældende mål. Derfor bør der laves en overgangsordning, hvor selskaberne får mulighed for at indlevere attest fra kommune eller bestyrelse om, at de har været pålagt det pågældende mål i 2011 eller 2012, hvorefter selskaberne får indregnet deres efterslæb på miljø- og servicemål ift. prislofterne 2011 og 2012 i kommende prislofter.

Endelig er behandlingen af de miljø- og servicemål, som selskaberne har udført også i 2003-2005 et væsentligt problem. Det eksisterende krav om, at der skal være sket en væsentlig ændring af sådanne mål, før de accepteres som miljø- og servicemål, og dermed undtages fra effektiviseringskrav, betyder en forskelsbehandling og en straf af de selskaber, som har været fremadskuende. Disse selskaber skal således effek-

tivisere på aktiviteter, som hos andre selskaber, der har startet aktiviteten senere, udløser et tillæg. Ligesom disse selskaber vil opleve en negativ effekt heraf ift. fx benchmarkingen. Samtidig må det understreges, at der bør skelnes til formålet med miljø- og servicemål. Derfor bør det ikke være afgørende, om niveauet er ændret ift. til 2003-2005, ligesom dateringen af beslutningsgrundlaget ikke bør have betydning. I stedet bør det afgørende være selve målet, at det er fastsat som foreskrevet, og at ansøgte udgifter til målet afholdes i den periode, hvortil der søges tillæg. Derfor bør der laves en ordning, således at selskaberne får tillæg for aktiviteten som miljø- eller servicemål på lige fod som andre selskaber, mod at de faktiske omkostninger hertil i 2003-2005 (alternativt en skønnet omkostning hertil, hvor det ikke er muligt at opgøre de faktiske omkostninger) fratrækkes i udgangspunktet for selskabets øvrige driftsomkostninger. På denne måde sikres en ens behandling af målene, uden at selskaberne får dækning herfor 2 gange.

Nye roller – nye behov

Da formålet bag miljø- og servicemål nødvendiggør, at disse ikke har en udtømmende eller statisk karakter, kan såvel myndigheder som selskaber få behov for at få afklaret, om et givet hensyn kan tillægges status som miljø- og servicemål. Derfor bør der være mulighed for at få taget stilling hertil af Naturstyrelsen, således at myndigheder og selskaber undgår udgifter og administration til uacceptable mål.

Endelig bør Forsyningssekretariatet rolle defineres i de kommende regler. Da Forsyningssekretariatet ikke skal vurdere rimeligheden i de pågældende mål, bør dets arbejde ift. miljø- og servicemål kunne begrænses til en kontrol af, at der foreligger en korrekt beslutning omkring målet ift. de nye regler om kompetence, konkretisering osv. af miljø- og servicemål, således at den påtænkte administrative lettelse for Forsyningssekretariatet opnås.

Andet

I øvrigt forudsætter vi, at der sikres hjemmel i Vandforsyningsloven og Betalingsloven til at opkræve omkostninger til de pågældende mål i taksterne, i det omfang en sådan hjemmel ikke allerede findes.



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

DI's bemærkninger til høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

DI har den 2. februar 2012 modtaget ovennævnte høring med høringsfrist den 16. februar 2012.

Indledningsvist skal vi skarp kritisere den meget korte høringsfrist, hvoraf halvdelen rækker indover en af de store skoleferieuger. Naturstyrelsen underminerer på denne måde muligheden for i det indledende lovtekniske arbejde at modtage kvalificerede input, der kan forbedre lovgivningskvaliteten. DI beklager, at der på denne vis er risiko for, at det fremsattes lovforslags kvalitet ikke er optimal, med risiko for en påkrævet lovrevision inden for en kort årrække.

DI er enig i lovrevisionens to overordnede mål, som er at præcisere hvad der forstås ved miljø- og servicemål og en justering af reglerne for energiproduktion på renseanlæg fra f.eks. biogas.

Helt overordnet er DI enig i, at en stor del af den nødvendige klimatilpasning skal finansieres over taksterne frem for skattefinansieres. Det kræver dog, at der samtidig skabes en betalingsstruktur, der levet op til forureneren betaler princippet. Det er ikke tilfældet i dag, og Spildevandsudvalgets rapport viser tydeligt, at store vandudledere betaler en uforholdsmæssig stor del af kloakkernes drift og vedligehold, som ikke tåler sammenligning med den reelle belastning.

DI mener, at den påtænkte revision af loven udelukkende skal være en præcisering af reglerne for miljø- og servicemål, og ikke en udvidet adgang til at takstfinansiere tilgrænsende områder. Det kræver som ovenfor nævnt en revision af spildevandsbetalingsvedtægtsloven med fokus på betaling for regnvandsudledning og en mere omkostningsægte betalingsstruktur.

Med lovrevisionen gives miljøministeren hjemmel til at fastsætte de nærmere regler for miljømål og servicemål. DI er som ovenfor nævnt positiv overfor en præcisering af, hvordan miljø- og servicemål skal besluttet og konkretiseres, da der har været betydelig usikkerhed på dette område under indkøringen af vandsektorloven. Derimod mener vi ikke, at der med denne lovrevision også skal gives øget adgang til at finansiere tiltag, der ikke oprindeligt var inkluderet i miljø- og servicemålene, vi mener, at der flere steder i lovbemærkningerne åbnes for dette.

DI ønsker derfor, at lovbemærkningerne skærpes, så det klart fremgår, at ministerens hjemmel omhandler en **præcisering** af miljømål og servicemålsbegrebet og **ikke en udvidelse**.

Den alvorligste misforståelse i lovbemærkningerne er, at miljø- og servicemål inkluderer investeringer, det er ikke korrekt. Miljø- og servicemål vedrører udelukkende driftsudgifter, investeringer indregnes automatisk i prisloftet efter de eksisterende regler. DI har forstået reglerne således, at en forsynings investeringsramme hæves med det beløb, der indgår til nødvendig investering i et miljømål, og derfor er der udelukkende behov for at give tillæg for driftsudgifterne forbundet med miljø- eller servicemålet.

Efter DI's opfattelse viser de afgørelser, der foreligger fra ankenævnet om miljø- og servicemål, at problemet primært er, at der ikke er truffet tilstrækkeligt konkrete beslutninger i kommunerne, som derfor ikke anerkendes som miljø- og servicemål. Ministerens efterfølgende præcisering af reglerne må derfor fokusere på, hvordan et miljømål eller servicemål skal formuleres og udmøntes.

DI er umiddelbart uforstående overfor vurderingen af, at en præcisering af, hvordan miljø- og servicemål formuleres og vedtages i kommunerne, kan medføre administrative lettelser i kommunerne og i Forsyningssekretariatet. DI ser gerne baggrundsmaterialet for denne vurdering.

Til bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser har DI følgende bemærkninger:

Det er uheldigt, at der står: "miljømål kan varetages ved tiltag, der falder inden for selskabernes primære driftsopgaver..." Det er netop tiltag, som kommunen vedtager, der ligger udover selskabets primære driftsopgave, der kan udløse tillæg i prisloftet.

Generelt bør det præciseres, at miljø- og servicemål er beslutninger om at pålægge forsyningsselskabet opgaver, der ligger udover at overholde de nationale krav, normer og bestemmelser.

Det beskrives, at miljømål er mål, som opnås ved at gennemføre aktiviteter til gavn for miljø og sundhed. At inkludere sundhed i denne sammenhæng er en udvidelse af den hidtidige forståelse af miljømålsbegrebet og ikke en præcisering.

Med hensyn servicemål udvides begrebet i lovbemærkningerne fra kun at være en oplevet service hos kunden til også at være en samfundsmæssig gevinst. Det er uklart, hvorfor servicemåls begrebet udvides, og der er ikke en nærmere begrundelse for denne udvidelse. DI finder ikke, at servicebegrebet skal udvides og anbefaler derfor, at der holdes fast i, at servicemål er rettet mod den oplevelse kunden som aftager har.

Ligesom for miljømål er det vigtigt, at servicemål, der kan give et tillæg i prisloftet, udelukkende er servicemål, der fastsætter et serviceniveau, der går udover den gældende standard på området.

Vi er uforstående overfor, at visse mål kan fastsættes enten som miljømål eller servicemål. Jævnfør ovenstående er det DI's opfattelse, at servicemål er mål, der har service oplevet af kunden i fokus. Derfor er vi ikke enige i, at de eksempler der fremføres kan være både miljømål og servicemål. Grundvandsbeskyttelse f.eks. er klart et miljømål.

Endelig er DI betænkelig ved de to lister med eksempler på henholdsvis miljømål og servicemål. Det kunne medfordel nævnes, at det er ikke udtømmende lister med eksempler, da der er en tendens til at denne typer lister i lovbemærkninger efterfølgende bliver anvendt om udtømmende.

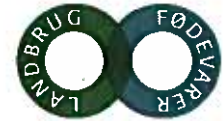
Med hensyn til ændringen omkring energiproduktion i forsyningsselskaberne, er det en logisk ændring, der bringer loven i overensstemmelse med den historiske praksis. DI har ikke kommentarer til disse lovbemærkninger. DI anbefaler, at også anvendelse af det justerede betalingsprincip bliver muligt uden en decideret adskillelse i to selvstændige selskaber. Regnskabsmæssig adskillelse af kloak og renseanlæg må i lighed med energiproduktion være tilstrækkeligt. Vi ser frem til det videre arbejde med at præcisere miljø- og servicemål i den efterfølgende revision af bekendtgørelserne, samt at DI's kommentarer ovenfor indarbejdes i lovforslaget bemærkninger. DI finder, at det er oplagt at indarbejde dette i den nuværende lovrevisión.

Ligeledes ser vi frem til arbejdet med at revidere spildevandsbetalingsvedtægtsloven, så der kan skabes en mere omkostningsægte fordeling af udgifterne, der både differentierede kubikpriser i forhold til udledte spildevandsmængder og prissætter udledning af regnvand.

DI står naturligvis til rådighed med uddybning af ovenstående høringsbemærkninger og ser frem til at blive inddraget i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, j.nr. NST-4600-00017

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist takke for muligheden for at kommentere på denne høring.

Stort behov for præcisering af miljø- og servicemål

Landbrug & Fødevarer er helt enige i behovet for at præcisere og udarbejde klare retningslinjer for hvordan miljø- og servicemål håndteres, så man sikrer ens administration i alle forsyninger. De seneste afgørelser for konkurrenceankenævnet og et stigende behov for klimatilpasning understøtter behovet for, at man fra landspolitisk side tager stilling til, hvilke rammer forsyningselskaberne kan operere indenfor. Da der er tale om en bemyndigelse til ministeren er det dog helt afgørende, hvad der i bemærkningerne til lovforslaget lægges op til, der kan være miljø- og servicemål og hvem der gives beslutningskompetencen. Landbrug & Fødevarer lægger i den forbindelse vægt på, at det i tidligere bemærkninger til vandsektorloven fremgår, at det ikke er intentionen, at ændre omkostningsfordelingen mellem det skattefinansierede område og det takstfinansierede område, hvorfor dette også bør være intentionen ved denne lovændring. Det bør stå helt klart, at kun miljø- og servicetiltag direkte relateret til vandselskabets primæropgaver bør kunne takstfinansieres.

Det er helt afgørende hvilke tiltag, der defineres som miljø- og servicemål. Udover at en udvidelse af miljø- og servicemålene som beskrevet ovenfor vil få alvorlige konsekvenser for taksterne på grund af tillægget til prisloftet, vil tiltag defineret som miljø- og servicemål heller ikke være underlagt effektiviseringskrav, som det gør sig gældende for almindelige driftsopgaver, hvilket yderligere vil hæve taksterne.

Lovforslaget udvider rækkevidden af miljø- og servicemålene

Med det forslag der er fremsendt i høring må Landbrug & Fødevarer desværre konstatere, at der ikke er tale alene om præciseringer, som det ellers fremgår af høringsbrevet. Det er vores opfattelse, at der lægges op til en væsentlig udvidelse af rækkevidden af og rammerne for miljø- og servicemålene i forhold til den nuværende lovgivning og de afgørelser, som Konkurrenceankenævnet har truffet. Som eksempler kan nævnes, at der lægges op til, at også investeringer kan medtages i miljø- og servicemålene samt at servicemål inkluderer samfundsmæssige hensyn og miljømålene inkluderer sundhedshensyn.

Kæmperegning videregives til fødevarerindsatthederne

Med den udvidelse af målenes rækkevidde, som der er lagt op til, kan det forventes, at både prislofterne og taksterne for vand og spildevand vil stige, og lovændringen har derfor stor betydning for Landbrug & Fødevarers medlemsvirksomheder, da der blandt disse er adskillige store vandforbrugere.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervens bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Med den store skævvridning, der er med de nuværende betalingsregler for spildevand, sendes en *massiv* ekstraregning videre til fødevarer virksomhederne, hvilket udover at svække deres konkurrenceevne forekommer direkte urimelig. Landbrug & Fødevarer er ikke bekendt med, at der er andre lande, hvor en bestemt sektor i den grad pålægges ekstra omkostninger til at finansiere opgaver af samfundsmæssig karakter. Miljø- og servicemålene har så almen samfundsgyldig interesse, at det under ingen omstændigheder bør være en enkelt sektor, der står for så store dele af finansieringen af disse tiltag. Der findes flere eksempler på konkrete virksomheder, der ender med at betale en meget stor andel af en forsynings kloakrening.

Vi skal i den sammenhæng ikke undlade at henvise til spildevandsudvalgets rapport, der klart dokumenterer, at de store vandforbrugere via taksterne finansierer en helt urimelig stor del af de tiltag, der iværksættes som følge af miljø- og servicemålene. Dette understreger endnu engang de uhenigtsmæssigheder, der er ved de nuværende betalingsregler. Landbrug & Fødevarer skal derfor på det kraftigste opfordre til, at lov om betalingsregler ændres, så taksterne fastsættes på en mere fair måde.

Behov for diskussion af beslutningskompetence

Miljø- og servicemål kan få stor betydning for taksterne og dermed fødevarer virksomhedernes konkurrenceevne. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der bør være en ensretning i hvem, der har kompetencen til at fastsætte målene. Som det er nu er det enten staten, kommunen eller for servicemålenes vedkommende tillige vandselskaberne, der har denne kompetence. Landbrug & Fødevarer finder det meget betænkeligt, at det alene kan være op til selskabernes bestyrelse at definere servicemål, særligt set i lyset af den manglende brugerindfyldelse fra det erhvervsliv, der i høj grad finansierer omkostningerne, jf. Landbrug & Fødevarers høringssvar af 28. december 2011 om dette. Landbrug & Fødevarer mener, at konsekvenserne ved beslutninger vedr. miljø- og servicemålene ikke er så betydelige, at det alene bør være demokratisk valgte politiske organer, som stat og kommune, der bør kunne tage sådanne beslutninger. Se endvidere kommentarer under de specifikke bemærkninger om denne problemstilling.

Behov for justeret betalingsprincip uden selskabsadskillelse

Lovforslaget lægger endvidere op til at visse aktiviteter i forhold til energiproduktion kan udføres uden krav om selskabsadskillelse. Landbrug & Fødevarer helt enige i nødvendigheden i at undgå unødigt administrativt bøv, men lægger vægt på at reglerne i bekendtgørelsen om sideordnede aktiviteter fortsat sætter rammerne for de energiaktiviteter, der ligger udenfor vandselskabernes kerneområde.

I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer foreslå og på det kraftigste opfordre til, at der samtidig foretages en administrativ lettelse fsva. det justerede betalingsprincip, hvor det nu er et krav, at forsyningen skal være udskilt i to separate selskaber, hhv. et rense- og et kloakselskab.

De nuværende regler giver anledning til væsentlige administrative byrder, hvis man vil benytte sig af det justerede betalingsprincip - i stil med de unødvendige administrative barrierer, der beskrives i nærværende høringsforslag fsva. produktion af vedvarende energi. En sådan ændring vil tillige ligge i tråd med regeringens intentioner om at lette administrationen.

Nedenfor vil de enkelte dele af lovændringen samt bemærkningerne til de enkelte punkter blive gennemgået.



Vedrørende lovforslagets § 1 nr. 1

Der bør i sætningen "*Ministeren kan desuden fastsætte regler om miljømål og servicemål, herunder om indregning og evt. fordeling af udgifter til gennemførelse af sådanne mål som tillæg til prisloftet.*" indføres ordet "dokumenterede" foran udgifter, så der i stedet står "*Ministeren kan desuden fastsætte regler om miljømål og servicemål, herunder om indregning og evt. fordeling af dokumenterede udgifter til gennemførelse af sådanne mål som tillæg til prisloftet.*"

Dette vil være i overensstemmelse med bemærkningerne til vandsektorloven, hvor følgende fremgår: "*Vandselskaberne skal gennem revision dokumentere, at investeringerne med henblik på at opfylde statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål er afholdt.*"

Endvidere er der mange virksomheder, der oplever, at bl.a. regnskaberne ikke er tilstrækkelige transparente og gennemskuelige for forbrugerne. Dette er særlig relevant i betragtning af, at en af målsætningerne i den politiske aftale er, "*at gennemskueligheden i vandsektorens forhold skal øges, herunder også i grundlaget for, hvordan de vandpriser, som forbrugerne betaler, fastsættes.*" Det bør derfor være et lovfæstet krav, at der skal være dokumentation for udgifterne for at sikre den tilstrækkelige transparens, ligesom det bør fremgå direkte af selskabernes regnskaber, hvilke omkostninger, der kan henføres til opfyldelse af miljø- og servicemål.

Almindelige bemærkninger

Det bemærkes i indledningen, at muligheden for tillæg til prisloftet via miljø- og servicemål sikrer, at der foretages nye investeringer. I Naturstyrelsens notat om miljø- og servicemål dateret 18. november 2011 henvises alene til tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Således undrer Landbrug & Fødevarer sig over denne udvidelse af begrebet, som vil give yderligere taksstigninger. Desuden bør en sådan substantiel ændring i langt højere grad ekspliciteres i høringsmaterialet.

Med hensyn til økonomiske og administrative konsekvenser denne lovændring vil medføre, finder Landbrug & Fødevarer det utilstrækkeligt, at man fsva. konsekvenser for erhvervslivet alene har beskæftiget sig med vandselskaberne og ikke det øvrige erhvervsliv. Det tyder på, at man slet ikke har haft den ovenfor nævnte problemstilling om øgede økonomiske byrder for virksomheder med stort vandforbrug for øje, hvilket er problematisk. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at der foretages en vurdering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser for det øvrige erhvervsliv, herunder hvordan omkostninger vil blive fordelt blandt forbrugere, jf. spildevandsudvalgets rapport om overbetaling blandt store vandforbrugere. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at en sådan vurdering vil vise, at lovændringen vil få økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og særligt fødevareraktiviteterne, eftersom der lægges op til at en udvidelse af rammerne for miljø- og servicemålene med stigende takster til følge.

Det er glædeligt, at der med lovændringen sker administrative lettelser for Forsyningssekretariatet, kommunerne og vandselskaberne. Disse lettelser bør afspejles i lavere takster og bør derfor medføre et nedslag i prisloftet.

De specifikke bemærkninger

Af de specifikke bemærkninger til § 1 fremgår det, at ved miljømål forstås mål, som opnås ved at gennemføre aktiviteter til gavn for miljø og sundhed. At sundhed nævnes i forbindelse med miljømålene er helt nyt både i forhold til bemærkningerne til vandsektorloven og Naturstyrelsens notat om miljø- og servicemål. Landbrug & Fødevarer finder det problematisk, at man udvider begrebet og dermed også, hvad der kan finansieres via målene. Som også nævnt ovenfor bør en sådan substantiel ændring i langt højere grad ekspliciteres i høringsmaterialet. Desuden er det ud fra bemærkningerne i øvrigt uklart, hvad det ligger i begrebet sundhed.



Af bemærkningerne fremgår at *"miljømål kan varetages af tiltag der falder indenfor selskabernes primære driftsopgaver"*. Landbrug & Fødevarer finder, at bemærkninger bør præciseres, så det står klart, at der med primære driftsopgaver alene henvises til hvilken type af aktiviteter miljømålene kan vedrøre og at 'primære' dermed ikke kan forstås som 'normale'. Det bør fremgå klart, at det er en betingelse for miljømålene, at det er en aktivitet, der går udover de normale driftsopgaver.

Det bemærkes endvidere, at rækkevidden af miljø- og servicemålene udvides, så der ikke længere nødvendigvis skal være tale om mål, som alene kommer vandselskabets forbrugere til gavn. Det er helt afgørende, at der ikke åbnes op for, at vandselskaberne kan varetage andre end de for vandselskabets forbrugere relevante opgaver, eftersom det er vandselskabets forbrugere, og i særdeleshed de store vandforbrugere, der står for udgifterne. Disse bør under ingen omstændigheder pålægges at finansiere ikke-relevante aktiviteter. Landbrug & Fødevarer skal i øvrigt henvise til bemærkningerne i vandsektorloven hvor følgende fremgår: *"Hvis der gennemføres foranstaltninger, der tjener flere formål, skal der som hidtil fortages en forholdsmæssig fordeling af såvel investerings- som driftsomkostningerne. Hvis der f.eks. gennemføres et kombineret spildevands- og naturbeskyttelsesprojekt, skal omkostningerne således fordeles forholdsmæssigt mellem det takstfinansierede (vandselskabets) og det skattefinansierede (kommunalbestyrelsens) område. I denne situation varetager spildevandsforsyningsselskabet således sin del af opgaven som en del af sin hovedvirksomhed."* Dette bør også være princippet, hvis man vedtager mål, der kommer andre en forbrugere til gavn.

Det fremgår ligeledes, at et krav for at involvere vandselskabet er, at målet på den måde opnås samfundsmæssigt mest effektivt. Det fremgår dog ikke, hvordan det afgøres, hvad der er mest samfundsmæssigt økonomisk, og hvem der skal foretage denne vurdering. Landbrug & Fødevarer frygter, at store fremtidige investeringer med henvisning til miljø- og servicemålene kan medføre store udgifter til især de danske fødevarer virksomheder og rammer disse virksomheders konkurrenceevne hårdt. Dermed vil det i Landbrug & Fødevarers optik være mere samfundsøkonomisk effektivt at foretage disse investeringer via skatten, da man derved undgår tab af arbejdspladser.

Der fremhæves endvidere en række mulige eksempler på miljømål. Man bør være opmærksom på, at en sådan positivliste ikke må skabe en praksis, hvor de tiltag, der er på listen automatisk giver tillæg. Det er stadig afgørende, at man for hvert enkelt tiltag sikrer, at de lever op til de satte betingelser.

Fsva. definitionen af servicemål, er der også ændringer i forhold til tidligere. Som noget det nyt kan et servicemål godkendes, hvis det alene har samfundsmæssig gevinst. Landbrug & Fødevarer mener det er helt urimeligt, at en alene samfundsmæssig gevinst kan betegnes som et servicemål. På den måde vil tiltaget netop ikke løftes af samfundet, men derimod i særlig grad af enkelt sektor. Se endvidere henvisningen til bemærkningerne i vandsektorloven til miljømålene ovenfor.

Ligeledes er det ny praksis, at serviceforbedringer ikke nødvendigvis skal sikre kvalitet over det sædvanlige – hverken sammenlignet med den enkelte forsyning eller gennemsnittet. Tidligere har det været en betingelse, at de ekstra driftsomkostninger skulle gå til opfyldelse af mål, som er udover den gældende standard på området, jf. Naturstyrelsens notat om miljø- og servicemål. Landbrug & Fødevarer finder, at den tidligere praksis bør fortsætte og at det er meget problematisk, at der lægges op til, at man fremover vil kunne få tillæg til sit prisloft, alene for at levere den almindeligt forventede service.



I forhold til servicemålene fremgår det, at selskabets bestyrelse tillige kan beslutte et servicemål. Landbrug & Fødevarer finder det problematisk særligt set i lyset af selskabernes monopollignende status, hvor det ikke er muligt for forbrugeren at fravælge en konkret service. Landbrug & Fødevarer finder det afgørende, at erhvervslivet sikres en plads i bestyrelsen og på den måde kan varetage erhvervslivets ønsker i forbindelse med selskabernes definition af servicemål. I den forbindelse kan der henvises til Landbrug & Fødevarer hørings svar om forbrugerindflydelse.

Der præsenteres ligeledes en eksempelliste for servicemål. Mht. til dette princip, se kommentarer ovenfor for lignende liste.

Landbrug & Fødevarer finder det endvidere uhensigtsmæssigt, at visse tiltag både kan defineres som miljømål og servicemål, idet der ikke er lagt op til enslydende regler fsva beslutningskompetence for de to måltyper. Det er uklart, hvilke regelsæt, der vil gøre sig gældende.

Det skrives, at der vil blive fastsat regler om i hvilket omfang målsætninger i kommunale sektorplaner, kan betragtes som miljømål, samt under hvilke betingelser dette kan indregnes som tillæg til vandselskabernes prisloft. Det beskrives dog ikke nærmere, hvad dette vil betyde og hvordan man forventer det udformet. Landbrug & Fødevarer finder at det har stor betydning og lægger derfor vægt på, at der ved lovforslagets fremsættelse er en nærmere definition af denne bemyndigelses rækkevidde.

Vedrørende § 1 nr. 2 og 3.:

Landbrug & Fødevarer kan støtte op om ændringen og værdsætter de administrative samt økonomiske lettelser disse medfører. Det forventes at disse lettelser vil afspejles i taksterne og give nedslag i prisloftet.

Landbrug & Fødevarer finder yderligere som nævnt i indledningen, at et tilsvarende princip bør indføres fsva. det justerede betalingsprincip, så det fremover er muligt for virksomheder at benytte denne ordning uden at det kræver selskabsadskillelse i spildevandsforsyningen. På denne måde vil man opnå de samme administrative lettelser på dette område som opnås ved nærværende ændring. Der henvises i øvrigt til spildevandsudvalgets rapport, der behandler denne problemstilling.

Vedrørende § 1 nr. 4.:

Landbrug & Fødevarer kan støtte op om denne ændring.

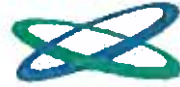
Landbrug & Fødevarer uddyber naturligvis gerne ovenstående kommentarer og deltager i den videre proces, hvis ønsket.

Med venlig hilsen

Lin Krarup
Miljøpolitisk konsulent

Miljø & Energi

D 3339 4228
M 3083 1078
E lik@lf.dk



Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi

16.2.2012

Hørings svar

**Lov om ændring af vandsektorloven
Miljø- og servicemål mm.**

Dansk Miljøteknologi støtter indholdet i lovforslaget.

Vi finder det meget positivt, at der gennemføres klarere regler om miljø- og servicemål og om beslutninger om sådanne mål.

Dansk Miljøteknologi vil fremsende forslag til brug ved miljøministerens fastsættelse af regler for, hvad der kan forstås ved miljømål og servicemål, så disse kan blive så udtømmende og præcise som muligt.

Dansk Miljøteknologi støtter endvidere, at der nu gives muligheder for vandselskaber til at producere vedvarende energi i begrænset omfang og på den beskrevne måde uden selskabsmæssig adskillelse.

*Med venlig hilsen
Jørn Jespersen
Dansk Miljøteknologi*

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Pr. mail: nst@nst.dk

20. februar 2012

Høringssvar: Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold mv.

Dansk Erhverv er via en medlemsvirksomhed blevet gjort opmærksom på høringssag NST-4600-00017 i Naturstyrelsen/Miljøministeriets regi og skal i den sammenhæng påpege, at vi på lige fod med andre erhvervsorganisationer burde figurere på ministeriets høringsliste.

Vi afgiver hermed uopfordret høringssvar.

Dansk Erhverv hilser ændring af vandsektorloven velkommen. I tidligere høringssvar har Dansk Erhverv gjort gældende, at en række opgaver, der ikke umiddelbart henhører til vandforsyningsformål, godt under visse betingelser kan accepteres indregnet i vandprisen, hvis det sker på en veldefineret og gennemskuelig måde.

Det gælder eksempelvis en særlig indsats mod rotter, hvor udgiften til VA-godkendt rottespærre, der forhindrer rotter i at trænge ind via kloakkerne til fødevarerproducerende eller medicinproducerende virksomheder, burde opsættes af vandforsyningsselskabet i den offentlige del af stikledningen, således at kloakrotter i det "kommunale" kloakledningsnet holdes på egen side af kloakledningsnettet. Denne udgift kan betragtes som en opfyldelse af et miljømål, idet kloakrotternes udbredelse begrænses og dette endda uden massiv gifthanvendelse.

Et andet relevant område er indregning af korrosionssikring af støbejernsledninger ved hjælp af anoder, der fremover kan afregnes via vandprisen og endda medvirke til en levetidsforlængelse af støbejernsledningerne, hvorved ukontrollerede ledningsbrud undgås. Rødovre Kommune har sammen med DTU afprøvet metoden med held. Regelsættet for incitamentsaftaler kan tillige anvendes til indregning af den foretagne investering.

Med den planlagte lovændring kan vandselskaberne også skabe et bedre grundlag for at aflede ekstremregn fra København, hvor vandet i sommeren 2011 eksempelvis spærrede for trafikken på Lyngbyvej i mange dage og hvor kælderoversvømmelser ødelagde varelagre for millioner af kroner i detailhandel mv. i hele byen.

Dansk Erhverv anerkender i den sammenhæng, at der både er et stort investerings- og beskæftigelsesmæssigt potentiale i klimasikring.

Bagsiden af lovændringen er, at det tillades vandpriserne at stige. Vandprisen kan for nogle meget vandforbrugende virksomheder medvirke til at produktionsomkostningerne stiger betydeligt.

Det er derfor vigtigt at indføre endnu flere incitamentsaftaler, der kan være medvirkende til, at vandpriserne falder for så vidt angår levetidsforlængende investeringer i ledningsnettet.

Ligeledes vil den kommunale myndighed på vegne af de vandforbrugende medlemmer af Dansk Erhverv kunne stille større krav om drikkevandskvalitet, hyppigere kontrolmålinger samt mere hyppige og mere omhyggelige tilsyn med rentvandstanke. Dansk Erhvervs vandforbrugende medlemmer anvender betydelige beløb til at efterpolere drikkevand for de mange uønskede stoffer i drikkevandet for at gøre drikkevandet tjenligt til produktionsformål.

Udgifter til en bedre vandkvalitet kan iflg. det nye lovforslag i højere grad afholdes via vandmyndighedernes krav til bedre servicemål.

Dansk Erhverv er dog af den opfattelse, at der mangler et regelsæt for kontrol af prisen af drikkevand, der videresælges til andre vandforsyninger. Dette bør efter Dansk Erhvervs mening ikke kunne ske ureguleret og uden myndighedstilsyn for opfyldelse af miljø og servicemål samt ej heller med underlæggelse af vandprismyndighedens priskontrol.

Der skal i denne forbindelse erindres om Østre Landsrets dom fra august 2008.

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Dansk Erhverv



Bo Sandberg
Cheføkonom & skattepolitisk chef



14. februar 2012

Udenrigsministeriet

Mail: lovforslag@um.dk

Høringssvar: Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

FRI takker for anledningen til at komme med høringssvar til lovforslag om lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb.

Generel kommentering

Indledningsvist skal det pointeres, at FRI finder det meget relevant og korrekt, at miljø- og servicemål, besluttet af myndigheder, kan indgå i beregningsgrundlaget for vandselskabernes prisloft.

Det skal bemærkes, at omkostningen ved opretholdelse af regnmålere i regi af vandselskaber, skal kunne medtages under miljø- og servicemål. Dette kan ske ved en tilføjelse herom i bemærkninger til lovforslaget.

FRI finder det vigtigt, at emnet klimatilpasningsmål tilføjes i lovændringen, for at sikre at disse omkostninger, i det omfang de vedrører vandselskabernes virke for almenheden, på tilsvarende vis skal være besluttet af myndigheder.

Slutteligt skal det bemærkes, at det bør medtages i bemærkninger, at denne lovændring ikke medfører nogen form for ændring bekendtgørelsen om vandselskabernes deltagelse i anden virksomhed, herunder specielt ikke medfører ændringer i omsætningsgrænserne.

Afslutning

Skulle der være behov for yderligere uddybninger til ovenstående, står FRI til rådighed. Henvendelse kan ske til undertegnede.

Med venlig hilsen

Preben Boock
Chefkonsulent

Sundkrogskaj 20
Postboks 2604
DK - 2100 København Ø
T: +45 35 25 37 37
F: +45 35 25 37 38
E: fri@frinet.dk
W: www.frinet.dk

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

16. februar 2012
Dokumentnr.: 170591

Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

Tak for det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Det fremgår af overskriften i høringsbrevet, at høringen også omfatter lov om vandløb. Der er ikke medsendt materiale om lov om vandløb og af Retsinformation fremgår det, at lov om vandløb - LOV nr. 302 af 09/06/1982 – er historisk.

Til ændringerne af lov om vandsektorens organisering har Dansk Byggeri nedenstående kommentarer.

Ad § 8, nyt 2. pkt.

Det fremgår, at ministeren kan fastsætte regler om miljømål og servicemål. Det fremgår endvidere, at de nærmere regler vil blive fastsat i en bekendtgørelse. Dansk Byggeri går ud fra, at de nærmere regler i den kommende bekendtgørelse vil blive genstand for en høring med en rimelig høringsfrist. Dansk Byggeri deltager gerne i drøftelser i forbindelse med forberedelsen af bekendtgørelsen.

I bemærkningerne til loven er der nævnt en række eksempler på miljømål henholdsvis servicemål.

Et af eksemplerne på miljømål er indsats mod oversvømmelser fra spildevandsanlæg. Dansk Byggeri foreslår, at indsats mod oversvømmelser fx fra vandløb indtænkes i lovændringen og herunder, om der er behov for harmonisering af denne lov og anden lovgivning på området.

Overvågning af grundvandskvalitet og niveau er nævnt som et miljømål. Denne overvågning synes i højere grad at være et servicemål.

Dansk Byggeri foreslår, at det understreges, at overvågning og opgørelse af vedligeholdelses efterslæb på selskabets anlæg er et vigtigt servicemål sammen med planer for indhentning af et eventuelt vedligeholdelses efterslæb.

Ad § 19, stk. 1

Forslaget om ophævelse af det ufravigelige krav om selskabsmæssig adskillelse begrundes med, at det derved bliver administrativt enklere for et selskab at producere energi i forbindelse med selskabets hovedaktivitet.

Det fremgår af bemærkningerne, at vandsektorlovens § 18, stk. 1 fortsat vil være gældende.

Dansk Byggeri foreslår derfor, at bestemmelsen "samt aktiviteter omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning" ikke slettes, men ændres til "samt aktiviteter omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning, hvis aktiviteterne overstiger den i § 18, stk. 1 nævnte beløbsgrænse".

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri



Niels Nielsen



Februar 2012

Hørings svar: Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb.

Som udgangspunkt er forslaget godt og de opstillede ændringer giver klarere regler. Men det er vigtigt at udnytte denne ændring til at sikre en større grad af operativ lokale muligheder, frem for stigende statslig styring.

Men, "Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb" mangler ambitioner omkring udviklingen og innovation indenfor genbrug af regnvand og Lokal Afledning af Regnvand (LAR).

De menneskeskabte klimaforandringer skaber allerede nu samfundsmæssige udgifter og udfordringer, i form af stigende mængder regn, som der ikke er taget højde for i tilstrækkelig grad i den nuværende lovgivning og forvaltningspraksis og som kræver nytænkning. Indenfor klimatilpasning er der brug for opprioritering af udvikling og innovation indenfor genanvendelse af regnvand, der samtidig vil kunne skabe grønne lokale arbejdspladser og grønnere byer og bydele, specielt i de stærkest befæstede og tættest befolkede områder i byer og bydele.

Derfor foreslås det, at der i "Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb" fastsættes krav til og oprettelse af en innovations og udviklings pulje på 3-5% af de forøgede midler til klimatilpasning i kommunerne, til borgergenereret innovation og brugerdrevet udvikling indenfor genbrug af regnvand og Lokal Afledning af Regnvand.

Grøn Vækst.

Genanvendelse af regnvand er en bæredygtig løsning, der inden for realistiske tidsramme vil kunne reducere forbruget af rent drikkevand og mindske presset på kloaksystemerne betydeligt. Som udgangspunkt skal der i tætbefolkede byer og bydele sættes på genanvendelse af regnvand til toiletskyl og til vaskemaskiner i fællesvaskerier. Det er en bæredygtig og samfundsmæssigt fornuftig ressourceudnyttelse. Mange ejendomme i de ældste byområder vil sagtens kunne indpasse disse løsninger i deres vedligeholdelsesplaner hvis der er sikkerhed for at det er løsninger som vandsektoren, forsyningsselskaber og kommuner vil sætte på og støtte i fremtiden.

Klimaforandringernes dobbelte udfordring, med perioder med meget regn og perioder med tørke vil kræve, at samfundet ser regnvand som en fremtidens ressource. Bæredygtige plads-, gade- og kvarters løsninger, hvor regnvand indgår som grundlag for en grønnere by, vil kunne fremme fokus på vand som en kostbar ressource, også i fremtidens perioder med et varmere og mere tørt klima, og motivere til langsigtede adfærd ændringer.

Dette kan opnås ved at flytte perspektivet i lovgivningen, fra et top down statsligt /forsyningsselskab / kommunal perspektiv til et bottom up beboer / forbrugers perspektiv og sætte på borgergenereret innovation og brugerdrevet udvikling ved at inddrage de lokale vækstlag.

Tidligere meget generelle kampagner er ikke tilstrækkeligt effektive. Problemet ligger ofte i, at budskabet ikke er tilpasset til beboernes / forbrugernes lokale betingelser. Her vil en inddragelse af lokale NGO'er i udviklingsarbejdet af kommunikation og borgerinddragelse kunne sikre bedre ressourceudnyttelse i fremtidens kampagner og udnytte NGO'ernes lokale kendskab til bedre kommunikation. Dette vil kunne sikre effektive kampagner der er relevante for bydelens beboere.

Miljøpunkterne i København (Miljøpunkt Indre By og Christianshavn, Miljøpunkt Nørrebro, Miljøpunkt Østerbro og Miljøpunkt Amager) ønsker af være aktive medspillere i den fremtidige proces.



Til
Naturstyrelsen

KL's bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

KL har i brev af 2. februar 2012 modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Indledningsvist skal KL dels tage forbehold for en kommende politisk behandling af høringen og dels bemærke, at høringsperioden har været uhørt kort for en høring, der er så principiel for kommunerne og den kommende vand- og klimaindsats i Danmark.

Bemærkninger til miljø- og servicemål:

KL finder, at det er meget positivt, at der nu bliver taget skridt til at skabe tydelighed og klarhed over, hvad der er miljø- og servicemål og hvilken beslutning, der skal foreligge, for at målene kan anerkendes. Det er således et vigtigt skridt på vejen til at få indrettet vores miljøregulering således, at alle sektorer kan bidrage til et bedre klimasikret Danmark og til at sikre bedre vilkår for kommunernes forpligtelser i henhold til vand- og naturplanerne og grundvandsbeskyttelsen generelt.

KL skal dog påpege vigtigheden af, at det også i en kommende bekendtgørelse fastholdes, at ansvarsfordelingen mellem selskab og kommune er, at det er kommunerne, der har kompetencen til at fastsætte miljø- og servicemål via kommunale planer som fx vandforsyningsplanen, spildevandsplanen og indsatsplanerne for grundvandsbeskyttelse, og at disse planer er bindende for selskaberne. Det er således kommunerne, der har et politisk ansvar for vedtagelse og opfyldelse af planerne deraf følger helt naturligt, at det er nødvendigt, at sektorplanerne også bliver bindende for selskaberne.

KL finder endvidere, at det er hensigtsmæssigt at udforme bestemmelsen som en bemyndigelsesbestemmelse, som i bekendtgørelsesform kan fastsæt-

Den 16. februar 2012

Jnr 10.10.00 K04
Sagsid 000238692

Ref C
c@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

te de nærmere rammer for forståelsen af miljø- og servicemål. Vigtigst er det, at der ikke udarbejdes udtømmende lister for, hvad der er miljø- og servicemål. Der er således behov for, at disse mål løbende kan tilpasses kommunernes udfordringer og forpligtelser fx i relation til vand- og naturplanerne og grundvandsbeskyttelsen generelt. Det kan i den forbindelse overvejes, hvorvidt der i en kommende revision er behov for at indføre muligheden for at fastsætte innovations- og klimamål på linje med miljø- og servicemål.

Fordi både miljø- og servicemål kan indebære rigtig store investeringer, skal KL stille forslag om, at det bliver muligt, forinden et miljø- eller servicemål tænkes indsat i en sektorplan, at få en forhåndstilkendegivelse fra Naturstyrelsen inden for en nærmere fastsat frist, hvorvidt et pågældende miljø- eller servicemål er omfattet af bekendtgørelsen.

Endvidere skal KL bemærke, at det er uklart, hvad der lægges op til ift. fordelingen af en udgift mellem det skattefinansierede og det takstfinansierede område. Det er KL's holdning at når der er tale om tiltag, der kan betragtes som miljø- og servicemål, er det takstmidler, der skal finansiere tiltagene. Ønsker kommunerne samtidig med de enkelte tiltag, at der skal foretages øvrige anlægsinvesteringer for at øge den rekreative værdi eller den naturmæssige værdi, er det alene disse yderligere omkostninger, at der kan være tale om, skal skattefinansieres.

Endelig skal KL kvittere for, at det fremgår af lovbemærkningerne, at det er "uden betydning, om sektorplanen eller den bindende aftale er af nyere eller ældre dato, dvs. om beslutningen eller aftalen er fra før eller efter perioden 2003-05". Dette har været uklart indtil dato.

KL vil opfordre til, at KL inddrages i den videre proces med at udarbejde den bekendtgørelse, der skal udmønte nærværende ændring af vandsektorloven. Til brug for dette arbejde vedlægges en liste over miljø- og servicemål, som KL som minimum finder, bør omfattes af den nye bekendtgørelse.

Bemærkninger til energi:

KL er meget positive over for den foreslåede ændring, således energiproduktion ikke kræver særskilt selskabsudskillelse efter vandsektorloven. Som konsekvens af lovændringen formoder KL, at den tilhørende bekendtgørelse om vandselskabers deltagelse i anden virksomhed også tilrettes.

Med venlig hilsen

Christina Føns



NOTAT

KL forslag til miljø- og servicemål

1. opkøb af jord
2. skovrejsning
3. indgåelse af dyrkningsaftaler
4. lukning af ubenyttede brønde og borer
5. samarbejdsaftaler om grundvandsbeskyttelse
6. tiltag som følge af indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse
7. indgåelse og drift af vandsamarbejder
8. etablering af nødforbindelser mellem vandforsyninger
9. gennemførelse af adfærdsregulerende kampagner (vandsbesparelser, kampagner mod brug af pesticider mm.)
10. hjælpe til udarbejdelse af vandplaner (vandforsyningsplan, spildevandsplan, indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse mm)
11. etablering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO'ere)
12. udvidede overvågningsprogrammer for vandkvalitet
13. forureningskortlægning (brug af pesticider i et indvindingsopland mm)
14. oprensning af jordforurening der er lavt prioriteret hos myndighederne
15. udvikling af nye analysemetoder
16. forbedret spildevandsrensning
17. digital registrering af ledningsnettet
18. forbedring af badevandskvalitet
19. terrorsikring
20. frakobling af regnvand
21. varslingsystemer
22. ændringer af rørsystemer
23. erstatninger ift. påbud ved borer, jf. miljøbeskyttelseslovens § 64 og 64 a
24. tilskud til LAR-løsninger
25. forbedret spildevandsrensning i det åbne land

Den 16. februar 2012

Jnr 10.10.00 K04
Sagsid 000238692

Ref C
c@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

26. muligheder for at håndtere sø- og åvand (fx ved etablering af overløb og vandreservoirer opstrøms tilløbet til et rensningsanlæg) og å- og sørestauring
27. mulighed for at deltage i demonstrations- og forskningsprojekter der kan være med til at indføre ny teknologi på området
28. gennemførelse af forskellige kortlægning og modellering
29. etablering af supplerende hygiejniske barrierer (fx UV-belysning) på centrale punkter fx af værk og ved større beholderanlæg på nettet
30. etablering af nødberedskab af nødvandsforsyning i samarbejde med det kommunale beredskab til brug i en forureningssituation (fx mobile tankanlæg).



Naturstyrelsen
Kopi til KL

Dato: 16. februar 2012
Dok.nr.: 2012/0007973-1
Sagsbeh: ET/SJ

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

By- og Miljøområdet
Bygge, Plan og Miljø
Rådhuset
2000 Frederiksberg
www.frederiksberg.dk

Frederiksberg Kommune har gennemgået den foreslåede lovændring og ønsker hermed at pege på nogle enkelte udfordringer i forhold til realisering af kommunernes klimatilpasningsindsats, som vi foreslår medtaget i den kommende bekendtgørelse.

Telefon 3821 4120
bpm@frederiksberg.dk

Indledningsvist skal Frederiksberg Kommune bifalde formålet med lovforslaget, som vil føre til et klarere regelsæt omkring miljømål og servicemål.

Frederiksberg Kommune vil gerne pege på to forhold i forhold til det fremlagte udkast til lovforslag.

Mulighed for at erhverve arealer

Indsatsen for klimatilpasning kan indebære, at spildevandsselskaber har behov for at erhverve arealer til placering af regnvandsbassiner mv. Med de nuværende regler er det ikke muligt at indregne omkostningerne herved i priserne. Dette kan vanskeliggøre klimasikring af arealer, som er privatejede, men hvor muligheden for klimasikring i lokalområdet er afhængig af placering på det privatejede areal. Dette vil særligt have betydning i tætbyen, hvor der kun i begrænset omfang vil være tilgængelige offentlige arealer.

Frederiksberg Kommune forudsætter derfor, at der med dette lovforslag gives ministeren hjemmel til i den kommende bekendtgørelse at give et spildevandsselskab mulighed for at erhverve arealer til klimasikring, alternativt at dette indskrives i nuværende bekendtgørelse om prisloftet.

Synergieffekter/rekreativ værdi

Emnet rekreativ værdi eller synergieffekter berøres kort i lovbemærkningerne, men vil kunne have en betydelig effekt på vandselskaberne. Frederiksberg Kommune har forståelse for, at det med lovforslaget skal sikres, at vandselskaberne ikke pålægges mål, som kan siges at varetage primært kommunale hensyn, og som derfor burde være skattefinansierede.

I praksis stiller kommuner ofte krav om udformningen af fx spildevandsbassiner eller andre grønne løsninger, hvis formål ene og alene er at løse spildevandsproblemer. Dette

gøres, fordi kommunen oftest ønsker, at der skal tages hensyn til det område, som påvirkes af initiativet.

Som eksempel kan nævnes, at det i et byområde vil være noget beskæmmende, hvis der skulle opføres et industrielt udseende betonanlæg til håndtering af regnvand. Det vil her være et naturligt myndighedskrav til spildevandsselskabet, at regnvandsanlægget så vidt muligt tilpasses til omgivelserne på en æstetisk facon.

Der vil være tale om individuelle forhold fra anlæg til anlæg.

Det synes derfor uhensigtsmæssigt, hvis reglerne medfører, at vandselskaberne vælger en forsyningsfagligt dårligere eller mindre innovativ løsning på et klimatilpasningsproblem, fordi selskabet ikke kan bære de omkostninger, som fratrækkes pga. synergieffekter.

I stedet for at tale om synergieffekter, som forventes betalt af en kommune eller af andre interessenter, kunne afgrænsningen i bekendtgørelsen eksempelvis ske ved at give mulighed for, at et vandselskab i en aftale kan tillade en kommune eller andre at anvende sine arealer (jf. i øvrigt nedenfor), mod at de afholder de udgifter til indretning og drift, som anvendelsen medfører.

Med en vurdering af hvor meget synergi der opleves, vil man for det første pålægge Forsyningssekretariatet en vurdering, som det ikke er fagligt i stand til at foretage, og for det andet gøre målets virkning afhængig af, hvor godt man som vandselskab argumenterer for din sag.

Venlig hilsen
 
Eskil Thuesen / Susanne Jakobsen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

16. februar 2012

12/00745-6

/meo-dep

Høring over forslag til ændring af vandsektorloven

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget ovenstående høring fra Naturstyrelsen. Erhvervs- og Vækstministeriet har sendt materialet i høring hos Erhvervsstyrelsen og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og har på den baggrund følgende bemærkninger

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Erhvervsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

evm@evm.dk

www.evm.dk

Administrative konsekvenser

Naturstyrelsen (NST) oplyser, at forslaget medfører klarere regler om miljø- og servicemål for vandselskaber. Dette betyder at vandselskaberne vil opnå en lettelse af de dokumentationskrav der tidligere har været forbundet med opfyldelsen af miljø- og servicemålene.

NST oplyser, at det nærmere indhold af lettelserne, vil blive udmøntet i efterfølgende bekendtgørelser.

CKR vurderer, på baggrund af høringssvar givet i forbindelse med indførelsen af miljø- og servicemålene i vandsektorlovgivningen, at forslaget medfører mindre lettelse af de administrative byrder.

CKR forventer, efter samråd med NST, at kunne kvantificere lettelserne nærmere, når der sendes relaterede bekendtgørelser i høring.

Kontaktperson for ovenstående bemærkninger fra CKR:

Jakob Solmunde John Michelsen
Specialkonsulent
Tlf. direkte 3330 7569
E-post: JakMic@erst.dk

Erhvervs- og Vækstministeriet og Naturstyrelsen er p.t. i dialog om høringssvar afgivet af Forsyningssekretariatet og Erhvervs- og Vækstministeriet afgiver derfor muligvis et supplerende høringssvar.

Med venlig hilsen


Mette Olsen

Honore, Birgit

Fra: Søren Ramsing [sra@ENS.DK]
Sendt: 16. februar 2012 10:04
Til: Honore, Birgit
Cc: Madsen, Anne-Marie
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af vandsektorloven

Naturstyrelsen,
Herved et nyt forsøg på at komme igennem til jer med nedenstående høringssvar!
Venlig hilsen

Søren Ramsing
Fuldmægtig, cand. jur.
Undergrund og forsyning
Direkte tlf.: 3392 7292
E-post: sra@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Søren Ramsing
Sendt: 15. februar 2012 14:20
Til: 'bho@nst.dk'
Cc: 'Madsen, Anne-Marie'; Thomas Bastholm Bille; 'olsto@kebrmin.dk'; Jane Glindvad Kristensen
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af vandsektorloven

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Att. Birgit Honoré

Tak for det tilsendte forslag til ændring af vandsektorloven. Vi har følgende forslag til præcisering af § 19, stk. 2:
"Et vandselskab skal holde aktiviteter forbundet med vandforsyning og spildevandsforsyning, regnskabsmæssigt adskilt fra aktiviteter omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning"

Venlig hilsen
Søren Ramsing
Fuldmægtig, cand. jur.
Undergrund og forsyning
Direkte tlf.: 3392 7292
E-post: sra@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Madsen, Anne-Marie [mailto:ANMMA@nst.dk]
Sendt: 3. februar 2012 16:14
Til: Søren Ramsing
Emne: VS: Høring af forslag til ændring af vandsektorloven

Kære Søren Ramsing

Nu er lovforslaget, der indholder ændring af vandsektorlovens § 19, stk. 1, om selskabsmæssig adskillelse, sendt i høring. Bemærk at høringsfristen desværre er meget kort, dvs 2 uger.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Madsen
Fuldmægtig, cand.jur.
Vandsektor, byer og klimatilpasning
Dir tlf.: (+45) 72 54 47 38
anmma@nst.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53
DK - 2100 København Ø
Tlf.: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Fra: Honore, Birgit

Sendt: 2. februar 2012 15:16

Til: Madsen, Anne-Marie; Miljøteknisk Brancheorganisation; Åå Danske Regioner; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk Industri – organisation for er-hvervslivet; Danmarks Naturfredningsforening; 'dof@dof.dk'; 'danva@danva.dk'; Åå Datatilsynet; ENVINA; 'letbyrder@eogs.dk'; Åå Finansministeriet; Åå Forbrugerrådet; 'frr@frr.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; Foreningen af Vandværker i Danmark; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Åå KL; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; 'kk@kommunekredit.dk'; 'info@lf.dk'; Åå Skatteministeriet; 'sek@stf.dk'; 'jorgen.nielsen@vattenfall.com'; 'henrik.lous@vattenfall.com'; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; 'jj@danskmiljoteknologi.dk'; 'ism@ism.dk'; Ingeniørforeningen i Danmark; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'mkb@pwc.dk'; 'evm@evm.dk'; Åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse

Cc: Bergmann, Inger; Nielsen, Jakob Møller; Jensen, Bolette; Plesner, Vibeke; Groving, Torkil; Sanning, Karen Dalgaard; Lassen, Marianne; Hvidberg-Hansen, Therese; cef@kl.dk

Emne: Høring af forslag til ændring af vandsektorloven

Til høringsparterne

Se venligst bort fra den mail, jeg afsendte for et øjeblik siden. Jeg kom til at trykke for tidligt på send-knappen. Undskyld!

Med venlig hilsen

Birgit Honoré

Fuldmægtig, cand. jur.
Vandplanlægning og havmiljø
Dir tlf.: (+45) 72 54 49 10
bho@nst.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

16-02-2012

Hørings svar

Forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Frederiksberg Forsyning har på vegne af Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Vand A/S gennemgået den foreslåede lovændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Med den meget korte høringsfrist har der alene været mulighed for overordnet at pege på nogle af de udfordringer som eksisterer ift. miljø- og servicemål.

Formålet med regelændringen er at forberede udarbejdelsen af regler som skal gøre det klart for vandselskaberne, hvad der kan søges indregnet i prisloftet som miljø- eller servicemål. På trods af ændringens meget begrænsede omfang giver de bagvedliggende lovbemærkninger anledning til flere spørgsmål som bør afklares, før udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

I bemærkningerne kodificeres en række af de betingelser som er fastsat i dels Forsyningssekretariatets praksis, dels i Konkurrenceankenævnets praksis. Kravet om, at et miljømål skal være fastlagt af stat eller kommune synes klart at videreføre. Det er dog glædeligt, at også aftaler indgået med stat eller kommune vurderes som tilstrækkeligt til at opfylde dette krav. Det er ligeledes naturligt, at et mål, uanset om det er miljø eller service, må skulle være så klart formuleret, at man kan udlede de nødvendige handlinger af målet.

Dokumentation

Der tales forskellige steder i lovbemærkningerne om dokumentation i forbindelse med miljø- og servicemålene. Det bør overvejes nøje, hvilken byrde man pålægger selskaberne i forbindelse med dokumentation, både i forhold til de formelle krav for at opnå tillæg, men også efterfølgende i forhold til dokumentation af afholdte udgifter. Såfremt selskaberne pålægges yderligere omkostninger for at opfylde dokumentationsforpligtelser og krav om revisionspåtegninger, vil dette modarbejde legitime målsætninger.

Frederiksberg Forsyning A/S
Stæhr Johansens Vej 38
2000 Frederiksberg

Telefon 38 18 50 00
Telefax 38 18 51 99

E-mail ff@frb-forsyning.dk
Web www.frb-forsyning.dk
CVR-nr. 28500769

Nyhedskriteriet

I den hidtidige praksis vedrørende miljø- og servicemål forudsættes det også, med støtte i de oprindelige lovbemærkninger, at et miljø- eller servicemål skal være nyt for at kunne give tillæg. Fortolkningen af "nyt" i denne sammenhæng har hidtil været efter 2005.

Det beskrives i bemærkningerne til lovforslaget at målet kan være fastsat før 2005, men hæver niveauet ift. 2005 niveauet og at udgifterne afholdes i det år hvor der søges om tillæg. Denne formulering ses at stemme overens med tidligere udmeldinger fra Forsyningssekretariatet, men indeholder samtidigt en udvidelse. Det har hidtil været accepteret at et mål som er fastlagt år tilbage, vil kunne begrunde et tillæg selvom omkostningerne først realiseres flere år senere. Det er dog tvivlsomt om det hidtil har været accepteret, at et mål som har eksisteret siden før 2005 og har resulteret i et nyt serviceniveau, vil kunne danne grundlag for et tillæg.

Man bør også overveje, hvordan uformelle aftaler med kommuner om opfyldelse af servicemål enten før eller efter 2005 skal behandles. I dette tilfælde vil der være et udokumenteret mål som medfører omkostninger, som eksempel kan nævnes skoleordninger eller tjenester. Det er spørgsmålet hvordan nyhedskriteriet vil blive anvendt på sådanne mål såfremt de formelle forhold senere bringes i orden.

Synergieffekter

Emnet rekreativ værdi eller synergieffekter berøres kort i lovbemærkningerne, men vil kunne have en betydelig effekt på vandselskaberne. Der synes at være en frygt for, at vandselskaberne pålægges mål som kan siges at varetage primært kommunale hensyn og derfor burde være skattefinansierede.

At åbne op for en vurdering af initiativers synergieffekter er dog en glidebane som vil hæmme især klimaindsatsen i de kommende år. I praksis stiller kommuner ofte krav om udformningen af fx spildevandsbassiner eller andre grønne løsninger, hvis formål ene og alene er at løse spildevandsproblemer. Dette gøres fordi kommunen oftest ønsker at der skal tages hensyn til det område som påvirkes af initiativet.

Som eksempel kan nævnes, at det i et byområde vil være noget beskæmmende, hvis der skulle opføres et industrielt udseende betonanlæg til håndtering af regnvand. Det vil her være et naturligt myndighedskrav til spildevandselskabet, at regnvandsanlægget så vidt muligt tilpasses til omgivelserne på en æstetisk facon.

Der vil være tale om individuelle forhold fra anlæg til anlæg – men i stedet for at tale om synergieffekter, som forventes betalt af en kommune eller af andre interessenter, kunne man lave en afgrænsning på en anden måde, f.eks. ved at fastslå, at et vandselskab i en aftale kan tillade en kommune eller andre at anvende sine arealer (jf. i øvrigt nedenfor), mod at de afholder de udgifter til indretning og drift som anvendelsen medfører. Det ville f.eks. betyde, at hvis en kommune vil indrette en legeplads eller et rekreativt område oven på eller ved et regnvandsbassin, skal den selv betale herfor.

Med en vurdering af hvor meget synergi der opleves, vil man for det første pålægge Forsyningssekretariatet en vurdering som det ikke er fagligt i stand til at foretage, og for det andet gøre målets virkning afhængig af, hvor godt man som vandselskab argumenterer for din sag.

Det synes derfor uhensigtsmæssigt, hvis reglerne medfører at vandselskaberne vælger en forsyningsfaglig dårligere eller mindre innovativ løsning på et klimatilpasningsproblem fordi selskabet ikke kan bære de omkostninger som fratrækkes pga. synergieffekter.

Væsentlighedskriteriet

I bemærkningerne til lovforslaget er der ikke taget stilling til to elementer som er helt centrale i en stor del af Forsyningssekretariatets afgørelser, nemlig væsentlighed, og om opgaven er en sædvanlig opgave. Disse to elementer bør spille en central rolle i den kommende bekendtgørelse og derfor også i lovbemærkningerne.

I forhold til væsentlighed fremstår det klart i Forsyningssekretariatet og Konkurrenceankenævnets afgørelser, at der lægges vægt på et væsentlighedskriterium i afgørelserne. Det betyder, at omkostningerne til at opfylde et miljø- eller servicemål skal have et vist omfang. Det bør medtages i bekendtgørelsen hvorledes væsentlighedskravet fortolkes, således at det er klart for selskaberne hvad der kræves.

Det anbefales at der i vurderingen af væsentlighed samtidigt tillægges en vis fleksibilitet. Som væsentlighedskravet anvendes i dag, er der tale om en procentsats af selskabets omkostninger, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i alle henseende. Ser man fx på et selskab som Frederiksberg Kloak A/S så vil et konkret miljø- eller servicemål for dette selskab skulle overstige 540.000 kr. for at kunne anses som væsentlige. Dette betyder, at mange mindre projekter vil blive valgt fra også selvom de vil have en betydelig effekt. Samme konkrete mål ville i et andet selskab kunne udløse et tillæg til prisloftet, alene fordi selskabet har en mindre omkostningsbase.

Kravet om væsentlighed skal også ses i sammenhæng med, at de fleste vandselskaber allerede har fået reduceret deres prisloft med et effektiviseringskrav.

Det bør derfor overvejes om også mindre projekter, som kan have stor effekt, bør kunne medregnes som et miljø- eller servicemål.

Almindelige aktiviteter

Forsyningssekretariatet afviser i en række tilfælde miljø- og servicemål med en begrundelse om at aktiviteten er sædvanlig eller almindelig for et vandselskab. Denne vurdering ses ikke at have baggrund i de eksisterende bemærkninger. Såfremt dette vurderingskriterium ønskes anvendt fremadrettet bør det også beskrives i bekendtgørelsen og evt. også i lovbemærkningerne. Såfremt et vandselskab pålægges nye mål, men ikke kan få tillæg for disse, idet aktiviteten - uanset om den er ny for selskabet – anses for at være almindelig, vil det have stor betydning for viljen til at tilbyde nye services. Som eksempel på dette kan nævnes et renseanlæg, som efter aftale med kommunen indfører en ny type spildevandsbehandling, men hvor Forsyningssekretariatet anser rensningen som almindelig på trods af at den er ny.

Generelt om miljø- og servicemål

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at service- og miljømål der eksisterede i 2003 – 2005 ikke kan give tillæg til prisloftet. Man bør ved udarbejdelsen af reglerne for miljø- og servicemål være opmærksom på hvordan selskaber med historisk forskellige serviceniveauer behandles. Dette spørgsmål har tæt forbindelse med den benchmarkingmodel der er udarbejdet.

Benchmarking-modellen tager udgangspunkt i det omkostningsniveau selskaberne havde i 2003 – 2005. Det effektivitetspotentiale Forsyningssekretariatet har regnet sig frem til siger intet om selskabernes reelle effektivitet, idet selskaber med etablerede høje service- og miljømål, er blevet sammenlignet med selskaber med lave tilsvarende mål. Denne fundamentale fejl i benchmarkingen retter lovforslaget desværre ikke op på.

Forsyningssekretariatet har stillet krav om, at de selskaber man har beregnet er ineffektive skal reducere deres omkostninger de kommende år, og det vil ikke mindst ske ved en reduktion i de service og de miljømål man har sat sig, idet basisopgaverne jo skal løses.

Konsekvenser heraf er, at de selskaber der i 2003 – 2005 havde et meget lavt service- og miljøniveau nu kan øge denne indsats og få tillæg herfor i prisloftet, hvorimod de selskaber, der i 2003 – 2005 havde et højt niveau, bliver tvunget til at skære heri.

De selskaber der i 2003 – 2005 var innovative omkring service og miljø risikere dermed at skulle vende tilbage til en tid, hvor service og miljø stod langt nede på dagsordenen, medens de selskaber, som i 2003 – 2005 havde et meget lavt ambitionsniveau på disse felter, nu kan udvikle sig, finansieret over tillæg til prisloftet. Denne mekanisme er uacceptabel. Det bør være muligt for et selskab at få godkendt tillæg til prisloftet, uanset om målet eksisterede i

2003 – 2005 eller ej. Ellers sker der en fatal skævvridning mellem selskaberne.

Mulighed for at erhverve arealer

Indsatsen for klimasikring indebærer bl.a., at spildevandsselskaber har behov for at erhverve arealer til placering af regnvandsbassiner mv.. Med de nuværende regler er det ikke muligt at indregne omkostningerne herved i priserne.

Det skal foreslås at det bliver muligt at indregne anskaffelse af arealer i priserne, f.eks. ved at tillægge anskaffelsessummen for arealet til det kloaktechniske anlæg, som arealet skal betjene.

Venlig hilsen
Frederiksberg Forsyning A/S

Vagn Bech / Kristian Beyer

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.



Vandværksvej 7
5000 Odense C

Tlf. 63 13 23 33
Fax 63 13 23 34
info@vandcenter.dk
www.vandcenter.dk

**Høringssvar. Forslag til ændring af vandsektorloven. Miljø- og servicemål.
J. nr. NST-4600-00017**

Indledningsvis vil VandCenter Syd gerne påskønne, at miljøministeriet nu har udarbejdet et forslag til ændring af lovgrundlaget vedr. miljø- og servicemål. De nuværende regler har på flere punkter vist sig at have utilsigtede og uhenigtsmæssige konsekvenser for vandselskabernes muligheder for at leve op til allerede besluttede krav i sektorplanlægningen og i forskellige tilladelser, ligesom de gældende regler modvirker at selskaberne indfører miljø- og serviceforbedringer.

VandCenter Syd har følgende bemærkninger til det udsendte lovforslag til ændring af Vandsektorloven vedr. miljø- og servicemål.

1. Forholdet til sektorplanerne

Det er uklart om og i hvilket omfang sektorplanerne på vandområdet berøres af lovændringen. Dette gælder særligt de sektorplaner, som er gældende i dag. Skal disse sektorplaner laves om (præciseres vedr. miljø- og servicemål) for at sikre at miljø- og servicemålene er gældende i relation til prisloftsreglerne? Dette vil medføre behov for ændringer i eller tillæg til et stort antal sektorplaner samt ændringer i regelgrundlaget for vandforsynings- og spildevandsplanerne. Og ændringerne vil skulle ske hurtigt for at miljø- og servicemålene kan have effekt for prisloftet for 2013.

Såfremt man forestiller sig en anden form for regulering, som ikke umiddelbart involverer sektorplanerne (et aftalesystem eller andet), bør den påtænkte model skitseres.

2. Kommunale godkendelser og tilladelser

Det bør præciseres at også kommunale tilladelser, godkendelser, påbud m.v. kan indeholde miljø- og servicemål.

3. Overgangsordning

Der bør etableres en overgangsordning, således at de vandselskaber som har fået afvist miljø- og servicemål i henhold til den gældende lovgivning kan få revurderet afgørelsen i henhold til den nye lovgivning. I modsat fald stilles disse selskaber i en uheldig situation i forhold til andre selskaber som kan få indregnet driftsudgifter til tilsvarende miljø- og servicemål blot efter indførelsen af de nye regler.

Det vil formentlig også være nødvendigt at etablere en overgangsordning som håndterer perioden fra reglerne indføres og indtil miljø- og servicemålene er på plads sektorplanlægningen eller i et andet reguleringssystem.

4. Skovrejsning

Det bør præciseres, at også aftaler om skovrejsning (f.eks. mellem et vandselskab, kommunen og staten) udgør et miljø- og servicemål. Desuden bør det præciseres, at såfremt vandselskaberne har driftsomkostninger som følge af et midlertidigt ejerskab

15. februar 2012

Dok. nr. 308861

Kontakt:
Christian Ammitsøe
Direkte 63 13 23 31
cha@vandcenter.dk

af jord til brug for skovrejsning, så skal disse driftsomkostninger også indregnes som driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål.

I tilfælde af at staten køber jorden vil vandselskabet efterfølgende skulle dække eksempelvis 50 % af udgifterne til jordkøb (afhængig af den konkrete skovrejsningsaftale). Det fremgår ikke klart i lovgivningen hvorledes denne udgift skal håndteres. Det bør derfor præciseres at udgiften forbundet med skovrejsning skal kunne indgå på linje med andre investeringer og dermed udløse et investeringstillæg.

Et tilknyttet problem vedr. skovrejsning er vandselskabernes muligheder for at opnå et tillæg for investeringer ved køb af jord. I forbindelse med VandCenter Syds klagesag over prisloftet for 2011 afgjorde Konkurrenceankenævnet, at der i forbindelse med køb af jord til brug for skovrejsning ikke kunne meddeles et investeringstillæg. Begrundelsen var at der ikke kunne afskrives på jord. Denne problemstilling bør ligeledes tages op i forbindelse med den påtænkte lovændring, således at det bliver muligt at opnå et investeringstillæg ved køb af jord til skovrejsning. Der henvises til Konkurrenceankenævnets afgørelse (vedlægges), som fremhæver manglen på klare tilkendegivelser i bemærkningerne om spørgsmålet.

I forbindelse med salg af jord til staten til brug for den statslige skovrejsning i området Elmelund vest for Odense vil VandCenter Syd få et økonomisk tab pga. faldet i jordprisen i den periode, hvor VandCenter Syd har ejet jorden. Der bør i lovgivningen tages stilling til, hvorledes et sådant tab (eller gevinst, hvis priserne var steget) skal håndteres. Tabet på jord udgør en merpris på grundvandsbeskyttelsen, idet VandCenter Syd reelt køber grundvandsbeskyttelse i form af fredskov med en deklaration om pesticidfri drift. VandCenter Syd vil derfor foreslå at tabet (gevinsten) ved jord salg skal indgå som en del af selskabets finansiering af grundvandsbeskyttelsen. Der skal derfor kunne opnås et investeringstillæg svarende til tabet.

5. CSR

I henhold til årsregnskabslovens § 99a skal store selskaber, som defineret i årsregnskabslovens § 7, stk. 2, udarbejde en redegørelse for samfundsansvar – en CSR-rapport. Dette krav må også anses for at udgøre et miljø- og servicemål, idet CSR rapporten udgør en afrapportering af selskabets indsats på bl.a. miljøområdet.

6. Ledelsessystemer

Det bør præciseres at ledelsessystemer også kan sikre en bedre rensning af spildevandet og således være et miljømål, jf. argumentationen i VandCenter Syds klage til Konkurrenceankenævnet.

7. Skærpede miljøkrav

Jf. VandCenter Syds klage til Konkurrenceankenævnet vedr. det såkaldte Havneprojekt er der behov for at præcisere under hvilke betingelser skærpede miljøkrav kan udløse tillæg i driftsomkostningerne til miljø- og servicemål.

Til Naturstyrelsens orientering vedlægges VandCenter Syds klager til Konkurrenceankenævnet over Forsyningssekretariatets afgørelser om prisloftet for 2011. Heri er

VandCenter Syds argumentation for, hvorfor punkt 4 -7 bør være miljø- og service-
mål, uddybet.

8. Specifikke bemærkninger

a. Krav om skattefinansiering i visse tilfælde.

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 1 (sidste afsnit), at i visse tilfælde bør afledede, rekreative effekter af skovrejsning eller etablering af regnvandsbassiner ikke være takstfinansieret.

Det er VandCenter Syds opfattelse at dette krav vil alvorligt kunne vanskeliggøre etableringen af f.eks. regnvandsbassiner eller skovrejsning, hvis der indføres et krav om at kommunerne skal være med til at betale, såfremt der er synergieffekter.

Kommunernes trængte økonomi gør, at der næppe vil blive iværksat ret mange nye projekter, hvis kommunerne skal bidrage økonomisk.

b. "primære driftsopgaver"

Hvad forstås ved selskabernes primære driftsopgaver? Dette bør beskrives nærmere.

Med venlig hilsen

Christian Ammitsøe
Projektchef, planlægning

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Att: Forsyningssekretariatet

Vandværksvej 7
5000 Odense C

Tlf. 63 13 23 33
Fax 63 13 23 34
info@vandcenter.dk
www.vandcenter.dk

Klage over afgørelse om prisloft. Spildevand

12. november 2010

Konkurrencestyrelsen, Forsyningssekretariatet har den 15. oktober 2010 fremsendt afgørelse pr. mail vedrørende fastsættelsen af prisloft for VandCenter Syd (Spildevand).

Kontakt:
Christian Ammitsøe
Direkte 63 13 23 31
cha@vandcenter.dk

Forsyningssekretariatets afgørelse kan i henhold til Vandsektorlovens § 26, stk. 2 påklages til Konkurrenceankenævnet inden 4 uger.

Under henvisning til nedenstående skal Vandcenter Syd påklage Forsyningssekretariatets afgørelse vedr. fastsættelse af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Klagen vedrører tillæg for

- 1) Kvalitets- og miljøstyring
- 2) Udarbejdelse af CSR-rapport
- 3) Reduktion af regnbetingede udløb vedr. Havneprojektet

Forsyningssekretariatet har ikke givet tillæg for driftsomkostninger nogen af ovenstående 3 forhold.

1. Kvalitets og miljøstyring

Forsyningssekretariatet har i sin afgørelse fundet, at driftsudgifter til kvalitets- og miljøstyringssystemer ikke er omkostninger, der medgår til opfyldelsen af miljø- og servicemål i prisloftsbekendtgørelsens forstand.

Forsyningssekretariatet anfører som begrundelse herfor, at det er en nødvendig betingelse for at opnå tillæg for driftsomkostninger til miljømål, at der er tale om et mål, der er opstået som et krav fra stat eller kommune. Forsyningssekretariatet henviser i denne forbindelse til lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8, hvoraf det fremgår at "Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et vandsekskabs prisloft, som nævnt ovenfor, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål...".

Forsyningssekretariatet anfører endvidere, at de indførte kvalitetsstyringssystemer på spildevandsområdet er af VandCenter Syd er betegnet som et miljømål. Da kvalitetsstyringssystemerne er indført af VandCenter Syds bestyrelse samtidig med, at systemerne betegnes som miljømål, er der ikke mulighed for at give tillæg for driftsomkostninger. I så fald skulle kvalitetsstyringssystemerne have været indført efter krav fra staten eller kommunen.

VandCenter Syds bemærkninger

VandCenter Syds bestyrelse har besluttet i 2005 at indføre kvalitets og miljøstyringssystemer. Den budgetterede udgift hertil for 2011 er 145.000 kr. som går til det målrettede og strukturerede arbejde for at forbedre kvaliteten af VandCenter Syds produkter og skabe løbende forbedringer på miljø- og arbejdsmiljøområdet.

VandCenter Syd skal gøre opmærksom på, at staten allerede i forbindelse med fremsættelsen i februar 2009 og den efterfølgende vedtagelse af vandsektorloven utvetydigt har opfordret vandselskaberne til at indføre miljø- og energiledelse. Det fremgår således af vandsektorlovens § 23 at "Miljøministeren gennemfører en vejledningsindsats med henblik på størst mulig anvendelse af miljø- og energiledelse i vandselskaber."

Af bemærkningerne til § 23 fremgår endvidere at "Den foreslåede bestemmelse i stk. 1 pålægger miljøministeren at vejlede vandselskaberne om indførelse og anvendelse af energi- og miljøledelsesprogrammer, eksempelvis EMAS (Eco Management and Audit Scheme). Målet med vejledningsindsatsen er, at energi- og miljøledelse anvendes i størst mulig udstrækning for derved at forbedre energieffektiviteten i sektoren og mindske miljøbelastningen." VandCenter Syds kvalitets- og miljøstyringssystemer på spildevandsområdet er netop et eksempel på et miljøledelsessystem som mindsker miljøbelastningen fra afledning og rensning af spildevand.

Det er ikke rimeligt, at de vandselskaber, som følger lovens opfordring og har gennemført kvalitets- og miljøstyringssystemer, ikke kan få fradrag for de deraf afledte driftsudgifter. Det må, jf. bemærkningerne, antages, at lovgiver netop har skrevet § 23 med henblik på at fremme anvendelsen af energi- og miljøledelsessystemer.

Miljøministeriet har endnu ikke gennemført nogen vejledningsindsats, men dette kan ikke anvendes som argument for, at vandselskaberne ikke bør følge lovens opfordring. Det betyder blot, at vandselskaberne ikke har pligt til at følge den.

Det er VandCenter Syds opfattelse under henvisning til Vandsektorlovens § 23 med tilhørende bemærkninger, at selskabets indførelse af kvalitets- og miljøstyringssystemer på spildevandsområdet er i fuld overensstemmelse med lovgivers intentioner på området. Prisloftet bør derfor korrigeres for driftsomkostningerne til kvalitets- og miljøstyringssystemerne, jf. prisloftsbekendtgørelsens § 4.

2. Udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility)

I henhold til årsregnskabslovens § 99 a (LBK nr. 395 af 25/05/2009) skal store virksomheder supplere ledelsesberetningen med en redegørelse for samfundsansvar. I henhold til årsregnskabslovens § 7, stk. 2 skal VandCenter Syd kategoriseres som en stor virksomhed, da selskabets nettoomsætning for 2009 var 339 mio. kr. og selskabets balancesum 3,7 mia. kr.

CSR rapporten udgør en sådan redegørelse for samfundsansvar. Det fremgår af forsiden på selskabets CSR-rapport. Der henvises til http://www.vandcenter.dk/Om_os/~media/VCS/Files/Virksomhedsrapporter%20og%20strategi/ansvarlighedsrapport.ashx

CSR rapporten er således udarbejdet på baggrund af lovkrav. Prisloftet for VandCenter Syd bør derfor korrigeres med de udgifter, der medgår til udarbejdelsen af redegørelse for samfundsansvar (CSR-rapporten). Den budgetterede udgift er 130.000 kr. som går til driftsudgifter til udarbejdelse af rapport samt revisorbistand.

I forbindelse med fremsendelsen af oplysninger vedrørende miljø- og servicemål til Forsyningssekretariatet var Vandcenter Syd ikke opmærksom på, at CSR-rapporten i realiteten er udarbejdet på baggrund af lovkrav. Selskabet frafaldt derfor fejlagtigt punktet i selskabets høringssvar af 3. september 2010.

3. Reduktion af regnbetingede udledninger - Havneprojektet

Det såkaldte Havneprojekt omfattede en betydelig omlægning og udbygning af kloakkerne omkring Odense Havn i forbindelse med byomdannelsen i området. Havneprojektet blev gennemført efter krav fra Odense Kommune som beskrevet i et tillæg fra 2004 til Odense kommunes spildevandsplan 1999-2011.

Havneprojektet medfører øgede driftsomkostninger til håndtering og rensning af det vand som tidligere blev ledt i havnen, men som nu ledes til VandCenter Syds rensningsanlæg. De øgede driftsomkostninger kan anslås til 125.000 kr. årligt. Der henvises til VandCenter Syds høringssvar af 3. september 2010.

Forsyningssekretariatet har i sin afgørelse anført at Havneprojektet er en del af et eksisterende mål (reduktion af regnbetingede udledninger), der har fået en anden udformning. Forsyningssekretariatet anfører endvidere i afgørelsen at

”Eksisterende mål, der har fået en ny udformning, kan medføre et tillæg til prisloftet i form af driftsomkostninger til miljø- og servicemål, hvis den nye udformning fører til omkostninger, der er af væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Den budgetterede merudgift er 125.000 kr., som udgør mindre end 1 promille af selskabets samlede omsætning, som i seneste regnskabsår, 2009, var på godt 252 mio. kr. Denne udgift kan ikke betegnes som at være af væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og derfor finder Forsyningssekretariatet ikke grundlag for at give tillæg til prisloftet herfor.”

VandCenter Syd skal hertil anføre, at det ikke fremgår af prisloftsbekendtgørelsen, at driftsomkostningerne til miljø- og servicemål skal være af væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Af bekendtgørelsen fremgår alene, at driftsomkostningerne til miljø- og servicemål kan udløse et tillæg i prisloftet, men der er ikke anført noget om størrelsen af disse.

På denne baggrund skal VandCenter Syd anmode Konkurrenceankenævnet om at tage stilling til, om Forsyningssekretariatets afslag på at give et tillæg for de afledte driftsomkostninger i forbindelse med Havneprojektet er i overensstemmelse med bekendtgørelsens ordlyd.

Med venlig hilsen

Christian Ammitsøe
Projektchef

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Att: Forsyningssekretariatet

Vandværksvej 7
5000 Odense C

Tlf. 63 13 23 33
Fax 63 13 23 34
info@vandcenter.dk
www.vandcenter.dk

Klage over afgørelse om prisloft. Drikkevand

19. november 2010

Konkurrencestyrelsen, Forsyningssekretariatet har den 22. oktober 2010 fremsendt afgørelse pr. mail vedrørende fastsættelsen af prisloft for VandCenter Syd (vand).

Kontakt:
Christian Ammitsøe
Direkte 63 13 23 31
cha@vandcenter.dk

Forsyningssekretariatets afgørelse kan i henhold til Vandsektorlovens § 26, stk. 2 påklages til Konkurrenceankenævnet inden 4 uger.

Under henvisning til nedenstående skal Vandcenter Syd påklage Forsyningssekretariatets afgørelse vedr. fastsættelse af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Klagen vedrører tillæg for

- 1) Tillæg for planlagte investeringer. Skovrejsning
- 2) Tillæg for driftsudgifter for miljø- og servicemål. Skovrejsning
- 3) Udarbejdelse af CSR-rapport

Forsyningssekretariatet har ikke givet tillæg for driftsomkostninger nogen af ovenstående 3 forhold.

1. Tillæg for planlagte investeringer. Skovrejsning

Forsyningssekretariatet har afvist at meddele tillæg for VandCenter Syds omkostninger til skovrejsning. Forsyningssekretariatet har i begrundelsen for afgørelsen anført følgende:

"Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at grundvandsbeskyttelse i form af skovrejsning tjener en række formål, som ligger ud over selskabets primære drift. Det kan af VandCenter Syds "Ansvarlighedsrapport 2009" udledes, at der ved skovrejsning opfyldes en lang række målsætninger, som er en del af selskabets ønske om at blive et bæredygtigt selskab, der i samarbejde med Odense Kommune samt Skov- og Naturstyrelsen sikrer rekreative områder til gavn for kommunens borgere. Med henblik på at sikre netop dette, har selskabet i 2010 indgået samarbejde med de omtalte parter, hvor det primære formål med skovrejsningen er at sikre de rekreative muligheder for Odenses borgere gennem bynære skove, mens en ekstra gevinst er, at naturen og grundvandet fremover vil være beskyttet. Odense Kommunes kommuneplan fremhæver også, at skovrejsning har til formål at fremme biodiversiteten gennem prioritering af områder med særlig biologisk interesse. I forlængelse af ovenstående vurderes det, at grundvandsbeskyttelse ikke er det primære formål med selskabets investering i skovrejsning. I naturlig forlængelse heraf finder Forsyningssekretariatet det problematisk at give tillæg for planlagte investeringer i skovrejsning, idet disse

bevirker en mængde positive eksternaliteter, der ikke umiddelbart vurderes direkte at komme vandforbrugeren til gode gennem en indirekte forhøjelse af taksten.”

VandCenter Syds bemærkninger

VandCenter Syd indgik i 2001 en skovrejsningsaftale med Skov- og Naturstyrelsen og Odense Kommune. I henhold til aftalen skal 50 % af udgifterne til jordkøb dækkes af VandCenter Syd, da selskabet har en naturlig interesse i, at der rejses skov for at beskytte grundvandet. De resterende 50 % skal dækkes af henholdsvis Odense Kommune og Skov- og Naturstyrelsen alt afhængig af om der er tale om kommunale eller statslige skovrejsningsområder. Tilplantning og den efterfølgende drift dækkes af henholdsvis Skov- og Naturstyrelsen og Odense Kommune.

Af Odenses Kommunes kommuneplan 2009-2021 fremgår følgende af afsnit 9.5

” Områder hvor skovrejsning er ønsket (positivområder)

Beskyttelsen af kommunens grundvandsressourcer har højeste prioritet ved udpegningen af skovrejsningsområder, og for at sikre en høj effektivitet i grundvandsbeskyttelsen sættes på udpegning af større sammenhængende områder.

I forhold til grundvandsbeskyttelsen er der ved udpegning af skovrejsningsområderne taget udgangspunkt i de dele af oplandene til vandværkerne i kommunen, hvor grundvandsressourcerne er dårligt beskyttede.

Da disse områder er meget omfattende, er der foretaget en prioritering i forhold til de forskellige grundvandsressourcers relative betydning.

I Odense Kommune ligger mange vandforsyninger bynært, hvorfor der er et væsentligt sammenfald mellem bynære skovrejsningsområder, og områder, udpeget med henblik på grundvandsbeskyttelse.

Endelig indgår i mindre grad udpegninger indenfor kommunens grønne struktur og de særlige biologiske interesseområder, med henblik på at skabe bedre spredningsmuligheder for dyre- og planteliv.”

Der henvises til nedenstående link

<http://www.odense.dk/web3/kommuneplan/hovedstruktur/det%20abne%20land/skovrejsning.aspx>

Som det fremgår af kommuneplanen er det afgørende forhold ved udpegningen af skovrejsningsområder hensynet til grundvandsbeskyttelsen. Kommuneplanen er i denne sammenhæng det afgørende dokument, idet den øvrige planlægning skal respektere kommuneplanens bestemmelser.

Den rejste skov kan naturligvis også medføre rekreative gevinster for borgerne i Odense, forbedret naturbeskyttelse m.v. Det er imidlertid VandCenter Syds klare opfattelse, at disse gevinster dækkes af de beløb som hhv. Skov- og Naturstyrelsen og Odense Kommune betaler for skovrejsningen (50 % af jordprisen) og den efterfølgende drift af skoven. Det er VandCenter Syds opfattelse, at særligt driften af skoven kan indebære betydelige omkostninger (alt afhængig af prisen på træ) over mange

år. Det er derfor VandCenter Syds opfattelse, at selskabet alene betaler for skovrejsningen i dens funktion af grundvandsbeskyttende tiltag.

I forlængelse heraf gøres opmærksom på, at vandselskaber ikke har hjemmel til at anvende midler til skovrejsning, som har et andet formål end grundvandsbeskyttelse, jf. vandforsyningslovens § 52a. Denne bestemmelse har VandCenter Syd overholdt.

Såfremt Forsyningssekretariatets afgørelse fastholdes, bliver indsatsen for at beskytte grundvandet gennem skovrejsning i høj grad vanskeliggjort for forsyningerne. Såfremt der ikke kan afskrives på udgifterne til skovrejsning, vil omkostningerne til skovrejsning skulle dækkes gennem effektiviseringer af driften. Det vil i praksis medføre, at skovrejsning i vid udstrækning vil blive fravalgt af forsyningerne. Dette vurderes at være i klar modstrid med intentionerne i vandsektorloven, hvor miljø- og naturbeskyttelse har høj prioritet. Det fremgår således af lovens § 1 at:

”Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.”

2. Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Skovrejsning.

Forsyningssekretariatet har afvist at give tillæg for de driftsomkostninger, der følger af VandCenter Syds midlertidige ejerskab af de arealer, hvorpå der skal rejses skov. Forsyningssekretariatet begrundes afslaget med, at det ikke er dokumenteret, at målet er fastsat som et bindende krav for selskabet af stat eller kommune.

Jf. VandCenter Syds høringssvar er skovrejsning baseret på indgåelse af frivillige aftaler i de udpegede skovrejsningsområder om salg af jord til brug for skovrejsningen. Der anvendes ikke ekspropriation i forbindelse med skovrejsning. Det betyder, at forsyningerne ikke kan forpligtes til at rejse skov i et givet område, da der i sagens natur ikke er nogen garanti for, at grundejer ønsker at sælge.

Kommuneplanen og den indgåede skovrejsningsaftale mellem Skov- og Naturstyrelsen, Odense Kommune og VandCenter Syd forpligter derimod VandCenter Syd til at arbejde for, at der rejses skov i de udpegede områder, hvilket netop er hvad VandCenter Syd har gjort.

Såfremt det fastholdes, at der skal være tale om et egentligt krav eller påbud om skovrejsning vil det medføre, at forsyningernes muligheder for at beskytte grundvandet gennem skovrejsning reelt vil blive umuliggjort.

Forsyningssekretariatet henviser desuden i sit afslag til, at det ikke ud fra de foreliggende oplysninger kan lægges til grund, ”at det pågældende beløb i tilstrækkelig grad anvendes med henblik på vandforsyningsformål og kan anses for at være rimelig i forhold til de øvrige formål med skovrejsning og i forhold til selskabets primære aktiviteter.”

VandCenter Syd skal hertil henvise til, at selskabet jo netop ikke dækker den fulde omkostning ved skovrejsningen, men kun 50 % af udgifterne til jordkøbet, jf. ovenfor. De øvrige formål med skovrejsningen (rekreative formål, naturbeskyttelse m.v.)

dækkes af de midler, der tilvejebringes af Odense Kommune og Skov- og Naturstyrelsen.

VandCenter Syd må gøre opmærksom på, at selskabets regnskaber er revisionsgodkendte. I forbindelse med aflæggelsen af årsregnskabet for 2010 vil der således foreligge uvildig kontrol af, at selskabets midler alene anvendes til de formål, der er hjemlet i lovgivningen, herunder skovrejsning som grundvandsbeskyttende tiltag, jf. muligheden i vandforsyningslovens § 52a.

3. Udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility)

I henhold til årsregnskabslovens § 99 a (LBK nr. 395 af 25/05/2009) skal store virksomheder supplere ledelsesberetningen med en redegørelse for samfundsansvar. I henhold til årsregnskabslovens § 7, stk. 2 skal VandCenter Syd kategoriseres som en stor virksomhed, da selskabets nettoomsætning for 2009 var 339 mio. kr. og selskabets balancesum 3,7 mia. kr.

CSR rapporten udgør en sådan redegørelse for samfundsansvar. Det fremgår af forsiden på selskabets CSR-rapport. Der henvises til http://www.vandcenter.dk/Om_os/~media/VCS/Files/Virksomhedsrapporter%20og%20strategi/ansvarlighedsrapport.ashx

CSR rapporten er således udarbejdet på baggrund af lovkrav. Prisloftet for VandCenter Syd bør derfor korrigeres med de udgifter, der medgår til udarbejdelsen af redegørelse for samfundsansvar (CSR-rapporten). Den budgetterede udgift er 130.000 kr. som går til driftsudgifter til udarbejdelse af rapport samt revisorbistand.

I forbindelse med fremsendelsen af oplysninger vedrørende miljø- og servicemål til Forsyningssekretariatet var Vandcenter Syd ikke opmærksom på, at CSR-rapporten i realiteten er udarbejdet på baggrund af lovkrav. Selskabet frafaldt derfor fejlagtigt punktet i selskabets høringsvar af 3. september 2010.

Med venlig hilsen

Christian Ammitsøe
Projektchef

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 26. september 2011 i sag nr. 2010-0023463

VandCenter Syd A/S

(advokat René Frisdahl Jensen)

og

Dansk Vand- og Spildevandsforening (Danva)

(advokat Rikke Søgaard Berth)

mod

Forsyningssekretariatet

(Kontorchef Carsten Smidt)

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 22. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloft for VandCenter Syd A/S (herefter VandCenter Syd). Det fremgår af afgørelsen, at Forsyningssekretariatet har afvist at meddele et tillæg til prisloftet for (i) planlagte investeringer til skovrejsning, (ii) driftsomkostninger i forbindelse med skovrejsning, og (iii) omkostninger til udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility-rapport).

Ved klageskrift af henholdsvis 19. november og 17. december 2010 har VandCenter Syd og Danva (herefter samlet Klagerne) indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet, idet Klagerne mener, at de omtvistede omkostninger bør udløse et tillæg i vandselskabets prisloft for 2011.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse, idet Nævnet finder, at der ikke er hjemmel til at meddele tillæg for investeringer i jord, og at de anførte omkostninger

til drift af skovrejsning og udarbejdelse af CSR-rapport ikke kan anses som driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål.

Parteres påstande

VandCenter Syd og Danva har nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatets skal anerkende de ansøgte tillæg i vandselskabets prisloft for 2011, subsidiært hjemvisning til Forsyningssekretariatet.

Forsyningssekretariatet har påstået stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Afgørelsen vedrører spørgsmålet om det prisloft, som i medfør af vandsektorlovens § 6 fastsættes af Forsyningssekretariatet. Prisloftet skal korrigeres bl.a. i forhold til omkostninger til investeringer og driftsomkostninger til opnåelse af nye miljø- og servicemål. Spørgsmålet i denne sag er, om VandCenter Syds planlagte investeringer i jord og omkostninger til drift af skov samt til udarbejdelse af CSR-rapport skal anses for tillægsberettiget.

I forbindelse med Forsyningssekretariatets fastsættelse af VandCenter Syds prisloft for 2011 har vandselskabet indberettet bl.a. planlagte investeringer, herunder 91 mio. kr. for 2010 og 20. mio. kr. for 2011 til "Grundvandsbeskyttelse, skovrejsning/dyrkningsaftaler", driftsudgifter på 300.000 kr. til skovrejsning og 130.000 kr. som driftsudgifter til udarbejdelse af CSR-rapport.

Den 22. oktober 2010 traf Forsyningssekretariatet afgørelse om VandCenter Syds prisloft, og følgende fremgår af sekretariatets afgørelse om planlagte investeringer:

"Selskabet har for årene 2010 samt 2011 indberettet investeringer i "Grundvandsbeskyttelse, skovrejsning". Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at grundvandsbeskyttelse i form af skovrejsning tjener en række formål, som ligger ud over selskabets primære drift. Det kan af VandCenter Syds "Ansvarlighedsrapport 2009" udledes, at der ved skovrejsning opfyldes en lang række målsætninger, som er en del af selskabets ønske om at blive et bæredygtigt selskab, der i samarbejde med Odense Kommune samt Skov- og Naturstyrelsen sikrer rekreative områder til gavn for kommunens borgere. Med henblik på at sikre netop dette, har selskabet i 2010 indgået samarbejde med de omtalte parter,

hvor det primære formål med skovrejsningen er at sikre de rekreative muligheder for Odenses borgere gennem bynære skove, mens en ekstra gevinst er, at naturen og grundvandet fremover vil være beskyttet. Odense Kommunes kommuneplan fremhæver også, at skovrejsning har til formål at fremme biodiversiteten gennem prioritering af områder med særlig biologisk interesse.

I forlængelse af ovenstående vurderes det, at grundvandsbeskyttelse ikke er det primære formål med selskabets investering i skovrejsning. I naturlig forlængelse heraf finder Forsyningssekretariatet det problematisk at give tillæg for planlagte investeringer i skovrejsning, idet disse bevirker en mængde positive eksternaliteter, der ikke umiddelbart vurderes direkte at komme vandforbrugeren til gode gennem en indirekte forhøjelse af taksten.”

Om miljø- og servicemål i forhold til omkostninger til skovrejsning fremgår følgende af afgørelsen:

”Skovrejsning

Målet er oplyst at være fastsat af selskabet. Den budgetterede udgift er 300.000 kr. som går til driftsudgifter til vedligehold af ejendomme og private fællesveje, renovation, forsikring, ligesom der påregnes udgifter til konsulentbistand vedr. de aftaler der er indgået med sælgerne om brugsret m.v. i en 2-årig overgangsperiode.

Det er i indberetningen oplyst, at ”Som led i VandCenter Syds indsats for at beskytte grundvandet har selskabet pr. 1. februar 2010 opkøbt ca. 250 ha Jord med tilhørende ejendomme vest for Odense til beskyttelse af nogle af selskabets kildepladser. Jorden skal herefter sælges til Skov- og Naturstyrelsen og til Odense Kommune med henblik på skovrejsning i takt med at der rejses den nødvendige medfinansiering fra stat og kommune, mens ejendommene sælges til anden side. For størstedelen af de erhvervede arealer er der aftalt en 2-årig brugsperiode med sælgerne til jord og ejendomme. Opkøbet er sket som led i den indgåede skovrejsningsaftale fra 2001 mellem Miljøministeriet, Odense Kommune og VandCenter Syd.

I den periode hvor VandCenter Syd er ejer af jord og ejendomme vil der være driftsudgifter til vedligehold af ejendomme og private fællesveje, renovation, forsikring, ligesom der påregnes udgifter til konsulentbistand vedr. de aftaler der er indgået med sælgerne om brugsret m.v. i den 2-årige overgangsperiode. Ejendomsskatter af de berørte ejendomme regnes som en 1:1 omkostning og indgår ikke i driftsudgifterne.

I det omfang staten og Odense Kommune ikke har tilvejebragt den tilstrækkelige medfinansiering efter overgangsperioden, vil VandCenter Syd fortsat være ejer af dele af arealerne efter 2012, og der vil derfor kunne forekomme driftsudgifter ud over 2012.”

I henhold til prisloftvejledningen er miljømål omfattet af reglerne, når de er fastsat af stat eller kommune. På det foreliggende grundlag kan Forsyningssekretariatet ikke konstatere, at betalingen af det pågældende beløb sker på baggrund af et krav fra stat eller kommune.

Herudover kan der være en række andre formål med skovrejsning (f.eks. at skabe nye rekreative områder med friluftaktiviteter, naturoplevelser, mulighed for motion og naturformidling, biologisk mangfoldighed, og lagring af CO₂), som ikke vedrører grundvandsbeskyttelse, og Forsyningssekretariatet kan ikke på det foreliggende grundlag lægge til grund, at det pågældende beløb i tilstrækkelig grad anvendes med henblik på vandforsyningsformål. Det har heller ikke været muligt for Forsyningssekretariatet at fastsætte en andel af omkostningen, der kan knyttes til forsyningens primære aktiviteter.

Forsyningssekretariatet finder derfor ikke, at Vandcenter Syds driftsudgifter i forbindelse med skovkøb på det foreliggende grundlag kan anses som en driftsudgift til miljø- og servicemål, der giver mulighed for at forhøje prisloftet med et beløb hertil.

Samlet er der ikke grundlag for at tildele tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål.

Konsekvensen heraf bliver, at der heller ikke skal ske fradrag herfor i opgørelsen af driftsudgifterne i 2003-05. Det betyder, at omkostningerne til disse poster i 2003-05 indregnes som driftsomkostninger i den udstrækning de forekom.

I høringssvaret har selskabet anført, at ” Forsyningssekretariatet har ikke i sit udkast til afgørelse anerkendt at VandCenter Syd har gennemført skovrejsning efter et krav fra stat eller kommune.

VandCenter Syd må gøre opmærksom på at det vil være særdeles vanskeligt for myndighederne at stille et decideret krav om gennemførelse af skovrejsning. Skovrejsning foregår på frivillig basis, og der kræves derfor enighed mellem grundejeren og vandselskabet om, at der skal rejses skov på et givet areal, ligesom der skal være enighed om størrelsen af den økonomiske compensation til grundejeren, og hvilke overgangsvilkår der skal gælde i forbindelse med salget.

Skovrejsning baseres derfor på en planlægningsmæssig udpegning af arealer, hvor skov er ønskelig. Det vil herefter være op til vandselskabet og myndighederne at arbejde for at der rejses skov i skovrejsningsområderne.

I forbindelse med kommunens godkendelse af forsyningens takster vil kommunen både som ejer og som myndighed kunne blokere for anvendelse af midler til skovrejsning. Skovrejsning kan derfor ikke gennemføres uden kommunal billigelse og accept.

Af Odenses Kommunes kommuneplan 2009-2021 fremgår følgende af afsnit 9.5 ” Områder hvor skovrejsning er ønsket (positivområder) Beskyttelsen af kommunens grundvandsressourcer har højeste prioritet ved udpegningen af skovrejsningsområder, og for at sikre en høj effektivitet i grundvandsbeskyttelsen sættes på udpegning af større sammenhængende områder.

I forhold til grundvandbeskyttelsen er der ved udpegning af skovrejsningsområderne taget udgangspunkt i de dele af oplandene til vandværkerne i kommunen, hvor grundvandsressourcerne er dårligt beskyttede.

Da disse områder er meget omfattende, er der foretaget en prioritering i forhold til de forskellige grundvandsressourcers relative betydning.

I Odense Kommune ligger mange vandforsyninger bynært, hvorfor der er et væsentligt sammenfald mellem bynære skovrejsningsområder, og områder, udpeget med henblik på grundvandsbeskyttelse.

Endelig indgår i mindre grad udpegninger indenfor kommunens grønne struktur og de særlige biologiske interesseområder, med henblik på at skabe bedre spredningsmuligheder for dyre- og planteliv.”

Der henvises til nedenstående link

<http://www.odense.dk/web3/kommuneplan/hovedstruktur/det%20abne%20land/skovrejsning.aspx>

De områder, hvor der rejses skov og hvor VandCenter Syd medfinansierer, er udpeget på baggrund af undersøgelser og kortlægning af, hvor de vigtigste grundvandsressourcer findes, og hvor der er behov for beskyttelse. I disse områder rejses skov medfinansieret af VandCenter Syd. VandCenter Syd medfinansierer således kun skovrejsning i de områder, hvor selskabet har en reel interesse i at beskytte grundvandet. Som det fremgår af kommuneplanen, er grundvandsbeskyttelsen den afgørende faktor for, hvor der skal rejses skov.

Den rejste skov kan naturligvis også medføre rekreative gevinster for borgerne i Odense, naturbeskyttelseshensyn m.v. Det er VandCenter Syds opfattelse, at disse gevinster dækkes af de beløb som hhv. Skov- og Naturstyrelsen og Odense Kommune betaler for skovrejsningen og den efterfølgende drift af skoven. Det er VandCenter Syds opfattelse, at særligt driften af skoven kan indebære betydelige omkostninger (alt afhængig af prisen på træ) over mange år. Det er derfor VandCenter Syds opfattelse, at selskabet alene betaler for skovrejsningen i dens funktion af grundvandsbeskyttende tiltag.

I forlængelse af gøres opmærksom på at vandselskaber ikke har hjemmel til at

anvende midler til skovrejsning, som har et andet formål end grundvandsbeskyttelse, jf. vandforsyningslovens § 52a. Denne bestemmelse har VandCenter Syd overholdt.

Gennemsnitlige årlige driftsomkostninger 2003-2005: 0 kr.

Årlige driftsomkostninger 2010 (budget): 300.000 kr.

Årlige driftsomkostninger 2011 (budget): 300.000 kr.”

Hertil skal Forsyningssekretariatet anføre, at det er en forudsætning for at kunne bevilge et tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljømål, at målet er fastsat som et bindende krav for selskabet af stat eller kommune.

Det er ikke dokumenteret her.

Forsyningssekretariatet kan ikke ud fra de foreliggende oplysninger lægge til grund, at det pågældende beløb i tilstrækkelig grad anvendes med henblik på vandforsyningsformål og kan anses for at være rimelig i forhold til de øvrige formål med skovrejsning og i forhold til selskabets primære aktiviteter.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloft 2011 herfor.”

Om miljø- og servicemål i forhold til omkostninger til CSR-rapport fremgår følgende af afgørelsen:

”Udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility)

Målet er besluttet af bestyrelsen. Den budgetterede driftsudgift er 130.000 kr. og går til driftsudgifter til udarbejdelse af rapport samt til revisorbistand.

Forsyningssekretariatet finder, at den beskrevne aktivitet, ikke er dokumenteret at være en driftsudgift, der medgår til opfyldelsen af miljø- og servicemål. Den er ikke baseret på et påbud fra stat eller kommune. Den kan heller ikke anses for driftsudgift til et servicemål, som begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, som bestyrelsen kan vedtage med virkning for prisloftet.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.”

Supplerende sagsfremstilling

Klagerne har for Forsyningssekretariatet og Konkurrenceankenævnet fremlagt Odense Kommuneplan 2009-2020, hvoraf fremgår følgende om formålet med skovrejsning i kommunen:

”9.5 Skovrejsning

Mål

- Fremme en aktiv beskyttelse af Odense Kommunes grundvandsressourcer.
- Forbedre spredningsmulighederne og skabe sammenhænge for det vilde dyre- og planteliv.
- Fremme bynære, friluftsmæssige kvaliteter.
- Undgå skovrejsning på steder, hvor det af hensyn til anden planlægning eller væsentlige interesser er uhensigtsmæssigt at plante ny skov.”

Klagerne har for Forsyningssekretariatet og Konkurrenceankenævnet desuden fremlagt ”Aftale om skovrejsning i Odense Kommune”, der er en aftale indgået mellem daværende Skov- og Naturstyrelsen (nu Naturstyrelsen), Odense Kommune og Odense Vandselskab as (Nu VandCenter Syd) i 2001. Af Aftalen fremgår bl.a. følgende:

”Odense Kommune og Skov- og Naturstyrelsen agter hver især at erhverve arealer til skovrejsning – henholdsvis kommunal skov og statskov.

Odense Vandselskab as skal ikke erhverve adkomst til noget areal, men kan som det fremgår af denne aftale medvirke ved finansieringen af arealerhvervelse.

Odense Vandselskab as har ingen forpligtelser i forbindelse med anlæg og drift af skovene.”

Forsyningssekretariatet har for Konkurrenceankenævnet fremlagt et telefonnotat dateret den 5. april 2011, hvoraf fremgår følgende:

”Christian Ammitsøe – Vandcenter Syd – ringede tilbage, efter jeg havde henvendt mig med spørgsmål vedrørende selskabets klage over prisloftet for 2011, nærmere bestemt det 1. klagepunkt om tillæg for planlagte investeringer/skovrejsning.

Jeg spurgte hvad ”skovrejsning” dækker over – er det køb af grunde, rejsning af skov, drift af skov eller det hele?

CA oplyste, at det i Vandcenter Syds tilfælde alene dækker over køb af grund, mens selve rejsningen af skov og driften af denne skal dækkes af kommunen og staten.

På nuværende tidspunkt har Vandcenter Syd dækket 100 % af udgifterne til køb af grunde, men det skyldes alene at kommunen/staten ikke havde midlerne på det tidspunkt, hvor det blev muligt at opkøbe grundene. Det er meningen at selskabet kun skal dække 50 % af udgifterne til grunde, de andre 50 % skal dækkes af kommunen/staten.

Selskabet skal således ikke på noget tidspunkt rejse skov, driveskov eller eje skov, det skal staten og kommunen – selskabet skal alene dække 50 % af udgifterne til køb af grunde, for på den måde at være med til at sikre beskyttelsen af grundvandet.”

Parternes argumentation

VandCenter Syd og Danva har til de enkelte klagepunkter anført følgende:

Planlagte investeringer til skovrejsning

VandCenter Syd indgik i 2001 en skovrejsningsaftale med Naturstyrelsen og Odense Kommune. I henhold til aftalen skal 50 % af udgifterne til jordkøb dækkes af VandCenter Syd, da selskabet har en naturlig interesse i, at der rejses skov for at beskytte grundvandet. De resterende 50 % skal dækkes af henholdsvis Odense Kommune og Naturstyrelsen alt afhængig af om der er tale om kommunale eller statslige skovrejsningsområder. Tilplantning og den efterfølgende drift dækkes af henholdsvis Naturstyrelsen og Odense Kommune.

Ifølge kommuneplanen er det afgørende forhold ved udpegningen af skovrejsningsområder hensynet til grundvandsbeskyttelsen. Kommuneplanen er i den sammenhæng det afgørende dokument, idet den øvrige planlægning skal respektere kommuneplanens bestemmelser.

Den rejste skov kan også medføre rekreative gevinster for borgerne i Odense, forbedret naturbeskyttelse m.v. Disse gevinster dækkes af de beløb som hhv. Naturstyrelsen og Odense Kommune betaler for skovrejsningen (50 % af jordprisen) og den efterfølgende drift af skoven.

Det er ikke meningen, at VandCenter Syd skal beholde de pågældende grunde. De skal overdrages til Odense Kommune og Naturstyrelsen i overensstemmelse med den indgåede aftale. Det var imidlertid nødvendigt for VandCenter Syd at erhverve arealerne midlertidigt for at sikre sig, at skovrejsningen kunne realiseres, da kommunen og styrelsen ikke havde finansieringen på plads. Grundene kunne ellers være gået til anden side.

Forsyningssekretariatet har anerkendt, at vandselskabernes udgifter til planlagte investeringer i forbindelse med skovrejsning med henblik på grundvandsbeskyttelse kan udløse et tillæg til prisloftet svarende til den forholdsmæssige del af omkostningerne, der vedrører selskabernes primære drift. Den væsentligste investeringsudgift i forbindelse med skovrejsning er investeringsudgiften til køb af jord, idet køb af jord normalt er en forudsætning for, at skovrejsningen kan finde sted.

Adgangen til at få tillæg til prisloftet for planlagte investeringer til skovrejsning forekommer derfor illusorisk, når Forsyningssekretariatet afviser, at jordkøb med henblik på skovrejsning kan udløse tillæg.

Hertil kommer, at vandselskaber ikke har hjemmel til at anvende midler til skovrejsning, som har et andet formål end grundvandsbeskyttelse, jf. vandforsyningslovens § 52a. Denne bestemmelse har VandCenter Syd overholdt.

Såfremt Forsyningssekretariatet afgørelse fastholdes, bliver indsatsen for at beskytte grundvandet gennem skovrejsning i høj grad vanskeliggjort for forsyningerne. Såfremt der ikke kan afskrives på udgifterne til skovrejsning, vil omkostningerne til skovrejsning skulle dækkes gennem effektiviseringer af driften. Det vil i praksis medføre, at skovrejsning i vid udtrækning vil blive fravalgt af forsyningerne, hvilket klart er i modstrid med intentionen i vandsektorloven, hvor miljø- og naturbeskyttelse har høj prioritet.

VandCenter Syds omkostninger til investeringer i jord med henblik på skovrejsning bør af de nævnte årsager anerkendes som omkostninger til opnåelse af et miljømål og udløse et tillæg til prisloftet. Det kan enten ske ved at give et tillæg for planlagte investeringer eller et tillæg for driftsomkostninger.

Driftsomkostninger i forbindelse med skovrejsning og CSR-rapport

Det fremgår af den politiske aftale om reformation af vandsektoren samt af formålsbestemmelsen i vandsektorlovens § 1, at formålet dels var effektivitet, og dels var hensynet til miljøet, og at det er i det lys, som reglerne skal fortolkes.

Man kan ikke direkte af loven eller prisloftsbekendtgørelsen udlede, hvad der er et service- og miljømål. Efter Klagernes opfattelse kan et miljømål defineres som "Et mål som bidrager til, at forsyningen kan opnå en øget miljøeffekt i forhold til, hvad der ellers ville gælde." og et servicemål som: "Handlinger, som selskabet varetager med henblik på en øget service ud over, hvad der almindeligvis kan forventes".

De yderligere betingelser som Forsyningssekretariatet har opstillet er både uhjemlede, og uegnede til at opnå lovens formål. Når disse betingelser så fører til manglende anerkendelse af aktiviteter, der vedrører miljø- og servicemål, betyder det, at omkostningerne ikke indregnes med de aktuelle omkostninger i 2011, men derimod med de gennemsnitlige omkostninger fra 2003-05 med fradrag for effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har for det første anført, at miljø- og servicemål skal være nye i forhold til 2003-2005. Dette krav er uhjemlet og giver økonomiske problemer for selskabernes kamp for bedre miljø. Det er korrekt, at ordet "nye" fremgår to relevante steder i lovforslagets bemærkninger, men det har ikke fundet vej til hverken lovtekst eller bekendtgørelse. De steder hvor man finder ordet "nye", er det altid i sammenhæng med et afsnit om investeringer i nyt udstyr.

Forsyningssekretariatet har desuden anført, at miljø- og servicemål skal være bindende pålagt af en myndighed for at kunne give anledning til forhøjelse af prisloftet. Dette er ligeledes uhjemlet, da loven på intet sted omtaler dette krav. Det er tilstrækkeligt, at der er sket en "vis konkretisering" af målet.

For så vidt angår tillæg til *driftsomkostninger i forbindelse med skovrejsning* som følge af VandCenter Syds midlertidige ejerskab henvises til, at skovrejsning er baseret på ovennævnte skovrejsningsaftale og kommuneplan. Det må derfor lægges til grund, at skovrejsning udgør et miljømål for VandCenter Syd, som opfylder vandsektorlovens krav til at være fastsat af stat eller kommune. Der er således tale om et mål, hvor VandCenter Syds deltagelse udtrykkelig er forudsat.

Selskabets driftsomkostninger til vedligeholdelse af ejendomme og private fællesveje, renovation og forsikring er nødvendige omkostninger forbundet med driften af de arealer, som skal anvendes til skovrejsning, og som er i VandCenter Syds midlertidige eje.

De pågældende driftsomkostninger adskiller sig derved ikke fra øvrige driftsomkostninger forbundet med skovrejsning. Omkostningerne bør derfor anerkendes som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål og bør således udløse et tillæg til prisloftet.

Skovrejsning er et kerneområde for vandforsyninger, og at det vil lede til tilfældige og utilsigtede resultater, hvis det anses for afgørende, hvilket konkrete omkostninger der dækkes af den enkelte aktør.

Skanderborg Forsyningsvirksomhed havde heller ikke i henhold til sin skovrejsningsaftale forpligtelser vedrørende anlæg og drift af skovene, men fik alligevel godkendt sine omkostninger i henhold til aftalen om driftsomkostninger til miljø- og servicemål af Forsyningssekretariatet.

For så vidt angår *omkostninger til udarbejdelse af CSR-rapport*, er det gjort gældende, at kravet om udarbejdelse af CSR-rapporter er et lovkrav, som følger af årsregnskabsloven. Udarbejdelse af CSR-rapport må samtidig anses at øge serviceniveauet over for VandCenter Syds kunder samt selskabets øvrige interessenter i kraft af de oplysninger, som offentliggøres i rapporten. Der er derfor VandCenter Syds opfattelse, at der er tale om et servicemål, som er pålagt af staten.

Omkostninger til udarbejdelse af CSR-rapport bør derfor kunne anerkendes som driftsomkostninger til opnåelse af et servicemål og bør således udløse et tillæg til prisloftet.

Subsidiært bør omkostningerne til udarbejdelse af CSR-rapporten kunne anerkendes som 1:1 omkostninger, idet der er tale om omkostninger, som VandCenter Syd i kraft af lovkrav ikke har indflydelse på.

Forsyningssekretariatet har til de enkelte klagepunkter anført følgende:

Planlagte investeringer i jord

En investering er defineret i prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 6, som en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der er forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostning til almindelige vedligeholdelse er derimod driftsomkostninger.

Det følger af prisloftsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, at tillægget for planlagte investeringer, herunder investeringer til opnåelse af miljø- og servicemål, angår de planlagte investeringer i prisloftåret. Videre følger det af stk. 2, at tillægget udgør den budgetteret værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetiden.

Tillægget for planlagte investeringer fastsættes med andre ord på basis af investeringens budgetterede anskaffelsesværdi og investeringens standardlevetid.

Standardlevetiden fremgår af bekendtgørelsens bilag 1 (pris- og levetidskataloget), samt af afgørelser truffet i medfør af bekendtgørelsens § 23, stk. 4, jf. § 3, stk. 7.

Efter prisloftsbekendtgørelsens § 23, stk. 4, fastlægger Forsyningssekretariatet værdien og levetiden af et anlægsaktiv, i de tilfælde hvor anlægsaktivet ikke indgår i pris- og levetidskataloget.

Det er på denne baggrund en forudsætning for at opnå tillæg for planlagte investeringer, at der efter pris- og levetidskataloget følger en standardlevetid for investeringen eller at Forsyningssekretariatet har fastlagt levetiden, hvis anlægsaktivet ikke er en del af pris- og levetidskataloget.

Pris- og levetidskataloget indeholder i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven ikke en standardlevetid for grunde. Det skyldes, at grunde som udgangspunkt har en uendelig levetid (og brugstid), fordi grunde ikke er udsat for værdiforringelse i takt med, at de anvendes. Det bemærkes i den forbindelse, at afskrivninger netop er udtryk for de værdiforringelser, som følger af et aktiv brug.

Forsyningssekretariatet kan derfor heller ikke fastlægge en levetid for grunde i medfør af prisloftsbekendtgørelsens § 23, stk. 4.

I overensstemmelse hermed kan der ikke fastsættes tillæg for køb af grunde som en planlagt investering, idet tillægget udgør værdien af de fremtidige afskrivninger, og der afskrives ikke på grunde.

Forsyningssekretariatet er enig i, at køb af grunde kan være en nødvendig investering til brug for selskabernes primære drift. Finansieringen heraf må i givet fald ske efter prisloftsbekendtgørelsens § 24, stk. 1.

For så vidt angår Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende Skanderborg Forsyning A/S anføres det, at afgørelsen ikke kan sammenlignes med sekretariatets afgørelse vedrørende VandCenter Syd, idet Skanderborg Forsyning A/S har ydet et tilskud til skovrejsningsaktivitet, og har på denne baggrund fået et tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Der er ikke tale om, at Skanderborg Forsyning A/S har indkøbt jord og opnået tillæg herfor som en planlagt investering.

Det er som følge heraf Forsyningssekretariatets samlet opfattelse, at det ikke er muligt at fastsætte tillæg for køb af jord efter prisloftsbekendtgørelsens § 10, stk. 2, idet der ikke findes en standardlevetid for denne type af investering, som investeringen kan afskrives lineært over.

Driftsomkostninger til skovrejsning og udarbejdelse af CSR-rapport

Det fremgår af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at et miljø- og servicemål skal være nyt i forhold til perioden 2003-2005 for at kunne give anledning til tillæg til prisloftet. Dette gør ikke, at det ikke er muligt at udvikle eksisterende aktiviteter, idet service- og miljømål, som afgørende har ændret form, kan give anledning til at korrigere prisloftet. Det, at udgifterne til et bestemt miljø- og servicemål, stiger, giver imidlertid ikke anledning til at korrigere prisloftet, idet det skal være selve målet, som har ændret sig.

I det omfang udgifter til miljø- og servicemål ikke anses for nye, betyder det ikke, at vandforsyningselskaberne ikke får mulighed for at indregne dem i prisloftet. De skal blot regnes med under driftsomkostninger i stedet, og derved underlægges de effektiviseringskravene.

Derudover skal miljø- og servicemålene være fastsat af stat eller kommune. Dette fremgår ligeledes af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, hvor udtrykket "lovbundne (statslige) miljømål" anvendes. Når ordet "lovbundne" anvendes, understreges, at det ikke kan være hvilket som helst miljø- eller servicemål, som kan give anledning til tillæg til prisloftet. Af bemærkningerne til samme bestemmelse fremgår ligeledes, at Forsyningssekretariatet skal tage hensyn til omkostningerne relateret til statslige og kommunale miljømål, samt kommunale og lokale servicemål. Det understreges således, at det kun er servicemålene som kan være lokale, mens miljømål skal være statslige eller kommunale.

Om *driftsomkostninger til skovrejsning* har Forsyningssekretariatet henvist til, at det ikke kan udledes af den indberettede dokumentation, at de oplyste aktiviteter er fastsat af Odense kommune på en måde, der utvetydigt indebærer selskabets deltagelse. Tværtimod fremgår det af det indsendte skovrejsningsaftalen, at VandCenter Syd ikke har forpligtelser i forbindelse med anlæg og drift af skovene, men alene skal medvirke ved finansieringen af arealerhvervelsen.

Om *omkostninger til CSR-rapport* har Forsyningssekretariatet henvist til, at der ikke er grundlag for at anse den indberettede omkostning for at være driftsomkostning til opnåelse af et miljømål, idet et lovkrav om rapportering af forskelligartede forhold ikke kan anses som et konkret mål for miljøets tilstand på et givet område.

Omkostningerne kan heller ikke anses at være en driftsomkostning til opnåelse af servicemål, idet udarbejdelse af CSR-rapport ikke øger serviceniveauet for forbrugerne, ud over de servicekrav, som normalt stilles til et vandselskab.

Omkostningerne til CSR-rapport kan desuden heller ikke anerkendes som 1:1 omkostninger, idet vandselskabet har indflydelse på størrelsen af omkostninger til udarbejdelse CSR-rapport, og de kan af den grund ikke anses for at være 1:1 omkostninger.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Ved lov 469 af 12. juni 2009 blev indført nye regler om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Lovens formål fremgår af § 1, hvori det er anført, at:

"Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og naturen og drives på en

effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.”

Loven indeholder forskellige regler om prisloft, idet det ligeledes fremgår:

”§ 6. For vandselskaber omfattet af § 2, stk. 1, fastsættes et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning, jf. dog § 3.

Stk. 2. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabets benchmarkingresultat.

...

§ 8. Miljøministeren fastsætter regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, og om, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen.”

Forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631) blev fremsat den 26. februar 2009. Af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger fremgår:

”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drifts- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.”

Af de særlige bemærkninger til § 1 fremgår:

”Bestemmelsen skal klargøre, hvilke aspekter der skal lægges vægt på ved administration af loven, herunder at forsyningssikkerhed, forbrugernes sundhed, miljøet og naturen har høj prioritet.”

Og af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drifts- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering.

...

Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et vandselskabs prisloft, som ovenfor nævnt, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer.”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren. I denne bekendtgørelse er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§3...

Stk. 3. Ved driftsomkostninger forstås alle vandselskabets omkostninger med undtagelse af driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, netto finansielle poster og 1:1 omkostninger.

...

Stk. 6. Ved en investering, herunder investering forbundet med opnåelse af miljø- og servicemål, forstås en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostninger til almindelig vedligeholdelse er driftsomkostninger.”

Tillæg for planlagte investeringer til skovrejsning (køb af jord)

Af § 10 i bekendtgørelse om prisloftsregulering m.v. vandsektoren fremgår følgende:

§10. Tillægget for planlagte investeringer, herunder investeringer til opnåelse af miljø- og servicemål, angår de planlagte investeringer i prisloftåret og året forud for prisloftåret.

Stk. 2. Tillægget for planlagte investeringer udgør den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider.

Og af § 23, stk. 3, fremgår følgende:

§ 23...

Stk. 3. Den konkrete værdiansættelse af et anlægsaktiv foretages ud fra standardpriser og standardlevetider, jf. bilag 1.”

Henset til det fremlagte telefonnotat af 5. april 2011 lægger Konkurrenceankenævnet til grund, at samtlige de indberettede omkostninger til investering i skovrejsning dækker over investering i

jord. Konkurrenceankenævnet bemærker hertil, at køb af grund er en investering, og at tillæg for planlagte investeringer udgør den budgetteret værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af den planlagte baseret på investeringens standardlevetiden, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Henset til at der ikke kan fastsættes en standardlevetid for jord, finder Nævnet som følger heraf ikke, at der er hjemmel til at meddele et tillæg i prisloftet for planlagte investeringer hertil. Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at der ikke i bemærkningerne til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, er grundlag for at konkludere, at det har været hensigten med loven, at vandselskaber skal kunne opnå tillæg i prisloftet for planlagte investeringer i jord.

Forsyningssekretariatets afgørelse stadfæstes derfor ligeledes for så vidt angår dette punkt.

Konkurrenceankenævnet finder i øvrigt ikke anledning til at udtale sig om sekretariatets afgørelse i forhold til Skanderborg Forsyning allerede fordi, afgørelsen ikke – for så vidt angår det pågældende forhold – er indbragt for nævnet.

Driftsomkostninger til skovrejsning og CSR-rapport som miljø- og servicemål

På baggrund af særligt formuleringen af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, finder Konkurrenceankenævnet, at det må være en grundbetingelse for, at omkostninger til et miljø- eller servicemål kan medføre, at prisloftet skal korrigeres, at miljø- eller servicemålet er nyt eller væsentligt forandret i forhold til det, der gjorde sig gældende i perioden 2003-2005.

Videreførelse af miljø- og servicemål, der allerede var en del af driften i 2003-2005, indregnes således i den almindelige drift med den virkning, at der pristalsreguleres og korrigeres for effektiviseringskrav.

I det omfang et bestående miljø- eller servicemål forandres væsentligt, finder Konkurrenceankenævnet, at miljø- eller servicemålet må medregnes i driftsomkostningerne, for så vidt angår den del af miljø- eller servicemålet, som allerede bestod i 2003-2005, hvorimod den nye del af miljø- eller servicemålet må medføre, at prisloftet skal korrigeres.

For så vidt angår spørgsmålet om hvilke typer miljømål der kan give anledning til, at prisloftet reguleres, bemærker Konkurrenceankenævnet, at hverken loven eller dennes forarbejder giver en

nærmere definition heraf. Dette gør loven vanskeligt håndterbar for såvel vandsektoren som de myndigheder, der skal administrere loven.

Det fremgår imidlertid af formålsbestemmelsen i § 1, at loven på samme tidspunkt skal afbalancere forsyningsikkerhed, miljøbeskyttelse og effektivitet. Loven har således ikke rene miljøforbedringer som formål, og det har ikke været hensigten, at loven i sig selv skulle medføre miljøforbedringer. Henset hertil, samt det forhold, at der i lovens forarbejder er angivet, at der skal være tale om lovbundne eller fastsatte miljømål, frem for blot at angive, at omkostningerne skal være relateret til miljømæssige formål, finder ankenævnet, at der skal være sket en vis konkretisering af miljømålene, for at disse kan give anledning til, at prisloftet korrigeres.

Foruden myndighedspåbud og generel offentligretlig regulering kan en tilstrækkelig konkretisering foreligge i form af dokumentation af politiske beslutninger til fremme af et miljømål, og samarbejdsaftaler indgået med stat og/eller kommune om fremme af samme.

Et givent miljømål kan ofte opfyldes ved forskellige tiltag, der varierer i omfang, og vandselskabets valg heraf har forskellig omkostningsmæssige betydning for selskabet. Konkurrenceankenævnet finder derfor, at det er en forudsætning, at både miljømålet og rammerne for de tilsigtede foranstaltning fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Driftsomkostninger til skovrejsning

Klagerne anmoder om tillæg for udgifter til midlertidig drift af de af VandCenter Syd erhvervede skove.

Det følger af Odense Kommuneplan 2009-2020, at skovrejsning i kommunen bl.a. har til formål at beskytte grundvandet. Grundvandbeskyttelse beskyttelse er imidlertid ét blandt flere formål med skovrejsning.

Skov- og Naturstyrelsen (nu Naturstyrelsen), Odense Kommune og Odense Vandværk as (nu VandCenter Syd) indgik allerede tilbage i 2001 en Skovrejsningsaftale. Aftalen har ligeledes flere formål, herunder at skabe friluftsmæssig, landskabelig og produktionsmæssig værdi samt beskytte grundvandet. Ifølge aftalen er det Skov- og Naturstyrelsen (nu Naturstyrelsen) og Odense Kommune, som skal erhverve arealer til skovrejsning. Det fremgår desuden af aftalen, at

Odense Vandselskab as (VandCenter Syd) ingen forpligtelser har i forbindelse med anlæg og drift af skovene.

Konkurrenceankenævnet bemærker på denne baggrund, at Skovrejsningsaftalen ikke udpeger de samme tiltag til opnåelse af miljøet (grundvandsbeskyttelse) i forhold til VandCenter Syd, som Klagerne anmoder om tillæg for.

En fornøden konkretisering af et miljømål forudsætter imidlertid, at de anførte foranstaltninger svarer til de i aftalen forudsatte. Nævnet finder som følge heraf ikke, at VandCenter Syd er berettiget til et tillæg for driftsomkostninger til skovrejsning, idet der ikke er tale om en tilstrækkelig konkretisering af et miljømål.

Udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility-rapport)

VandCenter Syd skal efter årsregnskabslovens § 99 a, stk. 1, udarbejde en CSR-rapport, hvori vandselskabet redegør for dets samfundsansvar. Ved selskabets samfundsansvar forstås, at virksomheder frivilligt integrerer hensyn til blandt andet menneskerettigheder, sociale forhold, miljø- og klimamæssige forhold samt bekæmpelse af korrupsion i deres forretningsstrategi og forretningsaktiviteter. Har selskabet ikke politikker for samfundsansvar, skal dette oplyses i ledelsesberetningen.

Kravet om udarbejdelse af en CSR-rapport indeholder en forpligtelse for selskabets til at redegøre for dets samfundsansvar. Selskabet er dog ikke som følge heraf forpligtet til at igangsætte foranstaltninger til opfyldelse af konkrete miljømål. Det forhold, at kravet i årsregnskabslovens § 99a har til formål generelt at styrke virksomheders samfundsansvar, kan ikke i sig selv anses som en tilstrækkelig konkretisering af et miljømål. Konkurrenceankenævnet lægger i denne forbindelse vægt på, at kravet ikke indeholder et eller flere konkrete miljømål, hvor rammerne for de tilsigtede foranstaltning fremstår med en sådan klarhed, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Nævnet finder heller ikke, at et selskabs udarbejdelse af en rapport om dets samfundsansvar kan anses som et servicemål. Nævnet lægger i denne forbindelse vægt på, at redegørelsen er et lovfastsat krav om åbenhed, og ikke en – i forhold til den enkelte forbruger – forøgelse af den service, der går udover hvad, der normalt stilles.

Udarbejdelse af CSR-rapport (Corporate Social Responsibility-rapport) som 1:1 omkostning

Klagerne har subsidiært gjort gældende, at kravet til udarbejdelse af CSR-Rapport må anses som 1:1 omkostninger.

Af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-2009, side 2008-09), som blev fremsat den 26. februar 2009, fremgår følgende af de særlige bemærkninger til lovens § 8:

”Ved fastsættelsen af prisloftet tages hensyn til omkostninger, som vandselskabet ikke kan påvirke (kaldet 1:1-omkostninger). Et vandselskabs omkostninger i forbindelse med betaling til et ydende vandselskab i en anden koncern indgår som 1:1-omkostninger for det betalende vandselskab, forudsat at det ydende vandselskab er omfattet af prisloftsreguleringen.

Reguleringen af prisloftet skal rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Nedenfor er angivet en ikke udtømmende liste over omkostninger, der derfor kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Eksempler (ikke udtømmende) på omkostninger, der kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Moms

Ejendomsskatter

Afgifter til drikkevandsbeskyttelse

Spildevandsafgifter

Afgift af ledningsført vand

Betaling til forsyningssekretariatet

Afskrivninger på reinvesteringer og nyinvesteringer i anlæg

Tjenestemandspensioner

Vandsamarbejder etableret i medfør af vandforsyningslovens § 48

Køb af ydelser og produkter hos et andet vandselskab, der er omfattet af prisloftreguleringen”

Som det fremgår af bemærkninger til § 8 i vandsektorloven skal reguleringen af prisloftet rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Eksempler på omkostninger, som vandselskaberne ikke kan påvirke (1:1-omkostninger), fremgår af bemærkningerne til § 8. Udarbejdelse af CSR-Rapport fremgår ikke heriblandt, hvorfor det er nødvendigt at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt et vandselskab har mulighed for at påvirke dets omkostninger hertil.

Konkurrenceankenævnet finder, at et vandselskaber har – uafhængig af om selskabet selv udarbejder eller det sker via en ekstern rådgiver – mulighed for at effektiviser dets omkostninger til udarbejdelsen CSR-rapport. Det kan eksempelvis ske ved tilrettelæggelse af interne arbejdsgange eller udbud. Henset hertil finder nævnet ikke, at omkostningerne kan anses som

1:1-omkostninger.

Forsyningssekretariatets afgørelse stadfæstes derfor også for så vidt angår dette punkt.

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010 stadfæstes.

Jens Fejø

Ole Jess Olsen

Suzanne Helsteen

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnets sekretariat den 26. september 2011.

Susanne Winther-Nielsen
ekspeditionssekretær

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att.: Birgit Honoré

16. februar 2012

Pr. e-mail : nst@nst.dk

**Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens
organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang
konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Honore, Birgit

Fra: Marie Løvbjerg (KFST) [mal@kfst.dk]

Sendt: 15. februar 2012 13:55

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Cc: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse); René Zeest Nygaard

Emne: Høringsvar: høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har som konkurrencemyndighed ikke bemærkninger til Naturstyrelsens høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høringsvar som styrelse, og herunder Forsyningssekretariatets bemærkninger til forslaget, vil blive fremsat i Erhvervs- og Vækstministeriets besvarelse af denne høring.

Hvis I har spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående, er I velkomne til at tage kontakt.

Med venlig hilsen

Marie Løvbjerg

Fuldmægtig/Head of section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5199

E-mail mal@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.

Honore, Birgit

Fra: Margrete Kiil [Margrete.Kiil@skat.dk]
Sendt: 13. februar 2012 10:58
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: SV: Høring af forslag til ændring af vandsektorloven

Til Naturstyrelsen

Under henvisning til Naturstyrelsens brev af 2. februar 2012, j.nr. NST-4600-00017, om høring af forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (Miljømål, servicemål, vedvarende energi), kan det oplyses, at Skatteministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Margrete Kiil
Chefkonsulent



SKATTEMINISTERIET

Jura og Samfundsøkonomi, Selskab og aktionær
Direkte telefon: (+45) 72 37 34 42
E-mail: Margrete.Kiil@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Fax: (+45) 33 14 91 05
E-mail: JS@skat.dk

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7228 2400
F +45 7228 2401
M im@im.dk
W oim.dk

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Dato: 16. februar 2012
Enhed: Kommunaljura
Sagsbeh.: DEPJTH
Sags nr.: 1201588
Dok nr.: 825001

Svar på høring vedrørende forslag til ændring af vandsektorloven

Naturstyrelsen har ved e-mail af 2. februar 2012 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Jon Toivo Hansen

Honore, Birgit

Fra: Mads Kirkegaard [maki@sum.dk]

Sendt: 3. februar 2012 12:03

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Svar på høring fra Naturstyrelsen vedrørende lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

Svar på høring fra Naturstyrelsen vedrørende lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og lov om vandløb

Naturstyrelsen har ved e-mail af 2. februar 2012 anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Mads Kirkegaard
Specialkonsulent



**MINISTERIET
FOR SUNDHED
OG FOREBYGGELSE**

Juridisk Enhed / Legal Unit
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse / Ministry of health and prevention
Slotsholmsgade 10-12, DK-1216 København K

Telefon / Phone: (+45) 72 26 95 81

E-mail: maki@sum.dk

Website: www.sum.dk

07-02-2012

