

*Sekretariatet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Folketingets Skatteudvalg  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 11. maj 2012  
SAGSNR.: 2012 - 844  
ID NR.: 176765

### **L 170- lovforslag om initiativer rettet mod sort arbejde mv.**

I forsættelse af mødet i Folketingets Skatteudvalg den 9. maj 2012, vil vi gerne redegøre for de standpunkter vi gjorde gældende på mødet primært vedrørende borgernes hæftelse for leverandørers manglende betaling af skatter og afgifter.

Som nævnt på mødet har Advokatrådet overhovedet ingen sympati for sort arbejde, og ser det meget gerne bekæmpet, men har heller ingen sympati for forslag, der bryder med helt fundamentale retsprincipper for at nå dette mål.

Forslaget pålægger borgerne - det vil sige både private og virksomheder - en hæftelse for leverandørers manglende betaling af skat og moms. Dette gælder i tilfælde, hvor der intet er at bebrejde borgeren som blot har anvendt en i samfundet anerkendt betalingsmåde, nemlig kontant og hvor der sker betaling af et beløb over 10.000 kr.

Det er en helt usædvanligt retsstilling, og det viser de eksempler, der er fremsat i Skatteministeriets kommentar af 8. maj 2012 da også. Det er ingen lighedspunkter med hæftelsen efter lovforslaget og den situation, hvor en virksomhed hæfter for en anden virksomhed som momsrepræsentant.

Inddrivelsesmæssige hensyn kan ikke tale for, at der indføres regler, der bryder med helt fundamentale retssikkerhedsprincipper om, at det kun er det individ, der har begået noget forkert, der straffes, og ikke hans familie eller hans kunder. Erstatningsretligt er udgangspunktet da også, at man bliver ansvarlig, hvis man har været forsømmelig og begået noget, der kan bebrejdes den pågældende.

Dansk ret har i mange år værnet om private og forbrugere, der er anset for at have krav på beskyttelse bl.a. når de indgår aftaler med erhvervsdrivende. Det er derfor bemærkelsesværdigt, at der foreslås en retsstilling, der gør den svage part – den private – ansvarlig for den erhvervsdrivendes fejl og undladelser.

Hæftelsen vil ramme borgerne helt tilfældigt, fordi det er den konkrete manglende skat som borgeren hæfter for. Borgerens hæftelse er afhængig af det for borgeren helt

tilfældige forhold i hvilket omfang virksomheden betaler skat. Det vil endvidere skabe væsentlig afgrænsningsproblemer at fastslå, hvilken del af den manglende skat, der hidrører fra den specifikke leverance borgeren hæfter for. Hvis leverandøren fører en klagesag om sine indkomstforhold, vil skattebetalingen endvidere være uafklaret gennem en årrække.

Når hæftelsen er gjort gældende mod borgeren, har denne et regres krav mod leverandøren og må således anlægge sag mod denne for at få en dom og derefter sende sagen i fogedretten. Det er en myndighedsopgave at inddrive skatter og afgifter og her sker der altså privatisering af denne opgave. Omkostningerne ved inddrivelsen skal afholdes af borgeren, medmindre de kan inddrives hos virksomheden. Det er et væsentligt forvaltningsretligt spørgsmål om en sådan myndighedsopgave overhovedet kan og bør privatiseres.

Det er almindelig kendt, at den statslige inddrivelse har været meget dårligt fungerende i mange år, hvilket har dannet grundlag for mange spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg til Skatteministeren.

Der er ingen tvivl om, at Skatteministeriet har hjemmel i de gældende regler til at inddrive moms og skat hos de omhandlede leverandører. Det er altså Skatteministeriets egen mangelfulde ligningsmæssige kontrol og inddrivelse, der har skabt baggrund for lovforslaget.

Forslaget vil ramme de svageste i vores samfund, nemlig den del af befolkningen som ikke er it-parate og som ikke kan foretage elektroniske betalinger og foretage indberetninger på SKATs hjemmeside, og som muligvis slet ikke vil være opmærksomme på hæftelsen. Dette gælder for eksempel mange ældre. Det er disse svage grupper som forslaget vil pålægge den inddrivelsesopgave som Skatteministeriet ikke selv har været i stand til at løfte. Det følger af høringsnotatet til nærværende lovforslag, at checks ikke anses for digitale betalinger, så heller ikke med en sådan betaling, kan borgerne fritages for hæftelsen.

Advokatrådet skal opfordre til, at sort arbejde bekæmpes ved, at der i Skatteministeriets regi sker en opstramning af den statslige inddrivelse og det almindelige ligningsarbejde og at forslaget om borgernes hæftelse for andres undladelser opgives.

Hvis forslaget bibeholdes, bør der i det mindste i den foreslåede bestemmelse i § 10 A i opkrævningsloven indsættes en passus om, at det er en forudsætning for hæftelsen, at borgeren vidste eller burde have vidst, at den pågældende moms eller skat ikke ville blive betalt, så forslaget er lidt mere i overensstemmelse med sædvanlig dansk ret.

Advokatrådet bemærker, at det i de regler om medhæftelse for moms ved karusselvig som Skatteministeren henviser til i kommentaren af 8. maj 2012 (momslovens § 46, stk. 8 og 9), er en betingelse for hæftelse, at de pågældende har

handlet forsætligt eller groft uagtsomt og at der sker forudgående notifikation. Det kan undre, at man efter Skatteministeren og Skatteministeriets opfattelse skal tage mere hensyn til virksomheder, der har deltaget i karruselsvig, end til borgere, der intet forkert har foretaget sig.

For så vidt angår Advokatrådets indvendinger mod de foreslåede regler om kontrol på privat grund og legitimationspligt henvises til det anførte i høringssvaret, i henvendelsen til Folketingets Skatteudvalget af 25. april 2012 og det anførte på mødet.

Advokatrådet skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden, at en arbejdsgruppe under Skatteministeriet med retssikkerhedschef Margrethe Nørgaard som formand i 2012 har offentliggjort en rapport, der foreslår en gennemgang, modernisering og fremtidssikring af alle reglerne i skattekontrolloven.

Meget vidtgående kontrol bestemmelser som de i lovforslaget foreslåede, bør overvejes nøje og det må anses for at kunne ske mest hensigtsmæssigt i sammenhæng med en sådan generel gennemgang af skattekontrollovens regler, som Skatteministeriet selv anbefaler finder sted.

Med venlig hilsen



Poul Bostrup

Formand for Advokatrådets Skatteudvalg