



Til Finansministeriet og Økonomi- og Indenrigsministeriet

### **KL-høringssvar vedrørende forslag til budgetlov**

KL har i forbindelse med aftale om budgetlov fået følgende lovforslag i høring:

- Forslag til budgetlov (Finansministeriet)
- Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner (Økonomi- og Indenrigsministeriet)
- Forslag til ændring af lov om Det Økonomiske Råd og Det Miljøøkonomiske Råd (Økonomi- og Indenrigsministeriet)

Nærværende høringssvar skal ses som ét samlet høringssvar til de tre forslag til lov og lovændringer.

### **Generelle bemærkninger**

KL tager til efterretning, at det er op til den til enhver tid siddende regering at fastlægge den økonomiske politik, og KL anerkender samtidig behovet for en stærk økonomistyring i den samlede offentlige sektor.

I forlængelse heraf tager KL til efterretning, at Folketinget ønsker at indføre 4-årige lofter for de offentlige udgifter.

KL er imidlertid imod den anvendelse af sanktioner, der er indbygget i lovgivningen. Den er unødvendig, og den medvirker til at fastlåse kommunernes udgifter og skatter på et tilfældigt historisk niveau. Den vanskeliggør dermed den økonomiske tilpasning til ændrede rammevilkår, som alle kommuner har behov for, og som på sigt er en forudsætning for at bevare den lokalpolitiske legitimitet i forhold til valg af serviceniveau og finansiering.

KL anerkender, at regeringen har lyttet til kommunernes kritik af tidligere lovudkast. KL konstaterer således, at udformningen af budgetloven indebærer en mulighed for en omfordeling mellem stat, regioner og kommuner

Den 16. april 2012

Jnr 11.08.00 Ø90  
Sagsid 000228596

Ref MHL  
mhl@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

inden for den overordnede udgiftsramme i forbindelse med det årlige bloktilskudsaktstykke jf. de indledende lovbemærkninger. Dermed fastlægges den økonomiske ramme for kommunerne først endeligt i forbindelse med de årlige økonomiforhandlinger, således som der er tradition for i det danske aftalesystem.

KL anerkender endvidere, at regeringen på flere punkter har imødekommet kritikken af den detailstyring, der var lagt op til i tidligere lovudkast.

KL vil i forlængelse heraf fremhæve, at den meget markante opbremsning og reduktion i kommunernes udgifter siden 2009 er en konsekvens af politisk styring i kommunerne. Resultaterne kunne ikke være nået gennem statslig detailstyring og nye tekniske krav.

KL har herudover følgende overordnede kommentarer og ændringsforslag til det foreliggende lovforslag.

### **Sanktionens udgangspunkt bør være det aftalte udgiftsniveauniveau og ikke budgettet.**

KL vil opfordre til, at lovforslaget ændres, så sanktioner tager udgangspunkt i det aftalte udgiftsniveau og ikke i budgettet for det pågældende år. Det vil være et naturligt princip i forlængelse af beslutningen om, at der fastlægges udgiftslofter for kommunerne.

Hvis dette forslag ikke imødekommes, kan budgetloven få den konsekvens, at der løbende flyttes midler fra kommunal velfærdsservice til statsligt forbrug. Kombinationen af at Folketinget fastsætter udgiftslofterne i finanslovsforhandlingerne, en sanktion på kommunernes budget og en regnskabs-sanktion, der udmøntes i forhold til budgettet kan føre til, at kommunerne ofte vil lægge budgetter, som ligger under den aftalte ramme. Det var tilfældet med budgetterne for både 2011 og 2012.

Forskellen mellem budget og aftale indebærer et mindre offentligt (kommunalt) forbrug end forventet på det tidspunkt, hvor økonomiaftalen indgås. Det kan resultere i, at der på både kort og lang sigt sker en politisk utilsigtet overflytning af midler tiltænkt kommunal service til statsligt forbrug – set i forhold til de aftalte udgiftsniveauer, jævnfør situationen i 2012. Hertil kommer, at regeringen og Folketinget i forlængelse heraf kan vælge at nedkorrigere det kommunale udgiftsloft fremadrettet med forskellen mellem det aftalte niveau og kommunernes budgetter.

Konkret i forhold til 2012 mener KL, at udgangspunktet for regnskabs-sanktionen overfor de kommunale serviceudgifter i 2012 bør være det aftalte niveau, ligesom sanktionslovgivningens udformning i 2011. KL foreslår derfor, at lovforslaget ændres på dette punkt. Ellers reduceres kommunernes udgifter til et

niveau, der vil ligge under den serviceramme, regeringen har forudsat og aftalt med kommunerne, og som i øvrigt ikke afspejler den nulvækstforudsætning, der indgik i genopretningsaftalen fra 2010.

### **Sanktion overfor kommunernes anlægsudgifter bør udgå**

KL opfordrer kraftigt til, at lovforslaget ændres, så det ikke indeholder en sanktion på kommunernes anlægsudgifter.

Et-årige sanktioner på anlægsområdet er nemlig ikke forenelige med det forhold, at kommunernes anlægsprojekter oftest har en flerårig horisont fra projekter vedtages politisk til, at byggeprojektet er færdiggjort. Derfor er et rigtigt et-årigt sanktionssystem ødelæggende for kommunernes anlægsstyring.

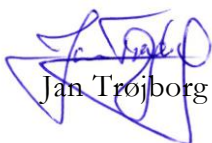
Hertil kommer, at de kommunale anlægsudgifter er særdeles ujævnt fordelt på landets kommuner. En sanktion som den anviste betyder, at selv kommuner med meget lavt anlægsniveau vil blive ramt.

### **Øvrige bemærkninger til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner.**

I den hidtidige lovgivning vedrørende udmøntningen af regnskabssanktionen fremgår det af lov om kommunal udligning, at kommunerne maksimalt kan blive trukket 3 mia. kr. i betinget bloktilskud som følge af en regnskabssanktion. Af forslag til lovændringerne fremgår det tydeligt, at der ikke længere vil være en maksimumsgrænse på 3 mia. kr. for regnskabssanktionen. KL mener, at der fortsat bør fastsættes en maksimumsgrænse for en eventuel regnskabssanktion. Alt andet vil skabe yderligere usikkerhed for den kommunale økonomi.

Forslaget til lovændringerne slår fast, at nedsættelsen af bloktilskuddet som følge af en sanktion overfor kommunernes regnskaber vil blive afregnet i oktober, november og december i året efter regnskabsåret. Det betyder, at kommunerne ikke har mulighed for at budgettere med de vigende indtægter. Dette kan skabe finansieringsproblemer i enkelte kommuner. KL mener på den baggrund, at afregningstidspunktet for en regnskabssanktion bør flyttes til år to efter regnskabsåret.

Med venlig hilsen

  
Jan Trøjborg

  
Kristian Wendelboe