

## NOTAT

3. maj 2012  
J.nr. 2301/1199-0069  
Ref. rvn, fbe, oo, dmi, trh

### **Høringsnotat om høringssvar fra eksterne høringsspartes om udkast til lov om ændring af lov om varmeforsyning og bygge-loven**

Udkastet til *forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning, lov om elforsyning og bygge-loven*, som hovedsageligt led i opfølgning på den energipolitiske aftale af 22. marts 2012, blev sendt i høring den 13. april 2012 med høringsfrist den 25. april 2012. Udkast til et revideret lovforslag, hvori der er tilføjet en ændring om undtagelse af anlæg til forbrænding af farligt affald fra prisloftbestemmelserne, blev sendt i høring den 26. april 2012 med høringsfrist den 1. maj 2012.

Udkastet til lovforslag blev sendt til 119 ikke-ministerielle høringsspartes, jf. oversigten i bilaget. Hovedparten af disse partes har enten ikke svaret eller har meddelt, at de ikke har bemærkninger. Følgende høringsspartes har konkret meddelt, at de ikke har bemærkninger: Ankenævnet på Energiområdet, Datatilsynet, Dansk Erhverv, Dansk Arbejdsgiverforening, CO-industri, Byggeskadefonden, KTO, Energi- og Olieforum, Dansk Advokater og Aalborg Universitet. HMN Naturgas I/S og Københavns Kommune – Center for Byudvikling har meddelt ikke at have bemærkninger til forslaget om undtagelse af anlæg til forbrænding af farligt affald fra prisloftbestemmelserne.

3F har meddelt, at de støtter lovforslaget.

Forbrugerrådet har meddelt, at Rådet af ressourcemæssige årsager ikke har haft mulighed for at forholde sig til udkast til lovforslaget, og at Forbrugerrådet således ikke kan tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Advokatrådet har bemærket, at høringsfristen på 13 dage udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet.

De høringssvar, som indeholder bemærkninger, gennemgås summarisk nedenfor. De virksomheder og organisationer, der har afgivet bemærkninger er: Københavns Energi (KE), Det Økologiske Råd, Energitilsynet, Dansk Gasteknisk Center A/S, Autoriserede Kølefirmaers Brancheforening, DEBRA – Dansk Energi Brancheforening, RenoSam, DI, VELTEK, Dansk Gartneri, HMN Naturgas I/S, EP Engineering, Danmarks Naturfredningsforening, DANVA, FSR – danske revisorer, Dansk Fjernvarme, KAB, Brancheforeningen for Biogas, Tekniq, Kommunernes Landsforening (KL), affald danmark, Dansk Energi, Københavns Kommune – Center for Byudvikling, Landbrug & Fødevarer, Danske Halmleverandører, Varmepumpefabrikanterne i Danmark og Kommunekemi A/S. Advokatfirma Energi og Miljø har afgivet hø-

ringssvar på vegne af Skanderborg Fjernvarme Amaba, Hørning Fjernvarme Amba, Odder Varmeværk Amba og Hornslet Fjernvarme Amba.

Energistyrelsens bemærkninger til høringssvarene er anført i kursiv, herunder om høringssvaret har medført ændring af udkastet til lovforslag.

Det gøres opmærksom på, at der, efter indarbejdelse af de ændringer som høringen gav anledning til, er foretaget en række redaktionelle og lovtekniske ændringer, bl.a. på baggrund af Justitsministeriets lovtekniske gennemgang.

## **1. Biomassebaseret varmeproduktion på centrale kraftvarmeværker**

### **1.1. Generelle bemærkninger**

Dansk Fjernvarme mener overordnet, at lovforslaget muliggør en økonomisk afbalanceret mulighed for at konvertere de kulfyrede kraftvarmeværker til biomasse uden at værkerne kan udnytte situationen til at skabe unødigt høj forrentning af investeringerne på bekostning af varmemeforbrugerne.

#### Landbrug & Fødevarer

Landbrug & Fødevarer støtter energiaftalens overordnede mål om at fremme den danske energisektors grønne omstilling.

Danske Halmleverandører er positive over den samlede pakke af ændringer. Dog undrer foreningen sig over, at aftalen ikke er mere ambitiøs hvad angår anvendelsen af lokale biomasser, som f.eks. halm.

TEKNIQ kan støtte formålene med lovforslaget, der lægger sig tæt op af den netop vedtagne energiaftale for Danmark.

KL finder det som udgangspunkt meget positivt, at der med lovforslaget skabes mulighed for at aftale en fordeling af den afgiftsmæssige fordel ved omlægning til biomasse.

Dansk Energi påpeger at kraftværkernes konvertering til biomasse i særklasse er det enkeltstående initiativ i energiaftalen, der giver det største bidrag til målsætningen om 40 pct. CO<sub>2</sub>-reduktion i 2020. Kraftværkerne er indstillet på at gennemføre konverteringer, hvis de rette rammebetingelser er til stede. Dvs., at der i byerne skal være en efterspørgsel efter biomassebaseret varme, og de økonomiske incitamentter skal kunne sikre en bæredygtig business-case for ejerne af kraftvarmeværkerne.

Dansk Energi påpeger, at forsyningsikkerhedsafgiften reducerer den afgiftsmæssige fordel ved at konvertere fra fossile brændsler til biomasse markant. Derved reduceres det samlede økonomiske incitament for konverteringen betydeligt. Dansk Energi vurderer, at lovudkastet dermed ikke sikrer de nødvendige økonomiske incitamentter for at gennemføre den ønskede konvertering til biomasse.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen noterer, at parterne generelt ønsker en regulering, der fremmer omstillingen fra kul til biomasse på de centrale værker. Styrelsen noterer også, at der er en interessekonflikt, hvor producenterne af varme plæderer for mest mulig aftalefrihed, mens varmeaftagere plæderer for mest mulig forbrugerbeskyttelse. Disse forhold gør sig generelt gældende under de følgende specifikke emneområder. På baggrund heraf, har Energistyrelsen tilpasset lovforslaget således, at de største barrierer for aftalefriheden (prislofter og substitutionspris) bortfalder, mens forbrugerbeskyttelsen i højere grad tilgodeses gennem en styrkelse af Energitilsynets rolle og en begrænsning af, for hvilke prisparametre aftalefriheden gælder. Ovenstående er nærmere beskrevet under de enkelte emneområder.*

## **1.2. Om forelæggelse af aftalen til Energitilsynet**

Københavns Kommune påpeger, at det fremgår af lovforslaget, at det er en betingelse for aftaler om deling af biomassefordelen, at aftalen godkendes af Energitilsynet. I bemærkninger omtales Energitilsynets opgave dog som en kontrol af aftalerne. Der opfordres til, at det også af bemærkninger fremgår, at aftalerne skal godkendes af Energitilsynet.

Sekretariatet for Energitilsynet finder en forhåndsgodkendelse af privatretlige aftaler yderst uhensigtsmæssig. Energitilsynet opfordrer til ændring af bestemmelsen om, at en aftale om fordeling af afgiftsfordelen skal forelægges Energitilsynet, således, at Energitilsynet kan fastsætte regler herom, herunder at forelæggelsen skal ske elektronisk, og at forelæggelsen ledsages af en revisor-erklæring. Dermed vil forelæggelsen foregå på samme måde som anmeldelse af tariffer m.v., jf. § 21, stk. 1.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*En aftale, jf. den foreslåede § 20, stk. 15, skal alene forelægges Energitilsynet for en kontrol af, om forudsætningerne for at måtte fordele afgiftsfordelen frit er opfyldt. Energistyrelsens kontrol vedrører ikke selve aftalens indhold. Høringssvarene har gjort Energistyrelsen opmærksom på, at ordet »godkendelse« i § 20, stk. 17, som er blevet til stk. 16, kan give det forkerte indtryk, at selve aftalen godkendes af Energitilsynet. Derfor er ordet slettet fra bestemmelsen.*

*Bestemmelsen om forelæggelse af en aftale, jf. stk. 15, er udvidet i overensstemmelse med Energitilsynets bemærkninger om elektronisk forelæggelse og revisor-erklæring.*

## **1.3. Om indgåelse af frivillige aftaler**

Dansk Fjernvarme advarer mod fuld aftalefrihed i de store byer, fordi det efter Dansk Fjernvarmes mening vil føre til unødigt høje varmepriser. De store kraftvarmeproducenter har en dominerende position på varmemarkedet og varmeselskaberne har ingen reelle alternative forsyningsmuligheder på kort og mellemlang sigt.

KL bemærker, at energiaftalens intention har været, at fordelingen af den afgiftsmæssige fordel ved biomassefyring skal kunne aftales mellem varmeproducent og varmeaftager. Lovforslaget ser det imidlertid ud til at aftalefriheden udvides til at være bredere end bare afgiftsfordelen. KL ønsker en præcisering af, hvad aftalefriheden dækker.

Dansk Energi har et ønske om, at der gives tilstrækkeligt frivilligt forhandlingsrum for, at kraftværker og varmeftagere kan indgå aftaler om konvertering fra kul til biomasse.

Affald danmark støtter, at den omkostningsbestemte varmepris kan fraviges, således at den afgiftsmæssige fordel ved at skifte fra fossile brændsler til biomasse kan fordeles ved frivillige aftaler mellem varmeproducenterne og varmeftagerne. Affald danmark foreslår denne mulighed udvidet, således at der gives flere muligheder for at fravige den omkostningsbestemte pris med en aftalt pris. Foreningen mener, at den gældende varmeprisregulering udgør en barriere for forbrændingsanlæggenes mulighed for at optimere elproduktionen i forhold til vindenergien og varmeproduktionen i forhold til behovet. Derfor anbefaler affald danmark en egentlig revision af varmeprisreguleringen.

#### Danske Halmleverandører

Danske Halmleverandører er positive over for forslaget om indgåelse af frivillige prisaftaler.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Med baggrund i de indkomne høringssvar har Energistyrelsen ændret lovforslaget således, at det nu klart fremgår, at aftalefriheden er begrænset til alene at omfatte en aftale om fordeling af afgiftsfordelen. Andre prisforhold end fordeling af afgiftsfordelen er fortsat underlagt den gældende prisregulering. Bestemmelserne i lovens kapitel 4 om priser vil således fortsat være gældende for de dele af aftalen, jf. § 20, stk. 15, nr. 2, som ikke vedrører fordeling af afgiftsfordelen. Hvis parterne ikke ønsker at fordele afgiftsfordelen uden at stk. 1 gælder for denne fordeling, vil prisbestemmelserne fortsat være gældende for den samlede prisfastsættelse.*

*Ændringen af lovforslaget sikrer således, at der for så vidt angår afgiftsfordelen bliver fuld aftalefrihed, mens øvrige aftaler fortsat ligger under Energitilsynets tilsyn.*

*Ligesom ved anmeldelse af tariffer, omkostningsfordeling og andre leveringsbetingelser, jf. § 21, stk. 1, skal forelæggelse af en aftale, jf. § 20, stk. 15, nr. 2, ske efter regler fastsat af Energitilsynet.*

### **1.4. Om Energitilsynets kompetenceforhold**

Dansk Fjernvarme gør opmærksom på, at Energitilsynets kompetenceforhold i forhold til aftalefriheden er uklare. Dansk Fjernvarme advarer mod, at klager og tvister skal afgøres ved domstolene eller ved voldgift, og anbefaler i stedet, at Energitilsynet får den fulde kompetence til at afgøre klager, der omhandler aftaler efter § 20 stk. 15.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*I anledning af Dansk Fjernvarmes bemærkninger er lovforslaget ændret, så Energitilsynets kompetenceforhold er klarlagt. Det fremgår nu af lovforslaget, at Energitilsynets kompetence med hensyn til behandlingen af prisspørgsmål ved delingen af afgiftsfordelen er uændret i forhold til den gældende kompetence, bortset fra, at varmeproducent og varmeftager frivilligt kan aftale fordelingen af afgiftsfordelen. De øvrige dele af prisfastsættelsen vil af Energitilsynet skulle behandles efter de gældende regler.*

## 1.5. Om prisloft på varme

Dansk Fjernvarme og KL understreger begge vigtigheden af et prisloft for varme i forbindelse med aftalefrihed, fordi varmemeforbrugeren herigennem sikres mod urimeligt høje varmepriser. Begge parter mener, at en 5-årig periode ikke er tilstrækkelig, og at prisloftet også er nødvendigt efter 2017.

Dansk Energi mener modsat, at forslagens bestemmelser om et prisloft sammen med bestemmelsen om substitutionspriser vil føre til, at konverteringsprojekter udskydes eller helt opgives. Især prisloftet tilsidesætter aftalefriheden og medfører, at hverken DONG Energy eller Vattenfall kan påtage sig at investere i konvertering af kraftvarmeværkerne til biomasse.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Lovforslaget er ændret således, at aftalefriheden begrænses til alene at omfatte en aftale om fordeling af afgiftsfordelen. Andre prisforhold end fordeling af afgiftsfordelen er fortsat underlagt den gældende regulering. Dermed begrænses behovet for et prisloft, idet varmeaftagerne for størstedelen af varmeprisen er beskyttet af den gældende regulering. Alene afgiftsfordelen kan fordeles efter en aftale, der ligger ud over de gældende prisbestemmelser. Indgåelse af aftale om fordelingen af afgiftsfordelen er frivillig og kan kun indgås, hvis begge parter er enige.*

*Som følge heraf, er bestemmelsen om prisloftet udgået af lovforslaget.*

## 1.6. Om substitutionsprincippet

KL bemærker, at det umiddelbart forekommer, at lovforslagets bemærkninger angående substitutionsprisen afviger fra Energitilsynets praksis og at Energitilsynets kompetence for at kunne påse substitutionsprincippet er begrænset.

Dansk Energi mener, at der ikke er brug for skærpede principper for fastsættelse af substitutionspriser. Samlet vurderer DE, at forslagens bestemmelser om prisloft og substitutionspriser vil føre til, at konverteringsprojekter udskydes eller opgives.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at lovforslaget indeholder nye regler, som betyder, at det er varmeaftagerne – typisk ejerne af et transmissionsselskab – der bærer risikoen for, at den aftalte varmepris med det centrale værk overstiger transmissionsselskabets substitutionspris.

Advokatfirma Energi og Miljø gør opmærksom på, at det i Aarhus-området er således, at Aarhus Kommune, AffaldVarme, indgår aftale med DONG, som er ejer af det centrale kraftvarmeværk om køb af varme for forsyning af såvel Aarhus Kommunes varmemeforbrugere som forsyning af varmemeforbrugere i Skanderborg Kommune, Odder Kommune og Syddjurs Kommune. Varmeforbrugerne forsynes ikke direkte af Aarhus Kommune, men Aarhus Kommune sælger varme fra Studstrupværket videre til lokale forbrugerejede fjernvarmeværker i omegnskommunerne samt til lokale forbrugerejede varmeværker i Aarhus. Disse forbrugerejede fjernvarmeværker i omegnskommunerne er dog ikke part i aftalen. I den forbindelse spørger Energi og Miljø om den aftalte varmepris kan gøres gældende af Aarhus Kommune, AffaldVarme, ved videresalg i forhold til de forbrugerejede varmeværker i omegnskommunerne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det har ikke været hensigten med lovforslaget at ændre på Energitilsynets nuværende praksis vedrørende substitutionsprisen. Bemærkningerne er ændret i overensstemmelse hermed. Energitilsynets kompetence til at påse, at priserne fastsættes i overensstemmelse med bestemmelserne i kapitel 4, er med ændring af forslaget kun begrænset i forhold til fordeling af afgiftsfordelen, jf. § 20, stk. 15. Med hensyn til Energi og Miljø's høringssvare bemærkes det, at lovforslaget er ændret således, at aftalefriheden er begrænset til alene at omfatte en aftale om fordeling af afgiftsfordelen. Andre prisforhold end fordeling af afgiftsfordelen er fortsat underlagt den gældende prisregulering, jf. § 20, stk. 1.

**1.7. Om fortolkning af begrebet »kommune«.**

Københavns Kommune mener det er vigtigt, at det fremgår, at kommunalt ejede varmeforsyningselskaber, som f.eks. er organiseret som aktieselskaber, kommanditaktieselskaber/partnerskaber, anpartsselskaber m.v., også er omfattet af betegnelsen "kommunale varmeforsyningsanlæg" i lovforslaget.

Energistyrelsens bemærkninger:

En forudsætning for at måtte fordele afgiftsfordelen frit, er, at det kollektive varmeforsyningsanlæg på tidspunktet for aftalens indgåelse er ejet af en eller flere kommuner, af de forbrugere, hvis ejendomme er tilsluttet det pågældende anlæg, eller af kommuner og forbrugere i forening. Energistyrelsen har en praksis for fortolkning af begrebet "kommuner" i forbrugerbeskyttelsesbestemmelserne i lov om varmeforsyning, f.eks. i § 23 f eller § 23 g, hvor dette begreb kan omfatte både en kommunal forsyningsgren og et kommunalt ejet forsyningselskab. Kommuners indflydelse på anlægget skal efter gældende praksis dog være usvækket. Derfor skal der være tale om et selskab, der er 100 pct. kommunalt ejet. Det betyder, at § 20, stk. 15, ikke kan anvendes, hvis et selskab delvis er ejet af andre end kommuner eller de forbrugere, hvis ejendomme er tilsluttet det pågældende anlæg, vil § 20, stk. 15, ikke kunne anvendes. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne.

**1.8. Om fortolkning af begrebet »kombi-anlæg«.**

Landbrug & Fødevarer og KL spørger til forståelsen af begrebet »kombi-anlæg«.

Energistyrelsens bemærkninger:

Som det fremgår af bemærkningerne til forslagets § 1, nr. 3, som i det ændrede lovforslag er blevet til nr. 4 (§ 20, stk. 15 og 16), er muligheden for at aftale en fordeling af afgiftsfordelen, ikke forbeholdt centrale kraftvarmeanlæg, som er 100 pct. omstillet til biomasse. Også kombi-anlæg, dvs. anlæg der kan producere opvarmet vand eller damp på såvel fossile brændsler som biomasse, kan aftale prisen med varmetaftageren for den biomassebaserede andel af varmen. I dette sammenhæng er det ikke afgørende, om varmen produceres på én kedel med en blanding af biomasse og kul, som brændsel, eller på adskilte kedler, med hver deres brændsel. Det afgørende i forhold til § 20, stk. 15, er, at det alene er fordelingen af afgiftsfordelen, der kan aftales efter stk. 15.

## **1.9. Om specificering af de 16 potentielt aktuelle centrale kraftvarmeværker**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det ville være interessant, hvis de 16 potentielt berørte central kraftvarmeværker blev beskrevet tydeligere.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Værkerne er, jf. bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 3, som i det ændrede lovforslag er blevet til nr. 4 (§ 20, stk. 15 og 16), opsummeret i § 12 i bekendtgørelse nr. 493 af 12. juni 2003 om betingelser og procedurer for meddelelse af tilladelse til etablering af nye elproduktionsanlæg samt væsentlige ændringer i bestående anlæg.*

## **1.10. Om konkurrenceretlige regler**

KL bemærker, at lovforslaget ikke indeholder bemærkninger vedrørende konkurrenceretlige aspekter af en prisfastsættelse, der ikke længere er underkastet hvile i sig selv - princippet.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Med ændring af forslaget er hvile i sig selv - princippet alene ophævet for fordelingen af afgiftsfordelen, når forudsætninger i § 20, stk. 15, herfor er opfyldt. Andre omkostninger er fortsat omfattet af bestemmelserne i kapitel 4, herunder det såkaldte hvile i sig selv - princip i § 20, stk. 1. Spørgsmål om anvendelse af konkurrenceretlige regler, herunder om disse finder anvendelse i det konkrete tilfælde, vil kunne forelægges Konkurrencestyrelsen, der er den kompetente myndighed på området.*

## **1.11. Om tilskudsordning VE til proces**

Dansk Gartneri anbefaler, at der, samtidig med at der skabes incitament i varmforsyningsloven til at anvende biomassen, også arbejdes for hurtigst muligt at få etableret dels den tilskudsordning, der indgår i energiaftalen af 22. marts om et driftstilskud på 42 kr. per GJ til VE, der anvendes til proces, og dels at få tilvejebragt den nødvendige EU-godkendelse heraf.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Med udgangspunkt i den energipolitiske aftale, skal der laves en tilskudsmodel, der bl.a. giver mulighed for at yde driftstilskud til en meromkostning til gartnerier ved omstilling af kraftvarmeproduktion til biomasse. Der stiles imod, at tilskudsordningen får virkning fra medio 2013. Før tilskudsordningen kan træde i kraft, skal den være godkendt af Europa-Kommissionen.*

## **2. Forsyning af barmarksværker m.v. med biomassevarme**

### **2.1 Generelle bemærkninger**

DEBRA-Dansk Energi Brancheforening ser muligheden for udvalgte fjernvarmenet om at kunne blive forsynet med biomassevarme fra anlæg på maksimalt 1 MW som et rigtigt godt tiltag med henblik på at nedbringe fjernvarmepriserne for forbrugerne, tilsluttet værker.

DI støtter, at de 35 fjernvarmenet med de højeste forbrugerpriser får mulighed for at skifte til biomassebaseret varme fra et produktionsanlæg op til 1 MW. Denne ændring vil give beboerne i de mindre danske byer billigere varme og medføre en øget biomasseanvendelse og faldende naturgasforbrug og derfor bidrage til at opfylde Danmarks internationale VE- og CO<sub>2</sub>-forpligtelse. DI havde dog foretrukket, at et frit brændselsvalg helt generelt blev indført i stedet for en dispensationsordning for 35 på forhånd udpegede værker.

HMN Naturgas I/S tager til efterretning, at det bliver muligt for de 35 dyreste barmarksværker at installere en biomassekedel med maksimal effekt på 1 MW med henblik på at forbedre brugerøkonomien hos disse. HMN konstaterer samtidig, at det fortsat for alle andre end disse 35 værker gælder, at den samfundsøkonomiske vurdering er det afgørende kriterium i forbindelse med vurdering af projektforslag. HMN noterer sig endvidere, at det eksplicit af bemærkningerne fremgår, at brugerøkonomien ikke indgår i den samfundsøkonomiske vurdering af et projekt, og dermed er uden betydning for kommunalbestyrelsens vurdering i alle andre tilfælde end netop disse 35 værker.

Dansk Fjernvarme har det principielle synspunkt, at muligheden for selv at vælge sit brændsel, og eventuelt at kombinere flere brændsler, for derigennem at mindste værkets strategiske risiko på varmeprisen, skal være tilgængelig for flest mulige varmegværker. Kombineret med beslutningen om udfasning af naturgassen senest i 2035, betragter organisationen ændringen for de 35 værker/fjernvarmenet med de højeste priser, som et skridt i retningen af frit brændselsvalg.

Landbrug & Fødevarer kan støtte lovforslagets initiativ med biomassebaseret varmeproduktion til forsyning af udvalgte fjernvarmenet. Initiativet, der følger af Energiaftalen af 22. marts 2012, vil medføre en fornuftig løsning på et konkret problem, som mange borgere på landet har været berørt af. Der er desuden grund til at tro, at det fremlagte forslag på dette punkt vil kunne afstedkomme en øget afsætning af lokalt produceret bioenergi, sådan at det medvirker til at skabe vækst og beskæftigelse i landområderne på samme tid som fjernvarmegværkernes negative miljøpåvirkning reduceres.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen har noteret, at der er stor opbakning om forslaget om forsyning af 35 udvalgte fjernvarmenet. Lovforslaget er led i opfølgning på dele af energiaftalen af 22. marts 2012, som lægger op til et begrænset frit brændselsvalg for 35 udvalgte fjernvarmenet. Det passer, at forslaget ikke lægger op til, at den gældende ret vedrørende brændselsvalg ved varmeproducerende anlæg, der leverer til et fjernvarmenet, der forsynes af et decentralt naturgasbaseret (kraft)varmeanlæg, ændres for andre anlæg end de 35 udvalgte fjernvarmenet.*

## **2.2. Bestemmelsens anvendelsesområde**

Dansk Gasteknisk Center a/s har følgende bemærkninger f.s.v.a. ”Paragraf 1 stk. 1” i udkastet til lovforslag:



- ”Her står ikke, at dette specifikt angår ”Barmarksværker”, overordnet kan dette lige vel være rettet mod almindelige fjernvarmeværker. Så også almindelige ældre fjernvarmeværker vil principielt kunne komme i betragtning til omlægning til biomasse op til 1 MW varmekapacitet.  
Men når prisanalysen laves, vil det nok være barmarksværker, der kommer ud med de højeste forbrugerpriser.”
- ”Når kommentarer og andet læses, kan man få det indtryk, at der i Danmark alene er centrale produktionsanlæg og barmarksværker.”

EP-Engineering bemærker bl.a., at det viser sig, at der er rigtig mange blokcentraler, som har lignende problemer i hovedstadsområdet, hvor NESAs var meget aktiv med at få etableret gasfyrede kraftvarmeværker. I blokbebyggelserne bor der ligeså mange ”individuelle beboere” som i fjernvarmesystemer. Priserne til disse er imidlertid ikke indmeldt til Energitilsynets varmeprisstatistik, hvorfor blokcentralerne ikke er kommet med i Energiaftalen 2012. Denne fejl bør rettes, da der er flere varmekunder end de 35 fjernvarmeværkers varmekunder, som er ligeså belastede.

Dansk Fjernvarme gør opmærksom på, at der, selvom der med dette forslag åbnes mulighed for omstilling til biomasse på de centrale kraftvarmeværker og på 35 barmarksværker, fortsat er et stort antal værker, og dermed varmekunder, der fastholdes som ”tvangsaftagere” af fossile brændsler, i form af dyr og afgiftsbelastet naturgas, samtidigt med at de fortsat skal betale de højeste energifgifter. Der kan være mange, og gode, samfundsøkonomiske og produktionstekniske forhold, der taler for, at vi i Danmark fortsat anvender en vis del naturgas i kraftvarmeproduktionen. Men så må vi som brancheorganisation, der repræsenterer medlemmer med alle typer brændsler, også forvente, at energiprisen udjævnes de forskellige brændsler imellem, så de der fortsat er ”tvangsaftagere” af naturgas, ikke risikerer, at skulle betale gildet for de øvrige brændsler.

KAB finder, at formålet med lovforslaget er godt, og der er mange gode initiativer i forslaget, men at det vil være rimeligt, at man medtog de mange små kraftvarmeværker, der blev bygget i 90’erne og som nu er mellem 15 og 20 år gamle. Priser og betingelser for varme på disse værker må være indberettet til Energitilsynet, og det kan derfor undre at de ikke er med i statistikken. For blokvarmecentraler, der er under grænsen til, at der skal være en samproduktion af varme og el, vil vi typisk bygge nye naturgaskedler og køre med ren naturgas fremover. Vi vil se det som en stor hjælp til de blokvarmecentraler, der i dag har små kraftvarmeværker, og som ikke kan forvente at få fjernvarme fra et kollektivt varmeværk inden for en overskuelig årrække, kunne få lov til at bygge et biobrændsel fyret anlæg.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er enig i Dansk Gasteknisk Center a/s’ bemærkning og tilføjer, at der ikke kun er tale om almindelige fjernvarmeværker, men alle fjernvarmeforsyninger (kunne også kaldes fjernvarmevirksomheder), som Energitilsynet har varmeprisstatistik om. De 35 fjernvarmeforsyninger dækker over 32 værker med egen produktion og distribution af fjernvarme samt 3 forsyningsnet, dvs. fjernvarmeforsyninger, der ikke er produktionsanlæg, men som køber fjernvarmen fra en producent. Forslaget bruger derfor ikke udtrykket fjernvarmeværker eller kraftvarmeværker – men altså fjernvarmeforsyninger eller fjernvarmenet. Forslaget om biomassebaseret varmeproduktion vedrører alene de centrale kraftvarmeværker og udvalgte fjernvarmenet. Derfor henvises der kun til disse former for kollektive varmeforsyningsanlæg.*

*Med hensyn til EP-Engineerings og KABs bemærkninger gør Energistyrelsen opmærksom på, at blokvarmecentraler, jf. bekendtgørelse nr. 1332 af 2. december 2010, er undtaget fra bestemmelserne i kapitel 4, herunder forpligtelsen om at anmelde priserne til Energitilsynet, når anlægget udelukkende leverer til boligblokkens, virksomhedens eller institutionens eget forbrug. Det kan således være tilfældet, at disse blokvarmecentraler har tilsvarende høje priser, men de høje priser er ikke nødvendigvis en følge af, at omkostningerne for fremstilling og levering af varme på disse anlæg er høje. Levering af varme fra disse blokvarmecentraler er nemlig ikke omfattet af prisreguleringen med den omkostningsbestemte pris. Det samme gælder små kraftvarmeværker ned en kapacitet på mindre end 0,25 MW, som udelukkende leverer til eget forbrug, og som således ikke er omfattet af lov om varmeforsyning, herunder prisreguleringen. Derfor fastlægger lovforslaget, at kun de 35 anlæg med de højeste varmepriser, som er omfattet af bestemmelserne i kapitel 4 og indgår i Energitilsynets varmeprisstatistik, kan komme i betragtning for biomasseomstilling til nedsættelse priserne.*

### **2.3. Om kravet om en biomassekedel på maksimalt 1 MW**

Dansk Fjernvarme noterer sig, at organisationens forslag om øget fleksibilitet for værker og fjernvarmenet med de højeste varmepriser, i stort omfang bliver imødekommet med lovforslaget. Idet intentionen med lovforslaget er en reel hjælp til de nævnte værker, mener organisationen, at lovforslaget bør udbygges med en eksplicit mulighed for at etablere transmissionsledning til et naboværk, såfremt dette måtte have tilstrækkelig ledig kapacitet og så attraktive varmepriser, at det samlet set vil være en bedre løsning end etablering af 1 MW biomassekedel. Dette bør være muligt uanset brændselet på naboværket. Transmissionsledningen dimensioneres til maksimalt at kunne levere en varmemængde svarende til en 1 MW biomassekedel. Det er overvejende sandsynligt, at en sådan løsning, såfremt afstanden til naboværket er rimelig, vil have en bedre samfundsøkonomi end etablering af biomassekedel. Når det samtidig er væsentlig lettere at administrere for det lille varmeværk eller fjernvarmenet, og indirekte vil animere værkerne til yderligere samarbejde, bør muligheden være til stede i varmeforsyningsloven.

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at forslaget muliggør, at forsyningen af de udvalgte fjernvarmenet sker ved levering af biomassebaseret varme fra et eksisterende anlæg. Organisation er usikker på, om de foreslåede bestemmelser i nr. 3 betyder, at biomassebaserede anlæg med periodevis overskudsvarme (f.eks. anlæg til korntørring, som der specifikt nævnes i lovforslagets bemærkninger, eller landbrug med eksisterende biomasseanlæg) ikke kan udnyttes på de nævnte fjernvarmenet, hvis de har mere end 1 MW produktionskapacitet, uagtet at denne ikke udnyttes fuldt ud til fjernvarme. I så fald skaber reglerne en u hensigtsmæssig barriere, der vil modvirke en energi- og omkostningseffektiv udnyttelse af det eksisterende energisystem. Det kunne overvejes, om der kunne laves en grænse, der tog højde eksisterende anlægs lokale forbrug, således at kun den ekstra afsætning til nettet beregnes som kapacitet. Dette vil også være relevant, hvor flere biomassebaserede varmeproduktionsanlæg kobles sammen, men hvor der i det forelagte stilles krav om en samlet kapacitet under 1 MW.

Danske Halmleverandører finder det positivt, at der er sat fokus på de fjernvarmekunder, som modtager varme fra de 35 dyreste fjernvarmeværker. Danske Halmleverandører mener der burde gives mulighed for, at disse værker gives mulighed for en omstilling af værkerne til udelukkende biomasse, hvis det vil kunne sikre varmekunderne billig varme. Der bør således

gives mulighed for dispensations mulighed fra kravet om kraftvarme produktion. Kapacitetsgrænsen på 1 MW foreslås fjernet i § 5 stk. 2.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er enig i, at det skal være muligt både at forsyne de udvalgte fjernvarmenet med opvarmet vand fra et eksisterende biomassebaserede produktionsanlæg og at etablere et nyt biomasseanlæg. Ordlyden af § 5, stk. 2, muliggør også, at forsyningen af de udvalgte fjernvarmenet sker ved levering af biomassebaseret varme fra et eksisterende produktionsanlæg. Hvis eksisterende produktionsanlæg kan anvendes til at forsyne nettet med biomassevarme, vil det normalt være samfundsøkonomisk mere fornuftigt end at etablere et nyt anlæg. Derfor skal denne mulighed kunne anvendes. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger.*

*Energistyrelsen er enig i Landbrug & Fødevarers bemærkninger og har tilpasset bemærkninger til forslaget enkelte bestemmelser, så det blandt andet udtrykkeligt fremgår, at såfremt fjernvarmeforsyningen både køber biomassebaseret fjernvarme fra en ekstern part eller flere af dem og selv producerer noget, kan den samlede mængde biomassebaseret fjernvarme ikke overstige det kvantum, som en 1 MW biomassekedel kan producere.*

*Energistyrelsen påpeger, at der i energiaftalen lægges op til, at der skal være en kapacitetsgrænse på 1 MW i § 5, stk. 2, idet det af energiaftalen af 22. marts 2012 blandt andet fremgår, at i alt de 35 kraftvarmeverker med de højeste varmepriser kan få lov til at installere en maksimalt 1 MW biomassefyret kedel til ren varmeproduktion. Det tilstræbes således at gennemføre ændring af reglerne, ligesom det er forslået i udkastet til forslag.*

### **3. Begrænsning af installation af olie- og naturgasfyr**

#### **3.1. Bemærkninger vedrørende fjernvarme- og naturgasnet**

Dansk Gasteknisk Center og VELTEK fremfører, at man i fremtiden vil benytte naturgasnettet til at transportere biogas og evt. brint, og at det derfor er u hensigtsmæssigt, at man udfaser naturgasnettet. Dansk Gasteknisk Center fremfører endvidere, at det om få år vil være muligt at markedsføre små varmepumper, der drives af gas.

Dansk Gasteknisk Center og VELTEK fremfører, at det er u hensigtsmæssigt og uøkonomisk, hvis man ikke må installere naturgasfyr i nye bygninger, der ligger i områder, der er udlagt til naturgas.

Dansk Fjernvarme fremfører, at det er u hensigtsmæssigt, hvis man pålægger bygningsejere tilslutning til naturgasnettet i en situation, hvor der er påbegyndt strategisk planlægning for at lade naturgasområder overgå til fjernvarmeforsyning. På den baggrund anbefaler Dansk Fjernvarme, at den varslede strategiske planlægning af igangsættes og afsluttes, så det inden 2015 er klart for disse bygningsejere, hvad den fremtidige energiforsyning i deres område vil være.

Danske Energibrancheforening opfatter muligheden for dispensation mod at installere naturgasfyr i naturgasområder, således at der kan dispenseres i alle naturgasområder.

Veltek fremfører, at det er uklart, om forbuddet træder i kraft primo eller ultimo 2013.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Der er i energiaftalen aftalt, at der fra 2013 ikke må installeres olie- og naturgasfyr i nye bygninger. Forbuddet vil gælde for bygninger, hvor kommunen modtager ansøgning om byggetilladelse efter bygningsreglementets ikrafttræden 1. januar 2013. Dog vil det fortsat være muligt at installere naturgasfyr i nye og eksisterende bygninger, der ligger i eksisterende naturgasområder. Endvidere vil der ved udmøntningen i bygningsreglementet blive taget højde for den situation, hvor kommunalbestyrelsen inden bygningsreglementets ikrafttræden har truffet beslutning om, at et område skal forsynes med individuel naturgasforsyning således, at nye bygninger i dette område ikke bliver omfattet af forbuddet mod installation af naturgasfyr.*

*Forbuddet mod installation af naturgasfyr forhindrer ikke installation af gasfyr, der skal anvende vedvarende energi som f.eks. biogas.*

### **3.2. Bemærkninger vedrørende økonomi ved alternativer til oliefyr og naturgas**

Autoriserede Kølefirmaers Branche forening og Varmepumpefabrikantforeningen fremfører, at der altid findes egnede varmepumper/geotermiske energi som et energi- og miljørigtigt alternativ til oliefyr, og at der ikke bør indføres dispensationsmulighed for oliefyr. De fremfører endvidere, at der skal være forbud mod oliefyr, hvor der er (eller kan etableres) varmepumper eller geotermiske anlæg.

Dansk Gasteknisk Center ønsker i deres høringssvar en uddybning af, hvad der menes med egnede alternativer til olie- og naturgasfyr i nye bygninger samt af, hvad der menes med, at den kollektive forsyning ikke er et reelt alternativ.

Dansk Energi Branche forening og VELTEK fremfører, at det i visse tilfælde være betydelige udgifter forbundet med alternativer til oliefyr i eksisterende bygninger, som medfører et lånebehov af en størrelse, som ikke alle bygningsejere vil kunne opnå. Dansk Energi Branche forening fremfører endvidere, at der kan være fjernvarmenet, hvor fjernvarmepriserne er så høje, at merudgiften ved at tilslutte sig fjernvarmenettet ikke vil blive modsvaret af lavere udgifter til bygningsopvarmning.

Dansk Gasteknisk Center sættes der spørgsmålstegn ved at der kan opnås økonomiske gevinster på mellem 30 og 50 pct. ved et skifte til et alternativ til olie og naturgas.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Det fremgår af energiaftalen, at det fra 2013 ikke skal være muligt at installere olie- og naturgasfyr i nye bygninger, og at der vil være mulighed for undtagelse, hvor der ikke er egnede alternativer, og at det fra 2016 ikke skal være muligt at installere oliefyr i eksisterende bygninger med fjernvarme eller naturgas som alternativ. Det vil være de enkelte kommuner, der skal tage stilling til, om der er egnede alternativer til installation af olie- eller naturgas i nye bygninger og til, om fjernvarme eller naturgas er et alternativ til installation af oliefyr i en eksisterende bygning. Energistyrelsen vil forinden reglernes ikrafttræden udarbejde vejledningsmateriale til kommunerne til brug for disse vurderinger.*

*Forbuddet mod installation af oliefyr i eksisterende bygninger finder anvendelse, når en bygningsejer skal udskifte sit udtjente oliefyr og derfor alligevel står foran en udgift til et nyt oliefyr. På baggrund af oplysninger indsamlet af Videncenter for Energibesparelser i Bygninger, vurderer Energistyrelsen, at en typisk bygningsejer vil opleve en besparelse på ca. 5.000 kr. ved installation af fjernvarme og en merudgift på ca. 10.000 kr. til installation af naturgas i forhold til at installere et nyt oliefyr. Udgifterne til tilslutning fastsættes af de enkelte fjernvarme- og naturgasselskaber og vil derfor variere, f.eks. afhængigt af afstanden til netledningen. Ligeledes varierer fjernvarmeprisen. Endvidere vurderer Energistyrelsen, at en bygningsejer med de gældende energipriser typisk vil kunne nedbringe den årlige energiudgift fra hhv. 19.700 kr. ved opvarmning med oliefyr og 15.000 ved opvarmning med naturgasfyr til hhv. 10.200 kr. ved opvarmning med jordvarme og 9.000 kr. ved opvarmning med træpiller. Den reelle besparelse vil afhænge af bygningens størrelse og isoleringsgrad samt energipriserne, herunder også de lokale priser på fjernvarme.*

### **3.3. Bemærkninger vedrørende miljømæssige konsekvenser**

Dansk Gasteknisk Center har fremført, at moderne gasfyrede apparater har særdeles små emissioner af forurenende stoffer, der ikke belaster nærmiljøet nævneværdigt, og at man ved at fremme lokale biomassefyrede anlæg vil kunne forvente en væsentlig stigning i emissionen af sundhedsskadelige stoffer.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Ligesom det er tilfældet i dag, vil det også fremover være muligt at installere fx træpillefyr som alternativ til olie- eller naturgas i nye bygninger. Det vurderes dog, at der ved nye bygninger uden mulighed for tilslutning til fjernvarme overvejende vil blive installeret varmepumper som alternativ til fjernvarme. Det vurderes dog også, at der særligt på landet vil være en vis andel nye bygninger, hvori der installeres træpillefyr. I forhold til eksisterende bygninger, der ligger i områder med fjernvarme eller naturgas som alternativ, vurderes det, at der kun i meget sjældne tilfælde vil blive installeret en anden opvarmningsform end fjernvarme eller naturgas.*

### **3.4. Bemærkninger vedrørende anvendelsen af tekniske betegnelser i lovforslaget**

Dansk Energi Branche forening har fremført, at anvendelsen af betegnelsen ”fyr” i lovforslaget er uhensigtsmæssig, idet det er den tekniske betegnelse for brænderenheden i fyret og dermed kun en del af den samlede installation der betegnes som et ”fyr”.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er opmærksom på, at den tekniske betegnelse for olie- og gasfyr er olie- og gaskedler, og at et fyr er den tekniske betegnelse for brænderenheden. I forbindelse med udmøntningen i bygningsreglementet vil de tekniske betegnelser blive anvendt.*

## **4. Undtagelse af forbrænding af farligt affald fra prisloftbestemmelserne**

Kommunekemi A/S finder forslag om undtagelse af forbrænding af farligt affald fra prisloftbestemmelserne klart, velbeskrevet og godt underbygget i argumentationen. Der er ingen tvivl

om, at forslaget vil løse den nuværende problemstilling omkring Energistyrelsens påtænkte tilbagekaldelse af den nuværende dispensation fra prisloftbestemmelserne til gavn og den fortsatte mulighed for at levere overskudsvarme fra Kommunekemi til varmemeforbrugere i Nyborg. Kommunekemi A/S nævner, at virksomheden desuden har problemer med energiafgifterne og forslår i forbindelse dermed, at definere varme fremkommet i forbindelse med højtemperatur destruktion af farligt affald som overskudsvarme fra procesindustri og hermed som industriel overskudsvarme. Rent lovgivningsmæssigt vil løsningen ifølge virksomheden kunne gennemføres ved at ændre definitionen af kollektive varmforsyningsanlæg i varmforsyningsloven således, at anlæg til destruktion af farligt affald ved højtemperatur forbrænding ikke defineres som et kollektivt varmforsyningsanlæg.

Dansk Fjernvarme mener, at lovforslaget er et fejlskud, som medfører, at varmemeforbrugere i byer med farligt affald som varmekilde, kommer til at give støtte til behandlingen af farligt affald. Meromkostninger til behandlingen af det farlige affald opstår i sagens natur som en konsekvens af affaldets karakter, og derfor må affaldssiden betale for denne meromkostning. Dansk Fjernvarme finder, at det på ingen måde skal være de tilknyttede varmemeforbrugeres økonomiske problem, at prissætningen eller afgiftsreguleringen af det farlige affald efterlader en regning, der skal betales. Princippet om at forurenere betaler, bør her finde anvendelse. Dansk Fjernvarme forslår to alternativer til at løse evt. problemer: et fælles prisloft for alle affaldsanlæg, inklusiv anlæg til forbrænding af farligt affald, eller at sænke afgifterne på farligt affald. Dansk Fjernvarme påpeger, at det vurderes, at lovgivningen særligt for den ene af de to byer (Nørre Alslev), der modtager varme fra nævnte forbrændingsanlæg, kunne få økonomiske konsekvenser for varmemeforbrugere, idet der kun er godt 600 varmemeforbrugere til at fordele de yderligere omkostninger på. I princippet er situationen den samme i Nyborg.

Dansk Energi mener, at begrundelsen for forslaget er rigtig. Resultat ved at fastholde prisloftet for de to anlæg, der forbrænder farligt affald, er derfor højst sandsynligt, at de får store økonomiske tab og risikerer at må lukke. Men tilsvarende begrundelser kunne også anvendes for de øvrige affaldsværker i Danmark. I virkeligheden er situationen med de to affaldsværker, der forbrænder farligt affald, blot et eksempel på prislofternes skadelige virkning for affaldsværkernes økonomi. Der vil højst sandsynligt også være andre affaldsværker, der med tiden får store økonomiske problemer som følge af prisloftsreguleringen. Konsekvensen bliver lukning, samfundsøkonomisk tab, ringere forsyningssikkerhed, og på længere sigt stigende varmepriser. Dansk Energi mener derfor, at prisloftreguleringen i det nuværende lovforslag helt bør afskaffes, og ikke kun afskaffes for affaldsværker, der forbrænder farligt affald. Dansk Energi mener med henvisning til Energitilsynets seneste afgørelse vedr. Odense Kraftvarmeværk, at der snarest bør åbnes op for større grad aftalefrihed mellem affaldsforbrændingsanlæg og fjernvarmen.

Affald Danmark har aldrig fundet, at reguleringen af priser via prislofter var optimal. Derfor støttes det, at denne regulering fjernes – uanset hvor mange anlæg det sker for. Affald Danmark bemærker dog alligevel, at det forekommer pudefuldt, at prisloftet bliver fjernet med argumenter om høje faktiske omkostninger på særlige typer af affaldsforbrændingsanlæg. Prisloftet fastsættes jo ikke med baggrund i omkostningerne på affaldsforbrændingsanlæggene, og det skal ikke/anvendes ikke som effektiviseringsinstrument. Prisloftet fastsættes med det formål at afspejle prisen på en teoretisk alternativ varmeproduktion. Affald Danmark opfordrer til en mere grundig gennemgang og analyse af, hvorvidt prisbestemmelserne i varmforsyningslovens kapitel 4 i størst mulige omfang understøtter lovens formål, og herunder de incitamen-

ter, der fører til udmøntningen af den nationale energipolitik. Denne gennemgang og analyse bør have særlig fokus på nødvendigheden af at sikre danske affaldsanlægs konkurrenceevne i en situation, hvor både el og en stor del af affaldsforbrændingen er konkurrenceudsat. Affald danmark gør desuden opmærksom på en række andre uhensigtsmæssigheder i den nuværende prisregulering for affaldsforbrændingsanlæg, bl.a. i forbindelse med tvangskørsel og prislofter samt at hvile i sig selv anlæg alligevel kan blive skattepligtige.

RenoSam skal generelt bemærke at bemærke at undtagelsen reglerne om et prisloft, forrykker af den interne konkurrence mellem anlæg der brænder farligt affald til fordel for en enkelt virksomhed der ejes af en privat kapitalfond. RenoSam skal derfor bede Energistyrelsen begrundede miljømæssige og samfundsøkonomiske fordele, der opnås ved en ændring af Varmeforsyningsloven på dette område. Desuden skal RenoSam anføre, at foreningen ikke har anbefalet, at arbejde for udvikling af en ny model med ét prisloft for alle affaldsforbrændingsanlæg, uanset beliggenhed, og hvor prisloftet fastlægges til gennemsnitprisen for opvarmet vand produceret på et centralt kraft-varme-anlæg, jf. bemærkninger til lovforslaget, side 7, afsnit 2.1.1.4, sidste punktum. RenoSam vil gerne medvirke til at finde mere administrativt enkle og administrerbare principper for fastsættelse af priser for varme fra affaldsforbrændingsanlæg, forudsat at de principper ikke stiller eksisterende anlæg i en ringere økonomisk situation end der var det oprindelige udgangspunkt for affaldsforbrændingsanlæggene etablering og/eller kapacitetsudbygning.

Sekretariat for Energitilsynet gør opmærksom på, at Energitilsynet ikke har taget stilling til praksis med fordeling af omkostninger mellem de tre ydelser, el, affald og varme, som der bliver henvist til i punkt 2.1.1.1 sidste afsnit, som er blevet til 5.1. første afsnit, hvorfor teksten enten bør udgå eller omformuleres. Desuden gør Sekretariatet opmærksom på, at Special Waste Systems anmeldte pris for 2012 svarer til det for anlægget for 2012 udmeldte prisloft.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Lovforslagets formål er at undtage anlæg, hvis hovedformål er forbrænding af farligt affald, fra prisloftbestemmelserne. Det vurderes fortsat nødvendigt med en prisloftregulering for andre affaldsforbrændingsanlæg. Varmeforbrugere, der aftager varme fra anlæg til forbrænding af farligt affald, vil, hvis forslaget bliver vedtaget, stadig være underlagt § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning. Ifølge denne bestemmelse skal varmførbrugere alene betale de nødvendige omkostninger for produktion og levering af varmt vand eller damp fra anlæggene (eller substitutionsprisen, hvis den er lavere).*

*Med hensyn til affald danmark bemærkninger i forhold til andre uhensigtsmæssigheder i prisreguleringen, bemærkes det, at Energistyrelsen i samarbejde med Energitilsynets sekretariat og branchen er i gang med at udarbejde en ny prisloftmodel med et prisloft for alle affaldsforbrændingsanlæg. Herved vil Energistyrelsen også se på problematikken med tvangskørsel af hensyn til varmeproduktionen. Desuden gør Energistyrelsen opmærksom på, at § 20, stk. 2, i lov om varmforsyning, som indeholder en hjemmel for klima-, energi- og bygningsministeren til at fastsætte regler om indregning af andre udgifter og omkostninger i varmepriisen. Denne bestemmelse er ved lov nr. 622 af 11. juni 2010 udvidet med henblik på bl.a. at fastsætte regler om indregning af skattemæssige omkostninger.*

*Med hensyn til Kommunekemi A/S' høringssvar bemærkes det, at afgiftslovgivningen falder under skatteministerens ressort. Hvis afgiftslovgivningen bliver ændret, vil det vurderes om varmelovgivningen skal konsekvensrettes.*

*Det bemærkes, at der ved udarbejdelse af lovbemærkningerne om de nuværende priser for Kommunekemi A/S og Special Waste System A/S er taget udgangspunkt i priserne for 2011, idet priserne for 2012 efter anmeldelsesbekendtgørelsen senest kan anmeldes til Energitilsynet den 15. september 2012.*

## **5. Øvrige ændringer af prisbestemmelserne i lov om varmforsyning**

Energitilsynet finder den foreslåede ændring, der undtager procesvarme fra prisbestemmelsernes anvendelsesområde, hensigtsmæssig. Energitilsynet uddyber i høringssvaret sin praksis for undtagelse fra kravet om regnskabsmæssig adskillelse.

Landbrug & Fødevarer finder, at præcisering af anvendelsesområdet fremmer muligheden for nye forretningsmodeller i biogasbranchen samt afsætning af biogas til nye anvendelser. I forlængelse heraf opfordres der til, at de administrative vanskeligheder begrænses for biogasanlæg, der afsætter biogas omfattet af § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning samt anden biogas til nye anvendelser. Desuden opfordres der til en løsning med beskyttelse af, alternativt en overgangsordning for, aftagerforhold eksisterende ved lovens ikrafttrædelsesdato. Forslaget om undtagelse fra procesvarme kræver, i forbindelse med de store varmforsyningsanlægs mulighed for at aftale en pris, særlig opmærksomhed.

Københavns Kommune finder det positivt, at prisbestemmelsernes hjemmelsområde bliver afklaret.

Affald danmark støtter op om, at usikkerheden omkring prisbestemmelsernes anvendelsesområde fjernes. Affald danmark mener ikke, at Energiklagenævnets afgørelse medfører, at § 20, stk. 1, indebærer en minimumspris.

RenoSam vurderer ikke, at Energiklagenævnets afgørelse medfører, at den omkostningsbestemte pris er en minimumspris og at der derfor intet grundlag er for en ændring af loven.

DANVA påpeger, at det kan være uhensigtsmæssigt, hvis et vandselskabets produktion og levering af varme i nogle tilfælde vil kunne falde ind under varmforsyningslovens § 20, stk. 1, idet vandselskaberne bør have mulighed for at anvende et provenu tilvejebragt ved salg af varme til gavn for vand- og/eller spildevandskunderne.

Dansk Gartneri er bekymret for, at prisbestemmelsernes anvendelsesområde bliver indskrænket således, at der ikke længere vil eksistere end omkostningsbestemt pris for procesvarme. Det vurderes, at de forholdsvis store fremtidige investeringer kunne vil blive gennemført, såfremt der foreligger en sikkerhed for, at fjernvarmeprisen – også ud over den første kontraktperiodes varighed – maksimalt vil kunne udgøres af den omkostningsbestemte pris.

Københavns Energi ønsker en tydeliggørelse af, at procesenergi ikke er omfattet af i § 20, stk. 6, om betaling efter målt forbrug.



Energistyrelsens bemærkninger:

§ 20, stk. 1, indeholder anvendelsesområdet for bestemmelserne i kapitel 4. Når levering af en ydelse ikke er omfattet af § 20, stk. 1, er den således heller ikke omfattet af de øvrige bestemmelser i kapitel 4. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne.

Energitilsynet har en praksis for, at produktion og levering af ydelser omfattet af § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning ikke skal holdes regnskabsmæssigt adskilt fra produktion og levering af disse ydelser til andre formål eller fra helt andre ydelser. Forudsætningen herfor er, at indtægterne fra de aktiviteter, der ikke er omfattet af § 20, stk. 1, anvendes til at nedsætte varmeprisen og at der er tale om en sædvanlig aktivitet for et biogas- eller varmforsyningsanlæg. Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget.

Energitilsynet har i høringssvaret uddybet sin praksis om regnskabsmæssig adskillelse, som har medført til tilføjelserne i bemærkningerne til lovforslaget.

Der er indsat en overgangsbestemmelse i lovforslagets § 4, stk. 2. Overgangsbestemmelsen fastlægger, at ændringerne i prisbestemmelserne i lov om varmforsyning ikke vil finde anvendelse på aftaler, der er indgået før lovens ikrafttræden. Eksisterende aftaler om levering af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas, f.eks. vedrørende procesvarme, vil således fortsat være omfattet af den prisregulering, som var gældende før lovens ikrafttræden.

Lovforslaget er ændret således, at § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning alene kan fraviges ved fordeling af afgiftsfordelen.

Lov om varmforsyning regulerer alene hvilke omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen og klagemuligheder til Energitilsynet og Energiklagenævnet om priserne. Aftaleretlige spørgsmål reguleres ikke af lov om varmforsyning. Derfor er forslaget om at ændre prisreguleringen til en regulering med maksimumpriser fjernet fra lovforslaget.

Levering af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas er omfattet af § 20, stk. 1, hvis leveringen sker med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand. Dette gælder også, når et vandselskab leverer disse ydelser. Levering af overskudsvarme fra vandselskaber vil kunne ske til en omkostningsbestemt pris og indtægterne herfra vil kunne anvendes til nedsættelse af priserne for ydelser efter vandsektorloven.

## **6. Regelforenkling § 23 m i lov om varmforsyning**

Landbrug & Fødevarer kan støtte op om ændringen og værdsætter de administrative samt økonomiske lettelser den medfører. Det forventes at disse lettelser vil afspejles i taksterne og give nedslag i prisloftet.

Københavns Kommune opfordrer til, at undtagelsesbestemmelsen for geotermi også indføres i elforsyningsloven, naturgasforsyningsloven og i stoploven på vandområdet.

KL hilser med tilfredshed forslaget ændringer i forhold til § 23 m.

FSR – danske revisorer kommenterer ændringer i vandsektorloven og ændring af varmforsyningsloven. I forhold til det sidste bemærkes det, at det kan overvejes at definere nærmere, hvad der anses at være “særlige hensyn”, som kan give grundlag for dispensation af udskillelseskra- vet. Desuden ønskes der en klarificering af sammenhængene mellem en tilladelse til at producere energi i et kommunalt ejet vandselskab efter den foreslåede § 23 m, stk. 4, og en eventuel indberetningspligt efter § 23 m, stk. 6.

DANVA nævner som eksempler af tilfælde, hvor vandselskaberne uden krav om selskabsgørelse vil kunne producere og sælge varme, så længe det er tæt forbundet med kerneaktiviteterne, produktions/salg af varme fra biogas fra spildevandsslam eller ved afbrænding af slammet, indvinding/salg af varme fra drikkevand og spildevand eller solpaneler på vandværker eller spildevandsanlæg, og opfordrer til, at disse skrives in i lovbemærkningerne.

Sekretariatet for Energitilsynet finder den dispensationsadgang, der lægges op til i udkastet til en ny § 23 m, stk. 8, hensigtsmæssig. Det bemærkes dog, at overførsler i henhold til § 23 m, stk. 3, ikke vil kunne opgøres, hvis ikke der er selskabsmæssig adskillelse, medmindre selskaberne forpligtes til at indføre en regnskabsmæssig adskillelse. Som koblingen mellem referencen til tilsynets praksis og muligheden for dispensation fra kravet om selskabsmæssig adskillelse forstås, lægges det til grund til at Energitilsynets praksis også kan anvendes på selskaber, der har fået dispensation i medfør af § 23 m, stk. 8. Energitilsynet opfordrer til at ind- sætte enkelte specifikke uddybende bemærkninger om den situation, hvor der både opnås di- spensation fra udskillelseskra- vet og fra kravet om regnskabsmæssig adskillelse, og om elfor- syningslovens krav om selskabsmæssig adskillelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Med særlige hensyn, som kan give grundlag for dispensation fra udskillelseskra- vet, tænkes på tilfælde, hvor varmeproduktionen har et begrænset omfang og en nær tilknytning til hovedak- tiviteten, som f.eks. ved udnyttelse af energien fra behandling af spildevandsslam på vandsel- skaber. I så fald vil det ikke være rationelt at udskille varmeproduktionsaktiviteterne i et sær- skilt selskab. De ekstra omkostninger og administrative byrder, der er forbundet med stiftel- sen og driften af et selvstændigt selskab, kan gøre udnyttelse af overskudsvarme uattraktivt. Efter § 20, stk. 1, vil som udgangspunkt alle nødvendige omkostninger til udnyttelse af over- skudsvarme, heriblandt omkostninger til etablering og driften af et særskilt selskab, kunne indregnes i varmeprisen. Prisen på overskudsvarme vil i så fald dog kunne blive for høj i for- hold til substitutionsprisen for et fjernvarmenet for at kunne anvende overskudsvarmen. Det vil medføre at overskudsvarmen ikke udnyttes, som vil være i strid med formålet, nedlagt i § 1 i lov om varmforsyning, samt Danmarks generelle klima- og energipolitiske målsætninger. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne. Desuden bliver eksemplerne heraf nævnt.*

*Hvis klima-, energi- og bygningsministeren har givet dispensation fra udskillelseskra- vet i § 23 m, stk. 4, vil aktiviteter omfattet af § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning som udgangspunkt skulle holdes regnskabsmæssigt adskilt fra andre aktiviteter. Energitilsynet kan dog træffe af- gåelse om, at aktiviteterne ikke skal holdes regnskabsmæssigt adskilt. Opnår en virksomhed dispensation fra både klima-, energi- og bygningsministeren og Energitilsynet, vil virksomhe- dens energiaktiviteter skulle behandles som aktiviteter, der udføres som led i spildevandsakti- viteter og midler fra energiaktiviteter som midler, der stammer fra aktiviteter omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Dette er tydeliggjort i bemærkninger-*

*ne samtidig med, at der er indsat enkelte specifikke uddybende bemærkninger i overensstemmelse med Energitilsynets høringssvar.*

*Geotermiaktiviteter har en naturlig sammenhæng med andre varmeproducerende aktiviteter og er alene af administrative grunde ikke omfattet af lov om varmforsyning. Desuden er det efter prisreguleringen tilladt, at der anvendes varmemidler til geotermiaktiviteter. Dette taler for at muliggøre, at der i de pågældende virksomheder kan påbegyndes aktiviteter med henblik på udvinding af geotermisk energi uden, at der skal indhentes en tilladelse hos klima-, energi- og bygningsministeren. Forudsætningerne, at der er en naturlig sammenhæng og der allerede kan anvendes midler til geotermiaktiviteter, gælder ikke for elnetvirksomheder og naturgasfremføringsanlæg.*

## Bilag: Ikke-ministerielle høringsparter

3F Fagligt Fælles Forbund
Autoriserede Kølefirmaers Branche forening
Aalborg Portland A/S
Advokatrådet – Advokatsamfundet
Altinex Oil Denmark A/S
Akademisk Arkitektforening
Affald Danmark
Autoriserede Kølefirmaers Branche forening
Ankenævnet på Energiområdet
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Boligselskabernes Landsforening
Branche foreningen for Biogas
Branche foreningen for Decentral Kraftvarme
Branche foreningen for Husstandsvindmøller
Branchen Forbrugerelektronik
Bygge-, Anlægs- og Trækartellet (BATT-kartellet)
Byggecentrum
Byggeskadefonden
Center for Energibesparelser CO-industri
DANAK (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond)
Danish Offshore Industry (Esben Mortensen)
Danish Operators
Danmarks Jægerforbund
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Rederiforening
Danmarks Teknisk Universitet (DTU)
Danmarks Vindmølleforening
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
Dansk Biotek
Dansk Byggeri
Dansk Center for Lys
Dansk Energi
Dansk Energibranche forening (DEBRA)
Dansk Erhverv
Dansk Fjernvarme
Dansk Gartneri
Dansk Gasteknisk Center (DGC)
Dansk Geotermi Aps
Dansk Olie og Naturgas se: DONG
Dansk Standard
A/S Dansk Shell
Dansk Transport og Logistik (DLTL)
Dansk Varefakta Nævn
Dansk Ventilation
Danske Advokater

Danske Arkitektvirksomheder, DANSKE ARK
Danske Regioner
Danske Udlejere
DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening)
Datatilsynet
De Grønne
DELTA Dansk Elektronik
Det økologiske Råd
DI ITEK
DI – Organisation for erhvervslivet
DONG Energy A/S
Dong E&P
DS Håndværk & Industri
DTU – Afdelingen for myndighedsbetjening
Ejendomsforeningen Danmark
Energi- og olieforum.dk
Energiforbrugeren
Energiforum Danmark
Energiklagenævnet
Energitilsynet
Energitjenesten
E. ON Danmark A/S
Finansrådet
Forbrugerrådet
Foreningen Danske Kraftvarmeværker
Foreningen af fabrikanter og importører af elektriske belysningsarmaturer (FABA)
Foreningen af fabrikanter og importører af elektriske husholdningsapparater (FEHA)
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Foreningen af Varmepumpefabrikanter i Danmark
Frederiksberg Kommune
Frie Elforbrugere
FSR Danske revisorer
Greenpeace
GTS (Godkendt Teknologisk service)
Hess ApS
HMN Naturgas I/S
Håndværksrådet
Indukraft Sekretariatet c/o Dansk Industri
Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)
Institut for produktudvikling (IPU)
Intelligent Energi
IT-Branchen
Kalk og Teglværksforeningen
KOOPERATIONEN
KTO - Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte
KL (Kommunernes Landsforening)

Københavns Kommune
Landbrug & Fødevarer
Landsorganisationen i Danmark (LO)
LCA Center
Landsbyggefonden
Mærsk Olie og Gas AS
Naturgas Fyn
NOAH Energi og Klima
Nordisk Folkecenter for Vedvarende Energi
Realkreditforeningen
Reel Energi Oplysning (REO)
RenoSam
Risø (DTU)
Statens Byggeforsknings Institut
Statoil A/S
Statoil Gazelle A/S
Tekniq
Teknologisk Institut
Telekommunikationsindustrien
Varmepumpefabrikantforeningen
Vattenfall A/S
VedvarendeEnergi
VELTAK – VVS- og El-Tekniske Leverandørers Brancheforening
Verdens Skove
Vindmølleindustrien
WWF Verdensnaturfonden
Østkraft
Aalborg Universitet