

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-04-2012
SAGSNR.: 2012 - 1353
ID NR.: 172808

ens@ens.dk + rvn@ens.dk

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Ved e-mail af 13-04-2012 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 13 dage til afgivelse af et svar.

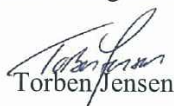
Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet skal desuden henvide til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften "god regeringsførelse" blandt andet har anført, at "Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen".

Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har ikke fundet anledning til at fremkomme med bemærkninger til sagen i øvrigt.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

samfund@advokatsamfundet.dk
www.advokatsamfundet.dk

Bemærkninger til høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

Vi har nu læst høringsudkastet til "Forslag til ændring af lov om varmforsyning og byggeloven", som bl.a. sikrer muligheden for at omlægge de centrale kraftvarmeværker til biomasse.

Det er fortsat tale om aftalefrihed, men det er indskrevet at ministeren kan udmønte et prisloft frem til 2017 (i en bekendtgørelse), såfremt nogen skulle ønske dette. Det ændrer ikke ved at der er tale om aftalefrihed, men det sikrer, at varmeselskaberne kan gå til ministeren, hvis forhandlingsresultatet ikke er rimeligt under de nye rammer. Det er et signal til producenterne om at prisen ikke skal stige som følge af omlægningen fra kul til biomasse, men at man kan dele en nettofordel ved biomasse. Der er dog så aftalefrihed efter 2017, men man må gå ud fra at det gælder med mindre forligsparterne kan se at, at forhandlingerne indtil da har ført til urimelige varmepriser.

Det vurderes, at ministerens bemyndigelse til at udstede en bekendtgørelse er et vigtigt værn mod at varmepriserne stiger urimeligt. Ministerens bemyndigelse ændrer ikke ved at varmeselskaberne og producenterne kan aftale en varmepris, som begge parter føler er rimelige, også hvis nettofordelen ved biomasse mod forventning skulle vise sig at blive lille eller helt forsvinder over en årrække. For at imødegå, at dette skulle ske, kan varmeselskaberne og producenterne indføje i varmeaftalerne, at såfremt nettofordelen skulle forsvinde så genforhandles aftalen med henblik på at varmeselskaberne kan betale en større del af omkostningerne.

Der står i lovforslaget at prisloftet tager udgangspunkt i 2010 for det enkelte anlæg, og at det kan reguleres med prisudviklingerne i årene frem. For at dette give mening må det både gælde brændselspriser, CO₂-kvoter og energi- og CO₂-afgifter. Det kunne med fordel præciseres i udkastet. Derudover kunne det præciseres, at der er tale om et ægte prisloft, og at renter og afskrivninger på investeringer ikke kan lægges oven i.

Med venlig hilsen

Astrid Birnbaum
Forsyningsdirektør
Varme, Køl & Bygas

Direkte tlf: 2795 2750
E-mail: asbi@ke.dk



Renée van Naerssen

Fra: Asmus Bohnfeldt [asbo@ke.dk]
Sendt: 25. april 2012 14:55
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Renée van Naerssen
Emne: Supplerende bemærkninger fra Københavns Energi til høring af forslag til ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

docId: http://ensiis/ensj09/DOK536436
SJ: -1

Til Energistyrelsen, Renée van Naerssen

Ved mail af 20/4 2012 fremsendte Københavns Energi bemærkninger til høring af forslag til ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

Vi er siden blevet opmærksom på nedenstående problemstilling.

Vi har noteret, at varmforsyningslovens § 20, stk. 1 ændres, således at procesenergi ikke længere er omfattet af prisbestemmelserne.

I den anledning henviser vi til varmforsyningslovens § 20, stk. 6, der lyder som følger:

"Stk. 6. Hvor det er teknisk gennemførligt, skal betaling efter målt forbrug for varmt vand, damp eller gas bortset fra naturgas ske i et direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg, uanset om forbrugeren er lejer, andelshaver eller ejer."

Vi er usikre på, om procesenergi fortsat vil være omfattet af denne bestemmelse.

På den baggrund skal vi henstille, at ændringen af varmforsyningsloven tydeliggøres, således at procesenergi heller ikke omfattes af § 20, stk. 6.

Vi har en del kunder, der forsynes med bygas til komfurforbrug, og hvor forbruget er meget lille. Faktisk er omkostningerne til måling og afregning af bygasforbrug for sådanne kunder ofte større end omkostningen til selve bygasforbruget. Derfor overvejer vi alternative løsninger, hvor den enkelte kundes bygasforbrug ikke måles. Varmeforsyningsloven, herunder § 20, stk. 6, har hidtil været til hinder herfor - og dermed en udvikling mod en mere effektiv og billigere bygasforsyning i København.

Fra 2013 bliver bygasforsyningen i København delvis omstillet til biogas - i første omgang med 30% biogas, men ambitionen er over en årrække at opnå 100% CO₂-neutral bygasforsyning.

For at fremme denne udvikling mest muligt er det vigtigt, at bygasforsyningen kan drives effektivt, herunder at vi kan tilrettelægge kundeafregningen omkostningseffektivt, hvilket varmforsyningsloven er til hinder for i dag.

Med venlig hilsen

Asmus Bohnfeldt
Chefkonsulent

Direkte tlf: 2795 2155
E-mail: asbo@ke.dk

PRAKTIKPLADSPRISEN
Vinder 2012

københavns E

Tænk på miljøet - før du printer!



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

Energistyrelsen
Ens@ens.dk og rvn@ens.dk
Amaliegade 44
1256 København K

23.4.2012

Det Økologiske Råds høringssvar til:

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning og byggeloven

Det Økologiske Råd takker for muligheder for at afgive høringssvar til forslaget til opfølgning af aftalerne i energiforliget af 22.3.2012.

Vi kan generelt støtte forslaget til ændringer i lov om varmeforsyning og byggeloven.

Vi ser gerne initiativer til løsning på investeringsproblemet med udskiftning af oliefyr i nogle områder af landet uden for den kollektive forsyning med fjernvarme og naturgas.

Vi ser endvidere gerne opfølgende initiativer til omstillingen fra kul til biomasse i de centrale kulfyrede kraftvarmeværker, idet biomasse må anses som en overgangsløsning, da biomasse på sigt forventes at blive en knap ressource og dermed får en stigende pris.

Søren Dyck-Madsen

Det Økologiske Råds sekretariat



ENERGITILSYNET

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

23. april 2012
Sag 4/0902-0200-0028
/ MEL
Deres ref.

Høringsvar til Forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Den 13. april 2012 har Energistyrelsen anmodet Energitilsynet om at afgive et høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Energitilsynet har følgende bemærkninger til forslaget.

Ny § 5, 2. pkt.
Ingen bemærkninger

Ændring til § 20, stk. 1

Det fremgår af forslaget til lovændring, at procesvarme undtages fra varmforsyningslovens § 20, stk. 1, da bestemmelsen herefter alene gælder levering af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand.

Sekretariatet for Energitilsynet finder, at den foreslåede ændring er hensigtsmæssig. Energitilsynet har ved tilkendegivelse af 23. juni 2010 fastlagt, at prisbestemmelserne i varmforsyningsloven også gælder levering af varme til andre formål, idet prisbestemmelsen i vfl. § 20, stk. 1, er mere omfattende end vfl. § 2. Energitilsynet fandt imidlertid, at det må anses for uhenigtsmæssigt, at levering af varme til procesformål er omfattet af prisbestemmelserne, med den begrundelse, at beskyttelseshensynet til varmeaftagerne ved procesvarme adskiller sig fra hensynet til den almindelige fjernvarmebruger. På den baggrund fandt Energitilsynet, at det kunne være administrativt hensigtsmæssigt at afgrænse anvendelsesområdet for varmforsyningslovens prisbestemmelser til alene at omfatte levering af opvarmet vand damp eller gas, bortset fra naturgas, med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt brugsvand.

Forslaget til lovbemærkningerne refererer til Energitilsynets mulighed for at fritage fra kravet om regnskabsmæssig adskillelse af aktiviteter, der ikke omfatter levering af ydelser omfattet af vfl. § 20, stk.1, hvis overskuddet fra disse aktiviteter anvendes til nedsættelse af varmeprisen. Muligheden er bl.a. brugt i tilsynets praksis vedrørende de decentrale kraftvarmeværker.

Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

tlf. 41 71 54 00
mail post@energitilsynet.dk
web www.energitilsynet.dk

Sekretariatet for Energitilsynet går ud fra, at når muligheden omtales her, skyldes det, at tilsynets mulighed for at undtage fra kravet om regnskabsmæssig adskillelse også vil være gældende i tilfælde, hvor indtægterne fra salg af varme til procesformål anvendes til nedsættelse af varmeprisen.

Sekretariatet er enig i, at dette er en hensigtsmæssig administration. Denne vurdering ændres ikke af det forhold, at det ikke kan udelukkes, at den enkelte aktivitet isoleret set i perioder ikke dækker omkostningerne forbundet med netop den aktivitet, hvis der ikke er regnskabsmæssig adskillelse mellem to aktiviteter. Set over et længere forløb må det dog antages at blive udlynet og forhåbentlig medføre en forbedret økonomi, da aktiviteten ellers ikke skulle være påbegyndt.

Risikoen for, at en aktivitet kan medføre tab, er til stede ved mange af varmevirksomhedernes aktiviteter. Det er i sig selv ikke efter sekretariatets vurdering nok til, at aktiviteten ikke skal foregå. Det afgørende i den sammenhæng er efter sekretariatets vurdering, dels risikoens omfang samt, at aktiviteten ligger inden for, hvad der kan betragtes som en sædvanlig aktivitet for en varmevirksomhed.

Hvis levering af varme til procesformål sker med det formål at indtjene overskud til anlæggets ejere, må denne aktivitet som minimum holdes regnskabsmæssigt adskilt fra levering af varme til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand. Det kan overvejes, om der i den situation bør kræves, at aktiviteten udskilles i selvstændigt selskab.

Hvis en regnskabsmæssig adskillelse anses som tilstrækkelig i de tilfælde, hvor indtægten ikke anvendes som indtægt til hovedaktiviteten, vil det være hensigtsmæssigt, hvis det af lovbemærkningerne klart fremgår, at der i den situation skal anvendes fordelingsnøgler for fællesomkostningerne og for omkostningerne ved procesvarme, og at Energitilsynet, som det er tilfældet ved leveringen af affaldsvarme, stadig har kompetence til at bedømme om omkostningsfordelingen mellem varme leveret til procesformål og varme leveret til rumopvarmning må anses for rimelig.

For det andet ændrer forslaget § 20, stk. 1, således, at det gøres mere eksplicit at den omkostningsbestemte pris er en maksimumpris. § 20, stk. 1, opremser udtømmende de omkostninger, der kan indregnes i priserne, såfremt disse er nødvendige. Med forslaget bliver det tilføjet, at disse omkostninger *højest* kan indregnes i priserne. Dvs. at prisreguleringen ikke er til hinder for, at der aftales en pris, der er lavere end de nødvendige omkostninger som defineret i § 20, stk. 1. At prisen efter § 20, stk. 1, er en maksimumpris forhindrer ikke, at der kan prisdifferentieres, jf. § 20, stk. 5 og får således ikke betydning for Energitilsynets hidtidige praksis vedr. prisdifferentiering. Det er f.eks. således fortsat muligt, at der kan gives et tidsbegrænset nedsat investeringsbidrag eller gratis tilslutning, og at omkostningerne herved er at betragte som en nødvendig omkostning og dermed indregningsberettiget i varmepriserne for samtlige forbrugere. Det er Energitilsynet, der i konkrete tilfælde afgør, hvilke omkostninger, der kan indregnes i priserne.

Nye stk. § 20, stk., 15-17

Forslaget lægger op til, at visse varmelieferingsforhold ved aftale mellem private parter, kan undtages fra varmforsyningslovens hvile-i-sig-selv-princip i lovens § 20, stk. 1, og rimelighedskravet i lovens § 21, stk. 4.

I henhold til nugældende regler er alle aftaler om levering af varme fra centrale kraftvarmeanlæg underlagt bestemmelsen om omkostningsbestemte priser og rimelighedsbestemmelsen i vfl. §§ 20, stk. 1, og 21, stk. 4.

Lovforslaget lægger ligeledes op til, at den relevante myndighed for aftaler undtaget af §§ 20, stk. 1, og 21, stk. 4, ikke vil være Energitilsynet. Tvister om aftalen vil skulle afgøres af domstolene eller ved voldgift.

Forslaget om undtagelse fra denne hovedregel gælder alene varme produceret på biomasse, og kun levering til kommunalt eller forbrugerejede kollektive varmforsyninger. Undtagelsen vil således kun gælde et begrænset antal af samtlige aftaler om levering af varme fra centrale kraftvarmeanlæg.

Da der i aftalen vil indgå spørgsmålet om fordelingen af fordelen ved, at biomasse er et afgiftsfritaget brændsel, forudsætter bemærkningerne til lovforslaget, at varmeaftagerne vil opnå andel i denne fordel, og varmeprisen dermed vil blive lavere, end hvis produktionen var forblevet på fossile brændsler.

Hvis parterne ikke kan nå til enighed om en aftale, vil omstillingen næppe blive gennemført, idet varmelieferancen vil være omfattet af § 20, stk. 1, og rimelighedsbestemmelsen i vfl. § 21, stk. 4.

Gennemføres omstillingen uden aftale, vil varmeprisen således være den omkostningsbestemte pris ved produktionen på biobrændsel. Det vil sige, at hele afgiftsfordelen vil slå igennem på varmeprisen og derfor blive betydeligt lavere end ved produktionen på fossile brændsler.

Når man læser forslaget til lovbemærkninger, er det sekretariatets vurdering, at forslaget bygger på den antagelse, at varmeaftagerne og det centrale kraftvarmeværk er forhandlingspartnere med modsatrettede interesser og har samme målsætning om at opnå den bedst mulige pris. Samtidig fremgår det af bemærkningerne, at bestemmelserne forudsætter, at varmeaftageren er kommunalt eller forbrugerejet.

I den sammenhæng er det efter sekretariatets vurdering relevant, at hvor både forbrugerejede og privatejede varmeaftagere, ligesom varmesælgeren, må antages at ville opnå den lavest mulige pris, adskiller kommunalt ejede varmeselskaber sig i nogle tilfælde herfra ved at varetage kommunalpolitiske hensyn. Dette kan være lave priser, men det kan også være en grøn profil,

erhvervspolitiske hensyn mv. Det kan medføre, at der ikke opnås de lavest mulige priser for varmekonsumterne.

Herudover finder sekretariatet ikke, at henvisningen til kollektive varmesyningsanlæg jf. vfl. § 2, afgrænser bestemmelsen til, at varmekonsumter er kommunalt ejet eller forbrugerejet. Efter Sekretariatet for Energitilsynets vurdering afgrænser vfl. § 2 anlægstyper, men ikke ejerforhold.

Af forslaget fremgår, at Energitilsynet skal godkende, at aftalerne om levering af varme fra biogas opfylder betingelserne om at være indgået mellem centrale værker og henholdsvis kommunale eller forbrugerejede forsyninger, inden aftalerne kan træde i kraft. Forslaget etablerer dermed en forhåndsgodkendelse.

Sekretariatet for Energitilsynet finder en sådan forhåndsgodkendelse af privatretlige aftaler yderst uhensigtsmæssig.

Det skyldes for det første, at bestemmelsen er en afvigelse fra det hidtil gældende princip i varmesyningsloven om aftalefrihed mellem varmekonsumter og varmekonsumter inden for lovens rammer uden tilsynets forudgående godkendelse. Tilsynet med varmekonsumterne er hidtil sket ved dels en generelt klageadgang dels ved, at sekretariatet løbende tager sager herom op af egen drift.

Da substitutionsprisprincippet betyder, at varmekonsumter ikke kan tage mere for varmen end ved videresalg end bl.a. substitutionsprisen, bemærker sekretariatet, at de nye regler betyder, at det er varmekonsumterne - typisk ejerne af et transmissionselskab -, der bærer risikoen for, at den aftalte varmepris med det centrale værk overstiger transmissionselskabets substitutionspris.

Forslaget vil efter sekretariatets vurdering medføre, at ansvaret for overholdelse af lovbestemmelser fratages virksomheden og i dette tilfælde forskydes til Energitilsynet, hvilket efter sekretariatets vurdering ikke er hensigtsmæssigt.

Det synspunkt understøttes endvidere af sekretariatets erfaring fra administration af anmeldelsesreglerne, hvor anmeldelse er en gyldighedsbetingelse, men ikke indebærer godkendelse. I disse sager er det sekretariatets indtryk, at gyldighedsbetingelsen ofte både hos virksomheder og forbrugere skaber en uberettiget forventning om, at sekretariatet også har vurderet, om anmeldelserne i øvrigt er i overensstemmelse med lovgivningen.

Sekretariatets frygter, det samme forhold vil gøre sig gældende for aftalekomplekser modtaget og godkendt i medfør af en bestemmelse som den foreslåede.

Uanset, hvordan bestemmelsen udformes vil der forekomme aftaler, hvor yderligere oplysninger skal indhentes før en godkendelse kan gives. Ud over at forsinke de involverede parter kan sådanne "bump" i godkendelserne forsinke øvrige ansøgere afhængigt af sekretariatets ressourcer.

Sekretariatet anerkender, at virksomhederne kan have et behov for en vis sikkerhed forud for investeringer. Dette behov har Energitilsynet hidtil imødekommet ved at give vejledende udtalelser til de virksomheder, der har ønsket dette. Dette har den fordel, at de virksomheder der føler, at de uden videre kan handle på baggrund af lov og regelsæt kan gøre det, mens de der ønsker yderligere sikkerhed har kunnet opnå dette. En vejledende udtalelse er ikke så endelig som en godkendelse, men ændres grundlaget for den vejledende udtalelse ikke, står den ved magt. Denne løsning finder sekretariatet både imødekommer virksomhedernes behov og er administrerbar.

På den baggrund fastholder sekretariatet, at en forhåndsgodkendelse er unødigt administrativt byrdefuld. Ønskes en forhåndsgodkendelse imidlertid, er det vigtigt, at en sådan kan ske administrativt mest ubureaukratisk, så forhåndsgodkendelsen ikke bliver en flaskehals i forbindelse med aftaleindgåelse mellem private parter. I det lys foreslår sekretariatet som en mellemløsning, at Energitilsynets forhåndsgodkendelse baseres på faste erklæringer fra parterne og disses revisorer om, at aftaleparterne opfylder betingelserne i § 15, stk. 1, 1) til 3).

Dette kan hjemles ved at tilføje i det foreslåede stk. 17: ”Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for dokumentation og om, at forelæggelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at forelæggelsen skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor.” Tekstforslaget er parallelt med eksisterende bestemmelser i § 21, stk. 1.

Fordelen ved at forhåndsgodkendelsen baseres på objektive oplysninger fremskaffet af parterne vil være, at sagsbehandlingen kan foretages hurtigt, og godkendelsen dermed ikke bliver en ”flaskehals”, og ansvaret for, at de indsendte oplysninger er korrekte vil ligge hos såvel aftalernes parter som de erklærende revisorer.

Hjemlen til at fastsætte regler om elektronisk forelæggelse er ligeledes med henblik på at lette sagsbehandlingen. Den er en mulighed som vil blive vurderet i forhold til løbende it-udvikling i Sekretariatet for Energitilsynet. Det er ikke forventningen, at elektronisk indsendelse vil være et krav ved ikrafttræden af lovforslaget.

Sekretariatet finder, at det er fornuftigt, at forslaget til § 21, stk. 16, foreslår, at prisloftet tager udgangspunkt i et objektivi konstaterbart forhold nemlig den pris, der er betalt i 2010. Det skal bemærkes, at udtrykket ”regnskab” er misvisende og bør erstattes med ordet ”prisetervisning”, da det er prisetervisninger, varmforsyninger anmelder til Energitilsynets register. Ved anvendelse af ordet prisetervisning undgås også, at der sker en sammenblanding med begrebet regnskab udarbejdet efter andre regler f.eks. efter årsregnskabsloven.

Sekretariatet skal anbefale, at det overlades til Energitilsynet at fastsætte de nærmere regler for, hvorledes 2010-prisen skal reguleres i forhold til prisudviklingen.

Sekretariatet skal bemærke, at det er vigtigt for Energitilsynet, at den konkrete udmøntning af bestemmelserne om fastsættelse af prisloft bliver enkel at administrere og så let administrerbar og så let gennemskuelig for aftalparterne som muligt og kun vil medføre et meget beskedent ressourceforbrug at administrere.

Endelig finder Sekretariatet for Energitilsynet det uklart, hvordan bestemmelsen skal forstås, når der er tale om en samlet årlig varmeleverance, hvoraf dele af leverancen er baseret på fossile brændsler og dele på biobrændsler brændsler. Sekretariatet forstår det således, at det vil være en del af den forventede varmeleverance på centrale værker, der er omstillet til biomasse, idet noget af leverancen på trods af omstillingen fortsat vil ske på fossile brændsler. Det vil derfor være meget relevant, hvis denne problemstilling også afspejles i lovbemærkningerne.

Præcisering af § 21, stk. 4.

Lovforslaget lægger også op til en konsekvensændring af § 21, stk. 4.

I den sammenhæng kunne det overvejes, at lade bestemmelsen referere til kap. 4 – 4b frem for som i dag til enkeltbestemmelser. Sekretariatet indgår gerne med Energistyrelsen om en drøftelse heraf.

Forslag til nyt § 21, stk. 5

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at det af ressourcemæssige grunde vil være formålstjenligt, hvis ministeren i bekendtgørelsen fastsætter, hvorledes prisloftet skal prisreguleres.

Forslag til § 23 m, stk. 8

Sekretariatet for Energitilsynet finder den dispensationsadgang, der lægges op til i udkastet til en ny § 23 m, stk. 8, hensigtsmæssig.

Som det allerede bemærkes i udkastet, vil det nuværende krav om selskabsmæssig adskillelse påføre virksomhederne ekstra omkostninger og administrative byrder, der kan gøre udnyttelsen af overskudsvarme uattraktiv. Sekretariatet er enig i denne vurdering.

Det bemærkes dog, at overførsler i henhold til § 23 m, stk. 3, ikke vil kunne opgøres, hvis ikke der er selskabsmæssig adskillelse af aktiviteter omfattet af § 23 l, stk. 1 og aktiviteter omfattet af vandsektorlovene, medmindre selskaberne forpligtes til at indføre en regnskabsmæssig adskillelse af de respektive aktiviteter.

Som omtalt oven for er det i overensstemmelse med Energitilsynets praksis efter varmforsyningsloven at tillade en manglende regnskabsmæssig opdeling, hvis indtægten fra biaktiviteten anvendes som indtægt til hovedaktiviteten. Som sekretariatets forstår koblingen mellem referencen til tilsynets

praksis og muligheden for dispensation fra kravet om selskabsmæssig adskillelse lægges det til grund, at Energitilsynets praksis også kan anvendes på selskaber, der har fået dispensation i medfør af 23 l, stk. 8.

Sekretariatet finder det helt i tråd med forslaget, at koblingen medfører, at Energitilsynet, når der er givet dispensation i medfør af 23 l, stk. 8, kan tillade, at der ikke sker en regnskabsmæssig adskillelse af aktiviteterne, hvis indtægten fra virksomhedens biaktivitet anvendes som indtægt til hovedaktiviteten. Energitilsynet opfordrer dog til, at dette præciseres i bemærkningerne til § 1, nr. 9, med følgende tilføjelse i umiddelbar forlængelse af sidste afsnit: Opnår en virksomhed dispensation fra både klima-, energi- og bygningsministeren og Energitilsynet vil virksomhedens energiaktiviteter skulle behandles som aktiviteter, der udføres som led i spildevandsaktiviteter og midler fra energiaktiviteter som midler, der stammer fra aktiviteter omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

I forlængelse heraf noterer sekretariatet, at lovforslaget forudsætter, at den samme dispensationsmulighed er til stede i den nugældende elforsyningslov, hvilket er baggrunden for, at der ikke foreslås ændringer heri. I forlængelse heraf finder sekretariatet det hensigtsmæssigt, hvis det samtidig klart fremgår, at Energitilsynet har samme mulighed for ikke at forlange regnskabsmæssig adskillelse efter elforsyningsloven som efter varmforsyningsloven, således, at der ikke senere bliver påført virksomhederne unødige administrative byrder. For eksempelvis udnyttelsen af energi fra spildevandsanlæg er elforsyningslovens regulering meget relevant. Er den samme mulighed ikke tilstede i forhold til elforsyningsloven foreslås det i stedet, at Energitilsynets praksis opløftes, så den fremgår direkte af reguleringen.

Ressourceforbrug

Sekretariatet for Energitilsynet finder, at forslagene vil indebære et øget ressourceforbrug, men størrelsen heraf vil afhænge af de præcise regelsæt, herunder især reglerne vedrørende forhåndsgodkendelse og udformningen og administrationen af prisloftet.

Med venlig hilsen

Marianne Larsson
Fuldmægtig
Tlf. direkte 41715389

Renée van Naerssen

Fra: Peter I. Hinstrup [pih@dgc.dk]
Sendt: 24. april 2012 12:36
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Renée van Naerssen
Emne: SV: Høring udkast lovforslag til ændring af varmeforsyningsloven og byggeloven ifm energiaftalen - HØRINGSFRIST 25. april 2012

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: http://ensis/ensj09/DOK465963
SJ: -1

Til Energistyrelsen

Nedenfor er anført kommentarer fra Dansk Gasteknisk Center.

Venlig hilsen

Peter I. Hinstrup
Direktør

Dansk Gasteknisk Center a/s
Dr. Neergaards Vej 5B
2970 Hørsholm
2016 9600
2040 1405 (direkte)
pih@dgc.dk
www.dgc.dk

Kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning og byggeloven

Paragraf 1 stk. 1

Her står ikke, at dette specifikt angår "Barmarksværker", overordnet kan dette lige vel være rettet mod almindelige fjernvarmeværker. Så også almindelige ældre fjernvarmeværker vil principielt kunne komme i betragtning til omlægning til biomasse op til 1 MW varmekapacitet.

Men når prisanalysen laves, vil det nok være barmarksværker, der kommer ud med de højeste forbrugerpriser. Når kommentarer og andet læses, kan man få det indtryk, at der i Danmark alene er centrale produktionsanlæg og barmarksværker. I samme ENS kommentarers punkt 2.1.4 bør i anden linie stå "udover" fremfor "bliver forsynet med" ...

Bemærkninger til lovforslaget

Side 5, stk. 1. 2 Ændring af byggeloven

En gradvis udfasning af naturgas vil give forhindringer i forhold til at anvende biogas i nettet.

Ved en stadig øgning af biogas m.m. i naturgasnettet vil gassen fra dette net blive mere og mere grøn og dermed medvirke til at reducere CO₂-emissionen.

At forbyde anvendelsen af gasfyr i nybyggeri vil betyde, at alle andre varmeinstallationer end lige direkte elvarme vil blive dyrere. Særligt når man ikke har store behov for opvarmning i nye velisolerede bygninger, vil installationsomkostninger til både elvarmepumper og biokedler blive uforholdsmæssigt store.

Med hensyn til de økonomiske besparelser på mellem 30 og 50 % kan man diskutere, om dette udsagn er korrekt, da gasprisen i den senere tid er faldet væsentligt, og da eldrevne varmepumpers COP ikke er dokumenteret i felten generelt - og ikke ved meget små energiforbrug.

Endvidere kan man forvente, at små gasfyrede varmepumper, der kan dække små energiforbrug, vil kunne markedsføres i løber af få år.

Da naturgaskedler og naturgasfyrede varmepumper i fremtiden også vil anvende biogas og evt. brint i gasnettet, er det DGC's opfattelse, at man skal være tilbageholdende med at forbyde gasopvarmning i fremtidens huse med lavt energibehov.

Moderne gasfyrede apparater har særdeles små emissioner af forurenende stoffer, der ikke belaster nærmiljøet nævneværdigt, og dette peger også på, at gasfyrede apparater skal bibeholdes i varmforsyningen.

Side 11, stk 2.2.4 Administrative regelforenklinger

I henhold til ønsket om anvendelse af mere VE-energi i 2035 er det iht. Energinet.dk's rapport nødvendigt med optimalt samspil mellem el- og gasnettet (smart grid). En udfasning af gasfyr taler derfor imod dette.

Fra 2013 vil der være undtagelser fra et forbud mod gasfyr, hvor der ikke er egnede alternativer til rådighed. Hvad er disse alternativer? Fx vil det altid være teknisk muligt at anvende en varmepumpe, selvom denne sjældent vil fungere godt ved meget lave varmebehov.

Man skal også være opmærksom på, at en tvangstilslutning til kollektiv fjernvarmforsyning i mange tilfælde kan betyde stigende opvarmningsomkostninger i forhold til at bibeholde gasopvarmningen.

Der er derfor ingen besparelser ved energien, som kan medvirke til at finansiere en overgang til fjernvarme.

Man skal også være opmærksom på, at fjernvarme ikke er forureningsfrit – forureningen er bare lagt et centralt sted på værket.

På side 12: "Hvis den kollektive varmforsyning ikke er et reelt alternativ for den pågældende bygning, vil der kunne gives dispensation fra forbuddet."

Hvad er et reelt alternativ? Dette bør præciseres nærmere, da vi er af den opfattelse, at der sjældent er alternativer til gasfyring i bygninger med lave varmebehov, ud over elvarme – og er dette et attraktivt alternativ??

På side 14 og 15 anføres det, at for offentlige bygninger og virksomheder vil besparelser i energiudgifter over tid kunne tilbagebetale de øgede etableringsudgifter.

Vi efterlyser dokumentationen for dette.

På side 15 nævnes det endvidere, at alternativerne til olie- og gasfyring vil medvirke til at mindske forureningen i lokalområderne samt nedbringe CO₂-udledningen.

Heri er vi ikke enige, da sundhedsskadelige stoffer fra gasfyring næsten kun er relateret til NO_x-emissioner - et forhold, der rimelig let kan imødegås ved at stille krav til kedlernes NO_x-emission, som man bl.a. gør i Tyskland og andre EU-lande.

Ved at fremme lokale biomassefyrede anlæg vil man kunne forvente en væsentlig stigning i emissionen af sundhedsskadelige stoffer, som ikke "kun" er NO_x, men også partikler og mange andre stoffer, som vides at være sundhedsfarlige.

En øget andel af biogas og brint i gasnettet vil også på sigt nedbringe CO₂-udledningen fra gasfyring, ligesom højeffektive gasfyr med deres lavere energiforbrug generelt udleder minder CO₂ qua deres mindre energiforbrug.

Vi opfordrer til en genovervejning af forbuddet mod at installere gasfyr i nybyggeri samt udfase gasfyrene langsommere end beskrevet i lovforslaget, da netop gasfyrene giver en lettere og bedre overgang til et VE - energisamfund.

Herudover bør der i lovteksten åbnes op for anvendelsen af gasfyrede varmepumper, så man er forberedt på en højeffektiv og miljøvenlig opvarmningsteknologi .

Fra: Renée van Naerssen [mailto:rvn@ENS.DK]

Sendt: 13. april 2012 15:08

Cc: Flemming G. Nielsen; 3 - ENS ministersager; Stoffregen, Olivia; mahin@kebmin.dk; Troels Hartung; Finn Bertelsen; Ole Odgaard; Lars Nielsen; Dragan Milinkovic; Jacob Møller; Mette Odgaard Mylin; Rikke Baier Holgersen; Mathilde Øelund Salskov Jensen; Camilla Brovang

Emne: Høring udkast lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og byggeloven ifm energiaftalen - HØRINGSFRIST 25. april 2012

Vedhæftet fremsendes et udkast til lovforslaget i høring. Lovforslagets hovedformål er at ændre varmforsyningsloven og byggeloven som opfølgning på dele af energiaftalen.

Høringsfristen er den 25. april 2012. Bemærkninger eller kommentar til udkastet kan sendes til Energistyrelsen (ens@ens.dk) med kopi til mig (rvn@ens.dk).

Med venlig hilsen

Renée van Naerssen
Fuldmægtig

Undergrund og forsyning
Direkte tlf.: 3392 6841
E-post: rvn@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Roskilde, 2012-04-24

Vedr.: Høringsudkast - forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

Autoriserede Kølefirmaers Brancheforening - AKB - takker for muligheden for at bidrage med evt. bemærkninger eller kommentarer til udkastet om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

AKB er meget enig i de intentioner, der er lagt i lovforslaget med hensyn til både at prioritere biomasse som brændsel i kollektive varmeværker samt mht. udfasning af oliefyr til opvarmning.

AKB har dog ændringsforslag til sidstnævnte. Dels findes der altid egnede varmepumper/geotermisk energi som et energi- og miljørigtigt alternativ til oliefyr – derfor bør dispensationsreglen for oliefyr ikke indføres – og dels er varmepumper/geotermisk energi i mange tilfælde, hvor man baserer sin varmforsyning på kvalificerede beregninger, tilrådeligt – derfor bør varmepumper/geotermisk energi indgå som anbefalede alternativer, hvor olie- eller naturgasfyr skal erstattes.

AKB foreslår derfor som forslag til lovens bemærkninger:

Side 5, pkt. 1.2 Ændring af byggeloven, 1. afsnit, i 6. linie tilføjes til at blive: ”...i eksisterende bygninger i områder med fjernvarme, individuel naturgasforsyning eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ fra 2016.”


Side 5, pkt. 1.2 Ændring af byggeloven, 2. afsnit, i 4. linie tilføjes til at blive ”.....i eksisterende bygninger i områder med kollektiv varmforsyning eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ, vil således.....”



Side 11, pkt. 2.2.5 Fastsættelse af regler for installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning, 3. afsnit/1. bullet: Fjernelse af 2. sætning: "Der vil være mulighed for undtagelses, hvor der ikke er egnede alternativer til rådighed".

Side 11, pkt. 2.2.5 Fastsættelse af regler for installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning, 4. afsnit/2. bullet: Parterne er enige om, at det fra 2016 ikke længere skal være muligt at installere oliefyr i eksisterende bygninger i områder med fjernvarme, naturgas eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ....."

Med venlig hilsen


Kim Valbum
Direktør

Renée van Naerssen

Fra: Jørgen K. Nielsen [jorgenk@energibranchen.dk]
Sendt: 24. april 2012 14:34
Til: Renée van Naerssen; Energistyrelsens officielle postkasse
Emne: DEBRA hørings svar - Udkast til lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og bygge loven ifm energiaftalen

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: <http://ensis/ensj09/DOK536393>
SJ: -1

Udkast til lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og bygge loven ifm energiaftalen

DEBRA-Dansk Energi Branche forening har modtaget ovennævnte udkast til lovændringer, og har følgende bemærkninger:

Ad) §1 Ændringer i lov om varmforsyning

Klima-, energi- og bygningsministeren skal fastsætte regler, som for de 30 KV-værker med dyreste fjernvarmepriser åbner for muligheden for at installere biokedler på samlet maks. 1 MW til ren varmeproduktion.

DEBRA ser dette som et rigtigt godt tiltag med henblik på at nedbringe fjernvarmepriserne for forbrugerne, tilsluttet disse KV-værker.

Ad § 3 Ændringer i Bygge loven

Via en ny hjemmel i Bygge loven kan der i Bygningsreglementet laves bestemmelser, der indfører stop for installation olie- og naturgasfyr i nye bygninger fra 2013 og stop for oliefyr i eksisterende bygninger i områder med kollektiv energiforsyning (naturgas, fjernvarme). Der vil være visse muligheder for dispensation fra forbuddet.

- Olie- og gasfyr ændres til olie- og gaskedler

DEBRA opfordrer til at begrebet "olie- og gasfyr" udskiftes med begrebet "olie- og gaskedler". Begrebet "fyr" er teknisk set betegnelse for selve olie- eller gasbrænderen, som er monteret på eller integreret i centralvarmekedlen. Almindeligvis skiftes "fyret", dvs. brænderenheden eller sliddele heri, flere gang i kedlens levetid.

Derfor vil det være mest naturligt at knytte et forbud til selve centralvarmekedlen. Et forbud rettet mod brænderen (fyret) kan betyde, at den værdimæssige væsentligste del af anlægget skal kasseres, selv om den er fuldt funktionsdygtig mange år endnu, hvis brænderen bliver defekt.

-Dispensation fra forbud mod gaskedler i nye bygninger i områder med naturgasforsyning

I bemærkningerne til lovforslaget er anført, at der kan dispenseres fra forbuddet mod gaskedler i nye bygninger i områder, hvor kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om naturgasforsyning. Det er DEBRA's opfattelse, at der således kan dispenseres for forbuddet mod naturgas i nye bygninger i alle eksisterende naturgasområder, hvor beslutningen om naturgasforsyningen jo tidligere er taget.

-Dispensation for forbud mod oliekedler ved høje fjernvarmepriser eller store stikledningsomkostninger til alternative energiløsninger

I bemærkninger til loven er i pkt. 1.2 anført, at øgede udgifter til etablering af alternative opvarmingsløsninger til oliekedler i områder med kollektiv energiforsyning forventeligt vil blive modsvaret af lavere udgifter til bygningsopvarmning.

Det gælder sikkert også i de fleste tilfælde, men DEBRA gør opmærksom på, at der er områder med dyre fjernvarmepriser, hvor det ikke er tilfældet. Endvidere kan der i visse tilfælde, f.eks. ved koteletgrunde blive tale om ret betragtelige stikledningsomkostninger i visse forsyningsområder, som dels ikke vil blive modsvaret af lavere udgifter dels kan betyde et lånebehov af en størrelse, som ikke altid kan opnås, f.eks. for pensionister eller husejere med lav friværdi i boligen.

med venlig hilsen

DEBRA-Dansk Energi Brancheforening

Jørgen K. Nielsen

Sekretariatschef

Tlf. 50502987

mail. jorgenk@energibranchen.dk

Cc: Flemming G. Nielsen; 3 - ENS ministersager; Stoffregen, Olivia; mahin@kebmin.dk; Troels Hartung; Finn Bertelsen; Ole Odgaard; Lars Nielsen; Dragan Milinkovic; Jacob Møller; Mette Odgaard Mylin; Rikke Baier Holgersen; Mathilde Øelund Salskov Jensen; Camilla Brovang

Emne: Høring udkast lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og byggeloven ifm energiaftalen - HØRINGSFRIST 25. april 2012

Vedhæftet fremsendes et udkast til lovforslaget i høring. Lovforslagets hovedformål er at ændre varmforsyningsloven og byggeloven som opfølgning på dele af energiaftalen.

Høringsfristen er den 25. april 2012. Bemærkninger eller kommentar til udkastet kan sendes til Energistyrelsen (ens@ens.dk) med kopi til mig (rvn@ens.dk).

Med venlig hilsen

Renée van Naerssen
Fuldmægtig

Undergrund og forsyning
Direkte tlf.: 3392 6841
E-post: rvn@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K



Att.: Renée Van Naerssen
ens@ens.dk.

25. april 2012

Ændring af lov om Varmeforsyning og byggeloven

RenoSam takker for modtagelse af Forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven (Biomassebaseret varmeproduktion på centrale kraft-varme-anlæg og udvalgte barmarksværker samt regler om installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmningsformål).

Med forbehold for politisk behandling i RenoSams bestyrelse, har sekretariatet følgende bemærkninger.

Overordnede bemærkninger

RenoSam bemærker regeringens mål om at hele energiforsyningen skal dækkes af vedvarende energi i år 2035. Det betyder blandt andet, at kul allerede skal være udfaset fra de centrale værker i 2030.

Det fremsatte ændringsforslag giver incitament til øget biomasseomstilling på de centrale kraft-varme-anlæg.

RenoSam skal pege på behovet for, at den samlede omstilling gennemføres på en sådan måde, at affaldsvarmen fra værker beliggende i de centrale kraft-varme-områder fortsat indgår som prioriteret grundlast i den samlede varmforsyning. Det er vores vurdering, at den bedste samfundsøkonomiske energianvendelse opnås, hvis affaldskraftvarmeværkerne kan opretholde deres høje årlige driftstid og kontinuerlige energiproduktion.

RenoSam forudsætter derfor at de nye incitamentter til øget biomasseomstilling på de centrale kraft-varme-anlæg ikke forringer konkurrencesituationen for levering af fjernvarme fra affaldskraftvarmeværkerne.

Særlige bemærkninger, jf. bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.1.1.4 samt 2.2.3

RenoSam vurderer ikke, at Energiklagenævnet i den pågældende afgørelse har sagt, at den omkostningsbestemte pris er en minimumspris, hvilket heller aldrig har været antaget i dansk ret.

RenoSam
Vesterbrogade 24, 2. tv.
1620 København V
Telefon 4675 6661
renosam@renosam.dk
www.renosam.dk

CVR 1326 1679

Der er derfor heller ingen risiko for, at en lavere aftalt pris vil blive tilsidesat til fordel for en højere omkostningsbestemt pris.

Der er derfor intet grundlag for en ændring af loven.

Det er noget, der afgøres rent civilretligt, hvilken virkning aftalen har mellem parterne, og det er noget, som Energitilsynet netop ikke kan gribe ind i.

Det, som Energiklagenævnet udtalte i den pågældende sag, er, at en aftalt pris, der er lavere end den omkostningsbestemte pris, ikke – offentligretligt - hindrer, at den herved fremkomne underdækning kan føres frem i den omkostningsbestemte pris.

Det er noget helt andet, og det er der ingen grund til at ændre på.

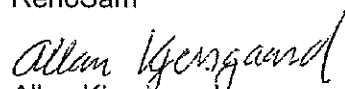
Den aftalte pris skal overholdes, og forbrugerne skal aldrig betale mere end den aftalte pris. Det påses civilretligt.

Om den indgåede prisaftale ifølge sit indhold også måtte hindre, at underdækning i den omkostningsbestemte pris kan føres frem, er et civil-retligt spørgsmål, som Energitilsynet ikke kan beskæftige sig med, og som man heller ikke offentligretligt bør regulere ved en lovændring.

Hvis det er tanken med lovforslaget at forhindre en sådan fremføring af underskud, bør det efter RenoSams vurdering ikke gennemføres. RenoSam skal på den baggrund foreslå, at baggrunden for eventuel ændring af gældende retspraksis drøftes mellem repræsentanter for affaldsforbrændingsanlæg, for aftagere af affaldsvarme og myndigheder på området, inden der eventuelt træffes politisk beslutning på dette område.

RenoSam skal gerne medvirke til at sagen afklares hurtigst muligt.

Venlig hilsen
RenoSam


Allan Kjersgaard



25. april 2012

Energistyrelsen
Att.: René van Naerssen
Amaliegade 44
1256 København K
Sendt pr. e-mail

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar om forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

DI takker for ovenstående høring.

DI har følgende bemærkninger til forslaget:

DI støtter en omlægning af varmforsyningsloven, så parterne (producent og varmeselskab) får mulighed for at indgå kontrakter, der kan give begge parter fordele ved at skifte til biomasse.

En ændring af varmforsyningsloven vil betyde, at de store kraftvarmeværker og kunderne får mulighed for at indgå frivillige aftaler om at dele den afgiftsmæssige fordel ved omstilling fra fossile brændsler til biomasse. Varmeaftagerne vil med en ændring give afkald på en del af den relative prisnedsættelse ved skiftet fra fossile brændsler til biomasse, men vil til gengæld få grøn varme. Kraftvarmeværkerne vil få et betydeligt incitament til at producere på biomasse. Det vil give beboerne i de store byer grøn fjernvarme og samtidig resultere i store CO₂-reduktioner.

Ændringen forventes at bidrage betydeligt til Danmarks forpligtelse vedrørende udbygning af vedvarende energi. Initiativet vil ifølge Energistyrelsen betyde en forøgelse af det udvidede endelige energiforbrug på ca. 1,2 pct. i 2020 i forhold til hidtidige forventninger. Da biomassebaseret varme i dag er afgiftsfritaget, vil ændringen medføre et afgiftsprovenutab på ca. 300 mio. kr. i 2020. Dette tab vil blive dækket af en kommende forsyningssikkerhedsafgift, som også pålægges biomasse til rumvarme.

DI støtter, at de 35 fjernvarmenet med de højeste forbrugerpriser får mulighed for at skifte til biomassebaseret varme fra et produktionsanlæg op til 1 V. Denne ændring vil give beboerne i de mindre danske byer billigere varme og medføre en øget biomasseanvendelse og faldende naturgasforbrug og derfor bidrage til at opfylde Danmarks internationale VE- og CO₂-forpligtelse. DI havde dog foretrukket, at et frit brændselsvalg helt generelt blev indført i stedet for en dispensationsordning for 35 på forhånd udpegede værker.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25
København S

Sundkrogskaj 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93

Fra 2013 indføres et stop for installering af olie- og naturgasfyr i nye bygninger, og for eksisterende bygninger i 2016 i områder med fjernvarme eller naturgas. Der vil være mulighed for undtagelse, hvor der ikke er egnede alternativer til rådighed.

DI har det udgangspunkt, at overgangen til et fossilt uafhængigt Danmark skal ske omkostningseffektivt. Dette betyder, at der vil være en overgangsperiode, hvori fossile brændsler stadig udgør en del af energiforsyningen. Derfor finder DI det positivt, at der med forslaget lægges op til dispensationsmulighed for de bygninger, hvor der ikke er egnede alternativer til rådighed.

DI bidrager gerne med input og sparring i forhold til den efterfølgende udmøntning i Bygningsreglementet.

Med venlig hilsen

Kristine van het Erve Grunnet

Bjarke Fjeldsted

Høring om forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Vodroffsvej 59, 2.
1900 Frederiksberg C
Telefon 33 32 14 00
Telefax 33 91 70 34
veltek@veltek.dk
www.veltek.dk
CVR-nr. 29 09 49 93
Bankkonto 3001 - 4190 152 553

Frederiksberg den 25. april 2012

VELTEK skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til afsnit 2.2.5 (Fastsættelse af regler for installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning) i høring om forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

Vi efterlyser en generel præcisering af, hvilke bygninger der tænkes på med formuleringen 'bygningsofvarmning'. I relation til større bygninger - såsom erhvervsbygninger og etageejendomme – findes der efter vores opfattelse reelt ingen alternativer til olie- og gasfyring.

Ydermere må vi erklære os uenig i formuleringen 'da der findes økonomisk rentable alternativer' i forbindelse med udfasningen af olie- og naturgasfyr i eksisterende bygninger. VELTEK mener, at det langt fra er alle enfamiliehuse i Danmark, der umiddelbart er egnede til eksempelvis en varmepumpe. Uegnetheden er dels af teknisk karakter, da radiatorerne i et sådant hus i mange tilfælde vil være for små og isoleringen tillige for dårlig, og dels af økonomisk karakter, da det for mange af de berørte husejere vil være umuligt at låne penge til installation af varmepumpe og reovering af radiatorer og efterisolering af bygningen. Virkeligheden og målsætningen i energiaftalen af 22. marts 2012 er i dette tilfælde meget svært forenelig.

I afsnittet beskrives desuden initiativet: 'Fra 2013 indføres et stop for installation af olie- og naturgasfyr i nye bygninger.' I forhold til olie- og naturgasfyr har vi principielt intet at bemærke, men medtagelsen af naturgasfyr er vi uforstående overfor. At man i et område med naturgasforsyning ikke må installere et naturgasfyr i en ny bygning strider i mod sund fornuft. Naturgas er en billig og relativ miljøvenlig opvarmningsform, hvilket flere analyser fra kommunaltejede gasselskaber da også peger på. Desuden kan man i fremtiden anvende naturgasnettet som fremføringsvej for biogas, som per definition vel er CO₂-neutral, og derved opfyldes regeringens målsætning. Mulighederne for dispensation tager ikke hensyn til den reelle problemstilling: At man fjerner naturgas uden at have en afløser på plads. Det, mener VELTEK, er urimeligt.

Slutteligt skal vi stille spørgsmål ved, om formuleringen 'Fra 2013' betyder 1. januar 2013 eller 31.12 2013. En frist primo 2013 vil efter vores opfattelse give alt for kort tid til at finde alternativer.

Med venlig hilsen



VELTEK
Willy Goldby
Direktør

Energistyrelsen
Att.: Renée van Naerssen
Amaliegade 44
1256 København K

25. april 2012

Sendt via mail til ens@ens.dk – cc: rvn@ens.dk

Høring af udkast til forslag til lov om varmforsyning

Dansk Gartneri takker for det fremsendte høringsmateriale og for lejligheden til at kommentere dette. Dansk Gartneri har følgende bemærkninger hertil.

Om prisbestemmelsernes anvendelsesområde

Dansk Gartneri er bekymret over forslaget til ny § 20, stk. 1, i varmforsyningsloven, der reducerer prisbestemmelsernes anvendelsesområde, således at der fremover ikke længere vil eksistere en omkostningsbestemt maksimalpris for procesvarme.

Allerede i dag aftager gartnerierhvervet store mængder procesvarme fra kraftvarmewærker og er således medvirkende til at nyttiggøre overskudsvarme fra elproduktionen. Denne anvendelse af overskudsvarme i virksomhederne vil formentlig og forhåbentlig blive forøget fremover, dog forudsat at der foretages store investeringer i såvel udbygning af fjernvarmenettene som internt i gartnerierne i form af varmevekslere m.v. Netop investeringernes størrelse kan imidlertid bevirke, at fjernvarmeproducenten vil kunne få en rolle, der i praksis er monopollignende. Det er Dansk Gartneris vurdering, at de forholdsvise store fremtidige fjernvarmeinvesteringer kun vil blive gennemført, såfremt der foreligger en sikkerhed for, at fjernvarmeprisen – også ud over den første kontraktperiodes varighed – maksimalt vil kunne udgøres af den omkostningsbestemte pris. Kun herved vil der kunne opnås sikkerhed for en rimelig forrentning og tilbagebetalingstid for de nødvendige investeringer.

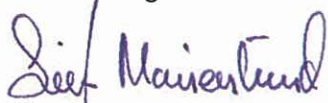
Dansk Gartneri skal derfor anbefale, at man ikke, som foreslået, indskrænker prisbestemmelsens anvendelsesområde, da prisregulering også af procesvarmen vil være en væsentlig forudsætning for fortsat udbygning af fjernvarme til eksempelvis væksthusegartnerier.

Biomassebaseret fjernvarme

I forbindelse med procesvarme er det indirekte tilskud til biomasse i form af afgiftsfritagelse meget begrænset, set i forhold til det tilsvarende tilskud til biomasse, der anvendes til rumvarme. Ved procesvarmen er der ingen afgiftsfordel at dele mellem producent og aftager. Tværtimod må det forventes, at prisen på biomassebaseret fjernvarme vil blive mere end dobbelt så dyr som det fossile alternativ.

Dansk Gartneri skal derfor anbefale, at der, samtidig med at der skabes incitament i varmforsyningsloven til at anvende biomassen, også arbejdes for hurtigst muligt at få etableret dels den tilskudsordning, der indgår i Energiaftalen af 22. marts om et driftstilskud på 42 kr./GJ til VE, der anvendes til proces, og dels at få tilvejebragt den nødvendige EU-godkendelse heraf.

Med venlig hilsen



Leif Marienlund
Dansk Gartneri



HMN

NATURGAS

24. april 2012
Sagsnr.: 2012040145

Tlf. direkte: 62259586
Fax: 6225 9002
oekoplan@naturgas.dk

Energistyrelsen
Reneé Van Naerssen
Amaliegade 44
1256 København K.

Høringssvar – Udkast til Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

HMN Naturgas I/S
www.naturgas.dk

HMN Naturgas I/S (HMN) har den 13. april 2012 modtaget ovennævnte udkast til lovændringer i høring. Der er høringsfrist den 25. april 2012.

Gladsaxe Ringvej 11
DK-2860 Søborg
Tlf. +45 3954 7000

HMN tager til efterretning, at det bliver muligt for de 35 dyreste barmarksværker at installere en biomassekedel med en maksimal effekt på 1 MW med henblik på at forbedre brugerøkonomien hos disse.

Vognmagervej 14
DK-8800 Viborg
Tlf. +45 8727 8727

HMN konstaterer samtidig, at det fortsat for alle andre end disse 35 værker gælder, at den samfundsøkonomiske vurdering er det afgørende kriterium i forbindelse med vurdering af projektforslag. HMN noterer sig endvidere, at det eksplicit af bemærkningerne fremgår, at brugerøkonomien ikke indgår i den samfundsøkonomiske vurdering af et projekt, og dermed er uden betydning for kommunalbestyrelsens vurdering i alle andre tilfælde end netop disse 35 værker.

HMN tager ligeledes til efterretning, at der fra 2013 indføres et generelt stop for installation af individuelle olie- og naturgasfyr i nye bygninger samt, at der fra 2016 ikke kan installeres oliefyr i eksisterende bygninger beliggende i områder udlagt til enten fjernvarme- eller individuel naturgasforsyning.

Det fremgår af udkastet, at ændringen vil blive udmøntet i bygningsreglementet med ikrafttræden i 2013, og at projektforslag, som er vedtaget af kommunalbestyrelsen inden bygningsreglementets ikrafttræden, ikke er omfattet af forbuddet.

HMN har ikke herudover bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen


Peter I. Fenger
Direktionssekretariatet

HMN Naturgas I/S
CVR nr.: 32 50 58 21
EAN nr.: 579 000 116 325 9

Renée van Naerssen

Fra: EP Engineering [npa@ep-engineering.dk]
Sendt: 25. april 2012 12:18
Til: Renée van Naerssen
Emne: Høring Lov om varmforsyning Samspilsramte blokvarmecentraler
Vedhæftede filer: Nils Peter Astrupgaard.vcf; E-ON Anlægs adresser ver 2.pdf

docId: http://ensis/ensj09/DOK534457
SJ: -1

Kære Renée van Naerssen

Tak for samtalen i fredags.

I forbindelse med samtale med borgmesteren i Lyngby Tårnbæk Kommune vedr. muligheder for Hjortekær Fjernvarme, oplyste han mig, at der jo var flere andre blokcentraler i LTK, som havde lignende høje varmetariffer – herunder også kommunale blokcentraler.

Jeg har undersøgt emnet og det viser sig, at der er rigtig mange blokcentraler, som har lignende problemer i hovedstadsområdet, hvor NESAs var meget aktiv med at få etableret gasfyrede kraftvarmeverker. Alene LTK ligger der i alt 12 – samt Hjortekær Fjernvarme. Flere af disse er større end Hjortekær Fjernvarme. I blokbebyggelserne bor der ligeså mange "individuelle beboere" som i fjernvarmesystemer. Priserne til disse er imidlertid ikke indmeldt til Energitilsynets varmeprisstatistik, hvorfor blokcentralerne ikke er kommet med i Energifaen 2012.

Jeg har meddelt dette til en række borgmestre i hovedstadsområdet.

Denne fejl bør rettes inden lovforslaget sendes endeligt ud, da der er flere varmekunder end de 35 fjernvarmeverkers varmekunder, som er ligeså belastede. Jeg vedhæfter endvidere E.ON's liste over alle deres værker. Kun en mindre del af disse indgår under Energifaens rammer.

Med venlig hilsen/Best regards

EP Engineering	
Environmental Power - We Add Value to Residues	
Nils Peter Astrupgaard	
Akademiingeniør (M) Direktør	
+45 40 615 600	
Scion DTU Diplomvej 373 N 2800 Kgs Lyngby	www.ep-engineering.dk npa@ep-engineering.dk

CVR 33046308 (DK V.A.T.)

Nr	Navn	Adresse	Postnr	By
114	Annebergparken	Annebergparken 35	4500	Nykøbing Sj.
54	Baunevangen	Ikke længere vores anlæg		
31	Bispevangen	Bispevangen 12	2750	Ballerup
61	Bistruplund	Bistruplund 6	3460	Birkerød
106	Blåbækparken	Blåbærvej 4	4600	Køge
9	Egebjergghaven	Egebjergghaven 84	2750	Ballerup
8	Egebjergskolen	Egebjergvang 80	2750	Ballerup
22	Egeløvparken	Sortemosevej 1 A	2730	Herlev
38	Egeparken 1 & 2	Provst Bentzons Vej 1	2860	Søborg
36	Elkærparken	Lindevej 71, Tune	4000	Roskilde
45	Enebærhaven	Kildeskovs Alle 70	3050	Humblebæk
14	Engholm	Rådhusvej 3	3450	Allerød
1	Engvandgård	Kuglens Kvarter 24, Fløng	2640	Hedehusene
2	Eremitageparken	Eremitageparken 359	2800	Lyngby
13	Eskebjerggård	Eskebjerggård 64	2760	Måløv
12	Eskemosepark	Eskemosegårds Alle 2	3460	Birkerød
16	Espergærde	Kofod Anchers Vej 91 A	3060	Espergærde
29	Flintemarken	Flintemarken 57	2950	Vedbæk
21	Fortunen	Sorgenfrigårdsvej 35	2800	Lyngby
34	Fortunen Midt	Lyngbygårdsvej 128	2800	Lyngby
20	Fortunen Øst	Lundtoftegårdsvej 37	2800	Lyngby
99	Frederikssund KV	Løgimose 1	3600	Frederikssund
41	Ganløse skole	Bygaden 1, Ganløse	3660	Stenløse
7	Gartner Hansen	Ingersvej 4	2640	Hedehusene
51	Geelsgård Kostskole	Kongevejen 252	2830	Virum
42	Gladsaxe Gymnasium	Buddinge Hovedgade 81	2860	Søborg
63	Glostrup Amtsygehus	Kinderbjergvej	2600	Glostrup
73	Gørløse	Bondestien 1	3330	Gørløse
52	Hareskovhallen	Månedalstien 8	3500	Værløse
103	Hastrupparken	Langelandsvej 4	4600	Køge
53	Hjortekær	Bjælkevangen 71	2800	Lyngby
102	Holmebækhuse	Holmebækhuse 196	4681	Herfølge
48	Hovparken	Kornmarken 2	3060	Espergærde
44	Humleparken	Teglgårdsvej 531	3050	Humblebæk
72	Kajerød	Kajerød Vænge 2	3460	Birkerød
70	Kelleris Hegn	Hornbækvej 140	3060	Espergærde
107	Lendemarke	Kostervej 24	4780	Stege
15	Lillerød Øst	Solvang 27	3450	Allerød
3	Lundegården	Ikke længere vores anlæg		
10	Lundtofteparken	Lundtofteparken 43 D	2800	Lyngby
26	Lyngby Stadion	Lundtoftevej 53	2800	Lyngby
59	Lyngparken	Lyngparken 79	2800	Lyngby
33	Lærkeskolen	Præstegårdsvej 30	3660	Stenløse
58	Malmberg	Malmbergsvej 23	3460	Birkerød
62	Mølleparken	Lillelosevej 69	2800	Lyngby
4	Nationalmuseet	I. C. Modewegsvej, Brede	2800	Lyngby
56	Ny Skodsborg	Skodsborg Strandvej 123	2942	Skodsborg
55	Omgangen	Omgangen 1	3140	Ålsgårde
104	Parkvej	Parkvej 50 A	4230	Skælskør
111	Præstø	Værkstedsvej 3	4720	Præstø
5	Rønneholtparken	Ligustervang 81	3450	Allerød
37	Samvirke Afd.	Frederiksdalsvej 45	2830	Virum
57	Skævinge	Harløsevej 17 A	3320	Skævinge
65	Slagslunde	Blomstervej 19	3660	Stenløse
43	Slangerup	Idrætsvej (Strandstræde 26)	3550	Slangerup
18	Stationsbuen	Stationsparken 27, byg C	2600	Glostrup
60	Stengårdsparken	Stenmarken 76	2860	Søborg
23	Stengårdsskolen	Stengårdsplads 2	3650	Ølstykke
68	Svaneparken	Ikke længere vores anlæg		
47	Søllerød Park	Vangebovej 48, Søllerød	2840	Holte
6	Tinderhøj skole	Ikke længere vores anlæg		
39	Toftehøjskolen	Tjørnehøj 1	3650	Ølstykke
35	Trørød skolen	Gl. Holtevej 2	2950	Vedbæk
46	Vejlesøparken	Grønnvej 11	2840	Holte
25	Virum Skole	Skolebakken 9	2830	Virum
19	Øparken	Øvej 34	3550	Slangerup
115	Ørslev-Terslev	Terslev Skolevej 23	4690	Haslev
74	Østerhøjhallen	Klakkebjerg 4 C.	2750	Ballerup

Dato: 25. april 2012

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Sendt pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til rvn@ens.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening høringsvar til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Danmarks Naturfredningsforening (DN) støtter varmt op om regeringens ønske om omstilling til et samfund baseret udelukkende på vedvarende energikilder. Foreningen erkender samtidig at der den kommende tid vil komme et øget behov for biomasse.

DN mener samtidig det er en god idé at der som følge af energiforliget skal udarbejdes analyse og strategi for bioenergi og anvendelse af bioenergi i Danmark. Det er dog omvendt rækkefølge at dette lovforslag komme i høring og forventes vedtaget inden udarbejdelse af strategi for bioenergi i Danmark.

Biomasse vil i fremtiden blive en knap ressource, og det er derfor væsentlig, at den biomasse der kan produceres bliver brugt effektivt og miljømæssigt forsvarligt. DN har ikke på nuværende tidspunkt et klart billede af, hvor biomassen anvendes mest effektivt, men det forventer vi, at den kommende analyse og strategi af bioenergi i Danmark belyser. For DN er det ikke kun vigtigt, hvor bioenergien anvendes mest effektivt, men også hvordan vi sikrer, at vi i fremtiden ikke bare brænder vigtige ressourcer af. Den egnede biomasse bør så vidt muligt bioforgasses således at restfraktioner kan tilbageføres til jorden.

En central overvejelse ved dette lovforslag er derfor, at der lægges op til en række investeringer, som er afgørende for håndteringen af bioenergi i fremtiden – og dermed afgørende for hvorvidt vi i fremtiden baserer vores energiforsyning på afbrænding af vigtige næringsstoffer og ressourcer, som vil blive en mangelvare i fremtiden. Det er derfor væsentligt at have for øje at den omstilling, som der lægges op til med dette lovforslag vil koste penge. Det er derfor ikke en udvikling, der umiddelbart kan ændres eller rulles tilbage, hvis det viser sig at biomassen anvendes bedst muligt et andet sted. DN vil i den forbindelse gerne sætte øget fokus på mulighederne i geotermi, som ikke har fået meget plads i energiforliget.

Beregninger fra Energistyrelsen viser, at den øgede efterspørgsel efter biomasse angiveligt vil blive imødekommet gennem øget import af træpiller fra udlandet. Som sagt vil der være begrænsede mængder biomasse til rådighed i fremtiden, og prisen forventes at blive høj. DN vil i den forbindelse gerne sætte fokus på muligheden for øget produktion af biomasse i de danske skove. Gennem ændrede dyrkningsmetoder og samspillet med ønsket om øget skovrejsning i Danmark er der mulighed for at styrke den danske produktion af biomasse, som netop kan anvendes i de centrale kraftvarmeværker.

DN støtter en udfasning af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning. Solceller og varmepumper er i den forbindelse rigtige gode alternativer, som bør fremmes. Alternativer til oliefyr eksisterer allerede, og derfor mener DN, at der bør indføres et totalt stop for installation oliefyr i eksisterende bygninger inklusive bygninger placeret udenfor kollektivt forsynede områder.

Med venlig hilsen

Janne Wichard Henriksen, klimapolitisk medarbejder, 31 19 32 46, jwh@dn.dk

Energistyrelsen
Att.: Renée van Naerssen

Skanderborg, den 25. april 2012

Svar fra DANVA på høringsudkast til Lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven – jeres J.nr. 2301/1001-0069

Overordnet set bifalder DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening) de foreslåede lovændringer, da de vil medvirke til administrativt at lette vandselskabernes produktion af vedvarende energi.

Foreningen har 2 konkrete bemærkninger – begge til høringsudkastets § 1 nr. 9:

- DANVA forstår lovbemærkningerne til § 1 nr. 9 således, at vandselskaberne uden krav om selskabsgørelse vil kunne producere og sælge varme på forskellige måder, så længe det er tæt forbundet med kerneaktiviteterne. Eksempler er produktion/salg af varme fra biogas fra spildevandsslam eller ved afbrænding af slammet, indvinding/salg af varme fra drikkevand og spildevand eller solpaneler på vandværker eller spildevandsanlæg. Foreningen opfordrer til, at de nævnte eksempler skrives ind i lovbemærkningerne. DANVA har estimeret, at der er et væsentligt nationalt potentiale for udnyttelse alene af den termiske energi i drikkevand og spildevand (biogas fra slam inkluderet) på mellem 3.945 – 6.545 GWh, fordelt på drikkevand: 1.200 GWh, spildevand: 2.745 – 5.345 GWh, svarende til 4,6 -7,6 % af det samlede årlige varmeforbrug i Danmark. – se nærmere i bilagte notat.

- Der lægges i lovbemærkningerne til § 1 nr. 9 op til, at vandselskabers produktion og salg af varme i nogle tilfælde (jf. lovbemærkninger til høringsudkastets § 1 nr. 2) vil kunne falde ind under varmforsyningslovens § 20, stk. 1. DANVA kan pt. ikke til fulde vurdere, hvad konsekvenserne kan være af dette men påpeger, at det kan være u hensigtsmæssigt i forhold til, at vandselskaberne bør have mulighed for at anvende et provenu tilvejebragt ved salg af varme til gavn for vand- og/eller spildevandskunderne. Det om et provenu påpegede ligger også i forlængelse af det foreliggende lovforslag til ændring af vandsektorloven (L 149 af 29. marts 2012). Det fremgår af bemærkningerne til forslaget § 1 nr. 3, at vandselskabers produktion og salg af varme fritages kravet om selskabsgørelse men ellers i øvrigt skal ske inden for rammerne af bekendtgørelsen om vandselskabers tilknyttede aktiviteter. Og tilknyttede aktiviteter udøves på kommercielle vilkår.

Vi uddyber gerne ovenstående synspunkter.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA

DANVA notat

Emne: Energiproduktion i vandsektoren
Modtagere: Interesserede
Udarbejdet af: JEA, JPL
Dato: 24. april 2012.

Størrelsesordener for termiske potentialer i drikkevand, spildevand og for el- og varmeproduktion af spildevandsslam

Der er et potentiale for energiproduktion på basis af vand og spildevand i Danmark svarende til ca. **4,6 - 7,6** % af varmekonsumet og **0,9** % af elforbruget i landet. Potentialet er beregnet i dette notat.

Notatet er opdelt i tre hovedafsnit:

1. Termiske potentialer i drikkevand og spildevand.
2. Potentialet ved energiproduktion på basis af spildevandsslam.
3. Tal for den totale varmeproduktion i Danmark.

De i hovedafsnitene 1. og 2. estimerede potentialer er netop "blot" potentialer. Dvs. der er ikke taget stilling til, i hvilket omfang potentialerne kan realiseres inden for de givne tekniske, økonomiske og politiske rammebetingelser.

1. Termiske potentialer i drikkevand og spildevand.

Ved hjælp af varmepumper kan der udtrækkes og opkoncentreres termisk (varme) energi fra vand og spildevand.

Drikkevand

Vi har ingen indikation af hvor meget det er rentabelt at sænke temperaturen i drikkevandet ved at trække varmen ud af det på vandværket. Vandets temperatur på værk er omkring 8 - 10 grader, så mere end 3 - 4 grader er næppe rentabelt at hente.

Der kan teoretisk trækkes 1,1619 kWh ud af en m³ vand pr. grad temperaturen i vandet sænkes. I praksis ligger det nok på 1 kWh. Hvis det antages at temperaturen i drikkevandet kan sænkes med 4 grader, er det altså 4 kWh pr. m³.

Jf. Forsyningssekretariatet sælges der 298.000.000 m³ vand fra værker over 200.000 m³/år. Dvs. at potentialet for varmeenergi herfra er $4 \times 298.000.000 = 11.920.000.000$ kWh eller ca. **1200 GWh**. (+ 300 GWh pr. grad der ændres).

Spildevand

DANVA F&U-rapporten "Optimal udnyttelse af varmeenergi fra spildevand" angiver at det termiske potentiale er 4 gange større end det biologiske. Beregnet ud fra nedenstående tal vil det sige at varmpotentialet fra landets spildevandsmængder er 2400 GWh.

Imidlertid er der i rapporten også en beregning som siger at den teoretiske varmemængde der kan hentes ud af anlæggenes 142.000.000 m³ udløbsvand er 850 GWh eller 6 kWh/m³.

Vi kender ikke de samlede udløbsmængder i Danmark. Kun de solgte vandmængder. Der mangler altså regnvand og indsivning, som jo også løber til renselanlæggene. I DANVA Benchmarking er de totale udløbsmængder for de 63 deltagende spildevandsselskaber 2,4 gange større end de solgte vandmængder i de samme selskabers opland.

Forsyningssekretariatets opgørelse over solgte vandmængder i (alle) de danske spildevandsselskabers opland er 348 millioner m³. Anvendes faktoren på 2,4 svarer det til at den landsdækkende udløbsmængde er 835 millioner m³.

Hvis varmpotentialet i disse mængder er 6 kWh/m³ svarer det altså til et potentiale på $6 \times 835.000.000 = 5000.000.000$ kWh eller 5.000 GWh. Altså dobbelt så stort som i deres anden beregning.

Varmpotentialet i spildevandet fra danske renselanlæg må altså formodes at ligge mellem **2.400 og 5.000 GWh**.

Det skal med i regnestykket at det vil kræve 600-800 GWh el, at hente disse varmemængder. Denne mængde el omdannes i processen til varme som så kan lægges oveni potentialet. Hvis værdien af el og varme var den samme var dette lige meget for regnestykket, men det er den jo ikke.

Størrelsesordenen af det samlede termiske potentiale for drikkevand og spildevand er således mellem **3.600 og 6.200 GWh**.

2. Potentialet ved el- og varmeproduktion fra afgasset spildevandsslam.

Den bedste landsdækkende parameter for energiindholdet i spildevandsslam som vi har, er mængden af organisk stof i det spildevand der tilledes renselanlæggene. Det kan måles på flere måder, men PE er opgivet til Forsyningssekretariatet, så her er der data for samtlige spildevandsselskaber i landet (landsdækkende).

Den organiske belastning på landets renselanlæg er 8.630.000 PE

I DANVA Benchmarking har 30 selskaber energiproduktion. Nogle har kun opgivet elproduktionen (4), andre har kun varmeproduktion (6) og resten har tal på begge dele. Disse 30 selskaber har en organisk belastning på 5.597.000 PE og producerer 41,4 GWh(el) og 131,4 GWh(varme)

Ud fra disse forsynings data kan man beregne en energiproduktion på 7 - 8 kWh (el) og 20 - 23 kWh (varme) altså samlet 30 kWh pr. PE-belastning.

Ekstrapoleret til de 8.630.000 PE-belastning (altså 3.034.000 mere end indrapporteret til DANVA Benchmarking) giver det en samlet, potentiel energiproduktion på 65 GWh(el) og 200 GWh(varme). Hvor stor en del, ud over den ovenstående produktion) der er "ubenyttet" vides ikke, da selskaber der ikke deltager i DANVAs benchmarking godt kan have en igangværende produktion som vi ikke ved af.

Potentialet er ud fra (gammel)kendt teknologi. Forsøg har vist, at man ved anvendelse af *bedst tilgængelige teknologi* kan udvinde 7,5 m³ metan pr. PE, svarende til 80 kWh. I en ny gasmotor kan dette omsættes til 30 kWh el og 40 kWh varme.

Med en organisk belastning på 8.630.000 PE, kan energipotentialet i spildevandsslammet, ved anvendelse af *bedst tilgængelige teknologi* beregnes til **260 GWh el og 345 GWh varme**

3. Tal for den totale varme- og elproduktion i Danmark.

I Danmarks Energistatistik opgives tal for det endelige, klimakorrigerede el- og varmeforbrug i fremstillingsvirksomheder, handel- og servicevirksomheder og husholdninger. Det antages at disse tre segmenter tilsammen dækker over det samlede el- og varmeforbrug i Danmark.

El og varmeforbruget vil i så fald andrage 109 PJ el og 306 PJ varme, svarende til **30.436 GWh el og 85.792 GWh varme**

Hvis energipotentialet i spildevandet udnyttes fuldt ud, både det termiske og det organiske (gasproduktion ved udrådning af slam), ved hjælp af *bedst tilgængelige teknologi*, kan der antages en energiproduktion på **260 GWh el og 3945 – 6545 GWh varme**

Dette potentiale svarer til ca. **4,6 - 7,6 %** af det samlede varmeforbrug i Danmark og **0,9 %** af elforbruget.

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Fuldmægtig Renée van Naerssen

25. april 2012

Pr. e-mail : ens@ens.dk, rvn@ens.dk

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Ændringer

Med lovforslaget ophæves vandsektorlovens krav om udskillelse af aktiviteter omfattet af henholdsvis el- og varmforsyningsloven. Der opstilles i stedet alene et krav om regnskabsmæssig adskillelse.

Af bemærkningerne fremgår, at det herefter vil være muligt at producere energi på basis af eksempelvis biogas udvundet på slambehandlingsanlæg og opstilling af solpaneler.

Det fremgår videre, at salg af energi til andre fortsat omfattes af bestemmelserne i VSL § 18, stk. 1, og herunder kravet om selskabsmæssig adskillelse ved en årlig omsætning på 2 mio. kr., dog undtagen omsætning, som hidrører fra energiproduktion fra spildevandsslam.

Bemærkninger

I relation til den regnskabsmæssige adskillelse kunne det være ønskeligt, at kravene hertil blev uddybet. Således at forstå, at det fremgår af bemærkningerne m.v., hvilket omfang den regnskabsmæssige adskillelse ønskes at have.

I relation til overholdelse af omsætningsgrænserne i forhold til adskillelseskrevet i VSL § 18, stk. 1, kan det overvejes, om grænsen skal ses over en sammenhængende periode på eksempelvis 3 år. Dette begrundes med, at der kan være udefra kommende faktorer, som påvirker overholdelsen af omsætningsgrænsen, eksempelvis udsving i afregningspriser eller ændringer i eget forbrug. Disse ændringer kan være kortvarige, men kan medføre, at der skal iværksættes en omkostningskrævende udskillelcesproces.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Ændring af varmforsyningsloven

Side 2

Som en konsekvensændring af VFL foreslås, at der indsættes en dispensationsmulighed i § 23 m, stk. 8, fra udskillelseskrevet for så vidt angår aktiviteter omfattet af VSL.

Bestemmelsen er udformet således, at der kan opnås dispensation, såfremt "særlige hensyn tilsiger det".

Det kan overvejes nærmere at definere, hvad der anses at være "særlige hensyn", således at der undgås fortolkningsmæssig tvivl.

Endvidere nævnes i lovforslaget alene energiproduktion ved udnyttelse af spildevandsslam. I VSL nævnes også energiproduktion ved opstilling af solpaneler. Den foreslåede ændring af VFL og fortolkningen heraf kunne muligvis fremtidssikres ved ikke at afgrænse bemærkningerne til alene at vedrøre energiproduktion baseret på spildevandsslam. Dette, fordi det må forventes, at selskaberne i deres bestræbelser på at opnå miljømæssige forbedringer vil søge alternative energiformer.

Der ses ikke at være nogen ændringer i forhold til bestemmelserne i § 23 m, stk. 3. Der kunne ønskes en klarificering af sammenhængene mellem en tilladelse til at producere energi i et kommunalt ejet vandselskab efter den foreslåede § 23 m, stk. 4, og en eventuel indberetningspligt efter § 23 m, stk. 6.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang
konsulent – cand.jur.

Jakob Nyborg
statsautoriseret revisor

Energistyrelsen

Svar sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk
og cc til rvn@ens.dk

25. april 2012
kmo/sst

Høringssvar på forslag til lov om ændring af varmforsyningsloven og byggeloven

Dansk Fjernvarme har modtaget forslag til lov om ændring af varmforsyning og ændring af byggeloven. Lovforslaget vedrører biomassebaseret varmeproduktion på centrale kraftvarmeværker, udvalgte barmarksværker samt begrænsning af installation af olie og naturgasfyr til bygnings opvarmning.

Dansk Fjernvarme ønsker indledningsvis at gøre opmærksom på, at selvom der med dette forslag åbnes mulighed for omstilling til biomasse på de centrale kraftvarmeværker og på 35 barmarksværker, er der fortsat et stort antal værker, og dermed varmemeforbrugere, der fastholdes som "tvangsaftagere" af fossile brændsler, i form af dyr og afgiftsbelastet naturgas, samtidigt med at de fortsat skal betale de højeste energifgifter.

Der kan være mange, og gode, samfundsøkonomiske og produktionstekniske forhold, der taler for, at vi i Danmark fortsat anvender en vis del naturgas i kraftvarmeproduktionen. Men så må vi som brancheorganisation, der repræsenterer medlemmer med alle typer brændsler, også forvente, at energiprisen udjævnes de forskellige brændsler imellem, så de der fortsat er "tvangsaftagere" af naturgas, ikke risikerer, at skulle betale gildet for de øvrige brændsler.

Lovforslaget er en udløber af energiaftalen af 22. marts. En energiaftale der i store stræk understreger betydningen af, at udvikle det danske fjernvarmesystem og sikre en fortsat udbygning af fjernvarme nettet. Dansk Fjernvarme bifalder denne ambition og vil derfor arbejde på at den følgelovgivning, der efterfølgende skal vedtages, og de økonomiske rammebetingelser, følger op på denne målsætning.

Omstilling til biomasse på de centrale kraftvarme værker

Dansk Fjernvarme har drøftet det element i lovforslaget, der handler om omstilling til biomasse på de centrale kraftvarmeværker, med varmeselskaberne i de store byer. Dansk Fjernvarme ønsker på den baggrund at fremkomme med følgende synspunkter i relation det udsendte lovforslag, hvis formål er at sikre, at nettofordelen ved biomasse kan deles imellem elproducenten og varmeselskaberne uden at forbrugerbeskyttelsen fjernes eller mindskes.

Omlægningen til biomasse på de store kraftvarmeværker er et ønske fra alle aktører: De store kraftvarmeproducenter, varmeselskaberne, kommunerne og ikke

mindst staten. Det er efter Dansk Fjernvarmes opfattelse lykkedes i lovforslaget at sikre denne mulighed på en økonomisk afbalanceret måde, der ikke rækker ved varmeforsyningslovens grundprincipper og som sikrer, at der ikke åbnes mulighed for at udnytte situationen til at skabe en unødigt høj forrentning af investeringerne på bekostning af varmekonsumenterne.

Som en enkelt bemærkning til § 20 stk. 15 finder vi det uhensigtsmæssigt, at bestemmelsen med sin nuværende ordlyd kan tolkes til at omfatte samtlige aftaler om levering af biomassebaseret varme, herunder også aftaler for levering af varme mv. efter § 20 stk. 1. Det har næppe været intentionen ved udformningen af § 20 stk. 15, og kan eksempelvis håndteres enkelt ved at tilføje noget i retningen af "hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at omkostningsprincippet i stk. 1 er fraveget" i forlængelse af § 20 stk. 15 nr. 2. Dette vil indhegne betydningen af bestemmelsen til de aftaler bestemmelsen er rettet imod.

Om prisloftet

I energiaftalen er der lagt op til at afgiftsfordelen ved konvertering fra fossile brændsler til biomasse, kan deles mellem el siden og varmesiden. Jf. nedenstående afsnit er det Dansk Fjernvarmes opfattelse, at denne deling af såvel afgiftsfordel som af de følgende investeringer bør ske ligeligt og rimeligt mellem de to parter. Det bør ikke kunne komme på tale, at en fordeling kan række udover de 100% og derfor er Dansk Fjernvarme glade for lovforslagets mulighed for at lægge et loft over den pris, der kan aftales.

Dansk Fjernvarme er derfor tilfredse med de i lovforslaget beskrevne prisloftsregler, da det er en vigtig beskyttelse af forbrugerne. Det er også forudsætningen for at det samlede energiforbrug vil kunne holdes inden for den gennemsnitlige merpris på 1.300 kr. pr. husstand, som er den udmeldte pris for det samlede energiforbrug. Dansk Fjernvarme mener, at det i forvejen vil blive svært at holde prisstigningen inden for denne ramme.

Dansk Fjernvarme mener, at prisloftet bør fastlægges pr. blok, hvor kul bør være referencebrændslet på alle blokke bortset fra naturgasfyrede blokke. I den sammenhæng er det problematisk, at det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslaget, at spids- og reservelastkedler vil kunne danne basis for substitutionsprisen på et værk. En varmekøbers substitutionspris bør kun kunne dannes på baggrund af varmeproduktion, der kan substituere varmekøberens grundlast. Denne uklarhed, som i øvrigt vurderes at være i strid med Energitilsynets praksis, bør fjernes.

Dansk Fjernvarme mener, at et prisloft også efter 2017 vil være nødvendigt, men anerkender, at grundlaget for prislofter skrider med tiden. Det bør derfor skrives ind i loven, at reglerne skal igennem en teknisk gennemgang og revidering før forlængelse til efter 2017. Efter vores opfattelse vil frafaldet af prisloftet efter 2017, uden at det erstattes af en anden forbrugerbeskyttelsesmekanisme, svare til en grundlæggende liberalisering af varmemarkedet, hvilket næppe kan være intentionen med lovforslaget og energiforliget. Dansk Fjernvarme finder det således nødvendigt at der indbygges en formulering i lovteksten, der sikrer, at der også efter 2017 findes en effektiv forbrugerbeskyttelse.

Vi finder således ikke, at det på længere sigt skaber tilstrækkelig forbrugerbeskyttelse, hvis den 5 årige periode for prisloftet først starter ved det tidspunkt hvor det centrale værk begynder at levere biomassebaseret varme. Som det er formuleret i udkastet til lovforslag til den 5 årige periode næsten være virkningsløs, idet de fleste nuværende kul-kraftværksblokke efter vores viden først vil kunne levere biomassebaseret varme fra 2015-16.

Alternativt gives Energitilsynet beføjelser til at fastsætte de nærmere rammer for hvordan referencen med 2010 prisetervisningen skal opgøres og reguleres.

For centrale værker som leverer varme til både proces og til fjernvarme, bør prisloftet opgøres inkl. afgifter. Ved levering af procesvarme bør prisen kunne oplyses eksklusiv afgifter.

Om deling af afgiftsfordelen

Det har vist sig, at størstedelen af den økonomiske fordel ved biomasse ligger på varmesiden, og at det ikke giver de centrale kraftvarmeværker tilstrækkeligt økonomisk incitament til omstillingen. Økonomien i omlægningen fra kul til biomasse på kraftvarmeværkerne er god, fordi staten afgiftsmæssigt belønner biomassens CO₂ fordele. Specielt afgiftsfriheden på biomasse-varme, men også tilskud til biomasse-el sikrer rentabiliteten. Afgiftsfriheden giver derfor et væsentligt tab af afgiftsprovener til staten.

Det helt grundliggende spørgsmål i de foreslåede ændringer, der giver mulighed for at der kan aftales en pris mellem de centrale kraftvarmeværker og varmesiden på levering af damp eller opvarmet vand, er hvordan fordelene ved samproduktion af el- og varme bør fordeles mellem en reguleret varmesektor og en liberaliseret elsektor. Dette spørgsmål er essentielt, uanset om anlæggene kører på kul, træpiller eller et hvilket som helst andet brændsel. Hovedprincipperne i de eksisterende aftaler er fra en tid, hvor begge sektorer var hvile-i-sig-selv (non profit selskaber). Det er elsektoren ikke mere.

Fuld aftalefrihed er reelt tæt på at være en fuld liberalisering af varmemarkedet, hvilket ville have været til ugunst for varmemarkederne og utvivlsomt vil medføre unødigt høje varmepriser for varmemarkederne i de store byer. Dette viser erfaringerne fra Sverige. En fuld liberalisering er, efter varmeselskabernes vurdering, derfor ikke en farbar vej, da de store kraftvarmeværker reelt har en dominerende position på varmemarkedet og varmeselskaberne ikke har reelle alternativer på kort og mellemlang sigt.

Også på længere sigt er alternativer begrænsede. Der er meget få ledige kraftværkspladser nær byerne, og det er derfor næsten umuligt at få nye udbydere ind på markedet. På de få pladser der er, vil det tage op til 10 år at etablere nye værker. Men det bedste er naturligvis at udnytte de eksisterende kraftværker til gavn for alle aktører.

Fri aftalefrihed i de store kraftværksbyer vil i praksis fjerne de eksisterende principper, og de faste prisbestemmelser i varmemarkedsloven for størsteparten af de danske fjernvarmebrugere. Dansk Fjernvarme mener derfor, at de aftaler der indgås omkring deling af afgiftsfordelen, bør indgås efter nedenstående principper og at dette bør sikres i den endelige vedtagne lov:

- Såfremt der gennem forhandling kan opnås enighed mellem parterne, kan nettofordelen ved hel eller delvis biomassebaseret kraftvarmeproduktion på de centrale kraftvarmeværker fordeles mellem el- og varmesiden, idet den samlede driftsfordel ved biomasse og investering til ombygning deles i et rimeligt forhold.
- Nettofordelen beregnes med udgangspunkt i en referenceberegning baseret på det aktuelle brændsel (kul/naturgas) før omlægningen. Referenceberegningen skal ske på baggrund af de i dag gældende principper for fastsættelse af varmepriser jf. varmemarkeds- og elforsyningsloven.
- Ved fastsættelse af varmeprisen i biomassealternativet er ovennævnte principper gældende i relevant omfang.

Energitilsynets kompetence

Vi ser med lovforslagets formuleringer en risiko for uklare kompetenceforhold ved anvendelse af aftalemuligheden i §20 stk. 15, som i sidste ende kan blive et økonomisk problem for blandt andet transmissionsselskaberne.

I en normal sagsgang vil en frivillig aftale efter lovforslaget forelægges til Energitilsynets godkendelse. Men Energitilsynet påser alene, at de 3 betingelser (stk. 15) samt prisloftet (stk. 16) er overholdt. Som vi læser lovforslaget har Energitilsynet tilsyneladende ikke mere tilsynskompetence på selve prisen, hvilket er problematisk.

Hvis en varmeaftager (distributionselskab eller kunde), som modtager varme fra et selskab, der har fået godkendelse til at indgå en frivillig aftale om varmekøb, efterfølgende påklager at substitutionsprincippet ikke menes at være overholdt, så har Energitilsynet ikke kompetence til at afgøre dette. Det vil heller ikke forlods være muligt for fx et transmissionsselskab, at sikre sig, at princippet er opfyldt, så den pris der er aftalt med sikkerhed kan viderefaktureres.

Dette vil stille store krav til hvordan transmissionsselskaberne i aftalerne sikrer sig imod, at en varmekøbspris efterfølgende underkendes og dermed skal udredes af en fri egenkapital, som ikke er til stede.

Der er således behov for at få skabt klarhed over Energitilsynets kompetenceforhold. Det vil være højst uhensigtsmæssigt hvis klager og tvister om aftaler efter § 20 stk. 15 skal afgøres ved domstolene eller ved voldgift. Dansk Fjernvarme anbefaler derfor, at det sikres, at Energitilsynet får den fulde kompetence til at afgøre klager, der omhandler aftaler efter § 20 stk. 15. Den nuværende praksis med at Energitilsynet, for at skabe en vis sikkerhed forud for indgåelse af aftaler og dermed typisk også nye investeringer, giver vejledende udtalelser vil dermed også meningsfuldt kunne omfatte aftaler efter § 20 stk. 15.

Værker med høje varmepriser

Dansk Fjernvarme noterer sig, at vores forslag om øget fleksibilitet for værker og fjernvarmenet med de højeste varmepriser, i stort omfang bliver imødekommet med lovforslaget. Idet intentionen med lovforslaget er en reel hjælp til de nævnte værker, mener vi, at lovforslaget bør udbygges med en eksplicit mulighed for at etablere transmissionsledning til et naboværk, såfremt dette måtte have tilstrækkelig ledig kapacitet og så attraktive varmepriser, at det samlet set vil være en bedre løsning end etablering af 1 MW biomassekedel. Dette bør være muligt uanset brændslet på naboværket. Transmissionsledningen dimensioneres til maksimalt at kunne levere en varmemængde svarende til en 1 MW biomassekedel.

Det er overvejende sandsynligt, at en sådan løsning, såfremt afstanden til naboværket er rimelig, vil have en bedre samfundsøkonomi end etablering af biomassekedel. Når det samtidig er væsentligt lettere at administrere for det lille varmeværk eller fjernvarmenet, og indirekte vil animere værkerne til yderligere samarbejde, bør muligheden være til stede i varmforsyningsloven.

Dansk Fjernvarme er positive overfor den direkte nævnelser af en udfordring som flere af de berørte værker står i – nemlig at det enkelte værk rummer flere geografisk adskilte net med hver sit varmeproducerende anlæg. Den eksplicitte understregning af, at for adskilte fjernvarmenet gælder muligheden for etablering af 1 MW biomassekedel for hvert enkelt net, betyder at hjælpen for disse værker er reel.

Endelig har Dansk Fjernvarme det principielle synspunkt, at muligheden for selv at vælge sit brændsel, og eventuelt kombinere flere brændsler, for derigennem at mindste værkets strategiske risiko på varmeprisen, skal være tilgængelig for flest

mulige varmeværker. Kombineret med beslutningen om udfasning af naturgassen senest i 2035, betragter vi ændringen for de 35 værker/fjernvarmenet med de højeste priser, som et skridt i retningen af frit brændselsvalg.

Ændring af byggeloven

Det fremgår af såvel energiforliget af 22. marts 2012, som af nærværende høring af varmforsyningsloven, at det fra 2016 ikke længere skal være muligt at skifte olie-fyr i eksisterende ejendomme til nye oliefyr, hvis ejendommen er beliggende i kollektivt forsynede områder, dvs. fjernvarmeområder eller naturgasområder. En eksisterende ejendom kan altså blive pålagt overgang til naturgas i perioden efter 2016, hvor der samtidig er påbegyndt strategisk planlægning for helt at udfase individuelt forsynede gasområder og evt. lave disse områder overgå til fjernvarmeforsyning.

Det kan have en meget negativ økonomisk konsekvens for de boligejere, som bliver ramt af "dobbelinvestering", dvs. bliver pålagt overgang til fjernvarme i forbindelse med gassens udfasning. Set fra fjernvarmeselskabets side kan det ligeledes have økonomisk negativ betydning, idet boligejere, som netop har afholdt udgifter til etablering af gasfyr, kan være mindre tilbøjelige til at overgå til den fremtidige fjernvarme, idet deres investering til den første konvertering langt fra er afskrevet. Dermed kan der opstå en meget uheldig situation for den kommende forsynings økonomiske rentabilitet.

Dansk Fjernvarme anbefaler derfor, at den varslede strategiske planlægning igangsættes og afsluttes, så det senest inden udgangen er 2015 er klart for disse boligejere, hvad den fremtidige varmforsyning af deres boligområde vil være. Samtidig kan man så – tilsvarende som reglerne allerede er i dag – pålægge fjernvarmeselskabet, som fremadrettet skal forsyne et område, at sørge for midlertidig forsyning indtil det tidspunkt, hvor en permanent fjernvarmeforsyning etableres i området.

Dansk Fjernvarme ser frem til at indgå i den fortsatte dialog om ændringerne af varmforsyningsloven og byggeloven.

Med venlig hilsen

Dansk Fjernvarme



Kim Mortensen

Renée van Naerssen

Fra: Alex Rytt [alr@kab-bolig.dk]
Sendt: 25. april 2012 14:57
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Renée van Naerssen; Torben Trampe
Emne: Høring om forslag til lov om varmeforsyning og byggeloven

docId: <http://ensis/ensj09/DOK536438>
SJ: -1

Som udgangspunkt finder vi at formålet med lovforslaget er godt og der er mange gode initiativer i forslaget.

Vi vil dog finde det rimeligt at man medtog de mange små kraftvarmeværker, der blev bygget i 90'erne og som nu er mellem 15 og 20 år gamle.

Vi har en del af disse kraftvarmeværker i de ejendomme som KAB administrerer, her er det E.ON der ejer værkerne og den pågældende boligafdeling der køber varmen af E.ON.

Priser og betingelser for varme på disse værker må være indberettet til Energitilsynet, og det kan derfor undre at de ikke er med i statistikken.

Varme købt af E.ON på disse værker er meget dyr, men som lovgivningen er i dag kan vi ikke opsig kontrakten med E.ON og bygge et biomasse fyr i stedet for. Hvis blokvarmecentralen er stor, skal der fortsat være en samproduktion af varme og el på anlægget, der er ikke andre på markedet end E.ON der vil drive anlæg af denne art for os, og det er en alt for dyr løsning.

Vi mener ikke det vil være ansvarligt eller økonomisk fornuftigt at en almen afdeling påtager sig at drive et kraftvarmeværk.

For blokvarmecentraler der er under grænsen til at der skal være en samproduktion af varme og el, vil vi typisk bygge nye naturgaskedler og køre med ren naturgas fremover.

Vi vil se det som en stor hjælp til de blokvarmecentraler, der i dag har små kraftvarmeværker, og som ikke kan forvente at få fjernvarme fra et kollektivt varmeværk inden for en overskuelig årrække, kunne få lov til at bygge et biobrændsel fyret anlæg.

Med venlig hilsen

Alex Rytt
Seniorkonsulent

T 33 63 10 36
F 33 63 10 09
alr@kab-bolig.dk

KAB

Vester Voldgade 17 - 1552 København V
T 33 63 10 00 - F 33 63 10 01
kab@kab-bolig.dk - www.kab-bolig.dk



Bedre boliger for alle

SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT

Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3, 1.
1609 København V
Tlf. 3339 4267
Fax 3339 4141
E-mail: bsn@lf.dk
www.biogasbranchen.dk

25. april 2012

Energistyrelsen
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
ens@ens.dk
Att. Renée van Naerssen (rvn@ens.dk)

Hørings svar på forslag til ændring af Varmeforsyningsloven

Energistyrelsen har den 13. april 2012 udsendt udkast til forslag til ændring af Varmeforsyningsloven i høring (j. nr. 2301/1001-0069).

Brancheforeningen for Biogas finder, det er hensigtsmæssigt, at der med lovforslaget tages skridt til at modvirke effekten af Energitilsynets tilkendegivelse af 23. juni 2010 om, at Varmeforsyningslovens prisregulering også skulle omfatte anden levering af energi end til levering af opvarmet vand, damp eller gas (bortset fra naturgas) til rumopvarmning. Tilsynets afgørelse har haft den uheldige konsekvens, at det blandt andet blokerer for levering af biogas til procesformål på virksomheder.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det nederst side 14, at dette betyder, at leverandører af biogas til transportformål nu vil kunne fastsætte deres priser efter markedsvilkår. Dette eksempel understreger det groteske i prisbestemmelsernes nuværende rækkevidde. Hvad er rationalet bag, at produktion og levering af biogas til transportformål som udgangspunkt overhovedet skulle kunne være dækket af Varmeforsyningslovens regler?

Brancheforeningen for Biogas finder, at der er behov for at gå videre i vurderingen af prisbestemmelsernes rækkevidde og i den forbindelse tage udgangspunkt i formålet med Varmeforsyningsloven. Det primære formål er at beskytte varmekunder mod monopoler. Her er det imidlertid helt afgørende at holde sig for øje, hvilke aktiviteter der er monopolaktiviteter, og hvilke der ikke er det.

Der er ingen tvivl om, at fjernvarmenet til levering af varmt brugsvand til boliger og industri er et naturligt monopol og dermed bør være omfattet af prisbestemmelserne. Kraftvarmeværket, som leverer varmen til ledningsnettet kan også være et monopol med mindre der er mulighed for, at flere aktører kan levere varme ind på samme ledningsnet.

Derimod er det helt uforståeligt, at et biogasanlæg, som sælger biogassen til et naturgasfyret kraftvarmeværk skal være omfattet af Varmeforsyningslovens hvile-i-sig-selv bestemmelser. Dette gælder specielt når leverandørerne af naturgas, som biogasleverandørerne er i konkurrence

med, ikke er omfattet af prisbestemmelserne.

Brancheforeningen for Biogas finder derfor, at leverandører af biogas til fjernvarmeværker eller kraftvarmeværker, som leverer varmt vand til et fjernvarmenet bør ligestilles med naturgasleverandører og dermed fritages for hvile-i-sig-selv reguleringen. Denne ligestilling var en del af Grøn Vækst aftalen fra 2009, men den er aldrig blevet ført ud i livet.

Med de gældende regler har investorer i biogasproduktion mulighed for at tabe penge, men de har derimod ikke mulighed for at tjene penge.

Mulighederne for at tiltrække investorer er en forudsætning for at kunne sikre den nødvendige udbygning på biogasområdet. Dette bidrager den nuværende praksis i Varmeforsyningsloven ikke til.

Brancheforeningen for Biogas står naturligvis til rådighed med uddybende bemærkninger, og er parat til at drøfte synspunkterne nærmere, såfremt der findes behov herfor.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K.

Att.: Renée van Naerssen

TEKNIQ
Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup
Telefon 4343 6000
Telefax 4343 2103
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Høringsvar for forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

23. april 2012

Ref NLY
nly@teknig.dk
Dir 77411592

Med henvisning til ovennævnte har TEKNIQ af 13. april 2012 modtaget udkast til forslag, til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven, til høring.

Side 1/2

TEKNIQ konstaterer, at formålet med lovforslaget er, at fremme omstilling til biomasse på de centrale kraftvarmeværker, at muliggøre forsyning af udvalgte "barmarksværker" med biomasse frem for naturgas samt at der indføres begrænsninger for anvendelsen af gas- og olieopvarmede anlæg i ny og eksisterende byggeri.

TEKNIQ kan støtte formålene med lovforslaget der lægger sig tæt op af den netop vedtagne energiaftale for Danmark.

TEKNIQ støtter initiativer omkring udfasning af opvarmningsanlæg baseret på fossilt brændsel, for så vidt der findes økonomisk rentable alternativer i kollektive forsyningssystemer eller egnede vedvarende energiteknologier.

TEKNIQ mener at der i forbindelse med initiativer omkring udfasning af specielt eksisterende oliefyr vil ligge nogle helt særlige udfordringer i bygningsmassen i de såkaldte "område 4". Denne bygningsmasse er kendetegnet ved at ligge i områder udenfor kollektive forsyningssystemer og at muligheden for at foretage investeringer i nye energianlæg er yderst begrænsede p.g. af lave friværdier i ejendommene.

I en rapport som TEKNIQ har fået udarbejdet af Ea Energianalyse omkring "Alternativer til oliefyr" påpeges en række mulige alternativer, der bør overvejes i forbindelse med konvertering af olieanlæg. Disse vil alle være afhængigheden af tilgængeligheden af forskellige former for finansiering / tilskud.

Af muligheder kan nævnes:

23. april 2012

- Særlige energilån udbudt af en række pengeinstitutter og formidlet af installatører
- Energiselskab forestår for finansiering.
- Statsligt garanterede lån, evt. med lav rente.
- Investeringstilskud til ny varmforsyning.
- Skattebegunstigelse

Ref NLY
nly@teknig.dk
Dir 77411592

Side 2/2

Det bør derfor efter TEKNIQs opfattelse sikres, at dispensationsmulighederne i byggeloven på dette område også vil rumme de nødvendige muligheder, for det ovenfor anførte forventelige investeringsmæssige problem.

TEKNIQ har ikke øvrige kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen
~~Nils Lygaard~~
Teknisk konsulent



Att. Renée van Naerssen
Energistyrelsen

KL svar til høring om udkast lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og byggeloven ifm energiaftalen

§ 20, stk. 15 og 16

KL finder det som udgangspunkt meget positivt, at der med lovforslaget skabes mulighed for aftale en fordeling af den afgiftsmæssige fordel ved omlægning til biomasse på de centrale kraftvarmeværker.

Vi finder det samtidig tilfredsstillende, at parterne selv har mulighed for at fastsætte fordelingen af den afgiftsmæssige fordel, da fordelingen i høj grad vil afhænge af de lokale forhold som f.eks. varmeaftag, investeringer mv.

Prisloft

Af lovforslaget fremgår det, at der i perioden 2012-2017 indføres et prisloft for den biomassebaserede varme. Prisloftet fastsættes med baggrund i den varmepris, der er betalt for varmeleverancen i 2010.

Det er forudsat, at prisloftet reguleres for prisudvikling f.eks. som følge af ændring af energifgifterne. Herudover skal der tages højde for tvangskørselsomkostninger, og der vil være mulighed for at dispensere fra prisloftet, hvis f.eks. særlige hensyn tilsiger det. Begrundelsen for indførelse af prisloftet er dels hensyn til det centrale kraftvarmeværk, dels for at forbrugerne ikke skal betale for meget for biomassevarmen.

KL er enige i, at der bør indføres et prisloft, og at det skal fastsættes inkl. statslige afgifter bl.a. for at beskytte varmekonsumenternes interesser, men ved på forhånd at fastsætte perioden for prisloftet til perioden 2012-2017 risikerer man, at prisloftet ikke får en praktisk betydning. Selvom der nu bliver mulighed for at indgå aftaler om fordeling af den afgiftsmæssige fordel, betyder det jo ikke, at der umiddelbart vil være mulighed for at aftage biomassebaseret varme fra de centrale kraftvarmeværker. Perioden for prisloftet

Den 25. april 2012

Jnr 10.10.02 K04
Sagsid 000240377

Ref BRH
brh@kl.dk
Dir 3370 3330

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/4

kan således være udløbet, før forbrugerne reelt begynder at aftage biomasse baseret varme.

Eksempelvis er Aalborg Kommune pt. i dialog med Vattenfall A/S om anvendelse af biomasse på Nordjyllandsværket, men reelt set vil værket tidligst kunne begynde at levere 20 % biomassebaseret varme i 2014, hvilket forventes udvidet til 40 % i 2016.

KL mener, at prisloftet derfor i stedet bør gælde i 5 år, fra det centrale kraftvarmeværk begynder at levere biomassebaseret varme.

Der bør samtidig tages stilling til referenceåret. Vi har forståelse for, at de centrale kraftvarmeværker har behov for en sikkerhed omkring de økonomiske rammer, omvendt mener vi dog, at det er meget vigtigt, at varmesyningslovens forbrugerbeskyttelse bevares, også selvom der bliver aftalefrihed på biomassevarmen. Med den foreslåede periode for prisloftet vil der være risiko for, at perioden er udløbet, før leverancen af biomassebaseret varme påbegyndes, hvilket klart vil være til fordel for de centrale kraftvarmeværker og ikke sikre beskyttelse af forbrugernes varmepris.

Begrebet ”tvangskørselsomkostninger” bør defineres nærmere således, at det er tydeligt, hvornår der er tale om omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen.

Kombi-anlæg

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet at muligheden for at aftale en anden pris end den omkostningsbestemte også omfatter anlæg, der ikke er 100 procent omstillet til biomasse.

Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne til lovudkastet, om der er nogle særlige forudsætninger relateret til afgrænsningen af produktion baseret på biomasse over for f. eks. kulproduktion. Hvor der produceres samtidig baseret på biomasse og kul, må det som minimum forventes, at den biomassebaserede kraftvarme klart kan opgøres.

Kravene hertil bør søges yderligere afklaret i høringsprocessen, evt. under inddragelse af Energitilsynet.

Substitutionspris

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at man på kombi-anlæg (der anvender både kul og biomasse) kan anvende kulprisen som substitutionspris. Vi mener dog, at der er behov for en præcisering af, hvordan substitutionsprisen fastsættes for anlæg, der kører 100 procent på biomasse.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslaget, at priserne på såvel grundlastanlæg som spids- og reservelastkedler vil kunne fungere som substitutionspris. Dette forekommer umiddelbart ikke at være i overensstemmelse med Energitilsynets praksis vedrørende substitutionsprisen, idet en varmekøbers substitutionspris, jfr. energiprismyndighedernes praksis, forudsætter, at der er tale om en varmeleverance eller varmeproduktion, der kan substituere varmekøberens grundlast og ikke alene spids- og reservelast.

I bemærkningerne til lovforslaget står der flere steder, at substitutionsprisen gælder for ”transmissionsanlægget”. KL går ud fra, at substitutionsprisen vil være gældende for alle aftagere af varme fra det centrale kraftvarmeværk. Det bør derfor præciseres i materialet.

Energitilsynets kompetence

I henhold til lovudkastet ændres Energitilsynets kompetence, for så vidt angår den biomassebaserede kraftvarme på de centrale kraftvarmeværker omfattet af § 20, stk. 15. Lovudkastet indebærer, at en aftale om en anden pris end den omkostningsbestemte pris i medfør af den nye § 20, stk. 15 skal forelægges Energitilsynet til godkendelse.

Samtidig er Energitilsynets beføjelser indskrænket til at sikre, at de i § 20, stk. 15 og stk. 16 nævnte 4 forudsætninger er opfyldt. Hvis det er tilfældet, har Energitilsynet ikke længere tilsynskompetence, herunder ikke kompetence til at gribe ind i forhold til aftalen om levering af biomassebaseret kraftvarme.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at det indebærer, at Energitilsynet heller ikke vil kunne påse om substitutionsprincippet er opfyldt i forhold til aftalen om levering af biomassebaseret kraftvarme. Denne begrænsning i Energitilsynets kompetence bør søges yderligere belyst i forbindelse med høringen.

Såfremt begrænsningen af Energitilsynets kompetence fastholdes, stiller det store krav til reguleringen af dette forhold i varmeaftalen, således at forbrugerne fortsat sikres beskyttelse i forhold til varmeprisen.

Aftalefrihed

I forhold til energiforliget er det intentionen, at det er den afgiftsmæssige fordel ved biomassefyring, man kan aftale en fordeling af. I lovforslaget ser det imidlertid ud til, at aftalefriheden er bredere, så aftageren af varme f.eks. må afholde dele af eller hele investeringen i biodelen. Det bør præciseres, hvad aftalefriheden dækker.

Konkurrenceretlige regler

Udkastet til lovforslaget og bemærkningerne indeholder ikke bemærkninger vedrørende de konkurrenceretlige aspekter af en prisfastsættelse, der ikke længere er underkastet hvile i sig selv-princippet.

I det øjeblik varmeprisfastsættelsen ikke længere er omfattet af hvile-i-sig-selv princippet (omkostningsprincippet) i varmforsyningsloven, men er underkastet aftalefrihed, er der ikke længere tale om et særligt reguleret område, der som udgangspunkt undtages fra konkurrenceregulering. De aftaler, der således indgås vedrørende prisfastsættelse af biomassebaseret varme uden for varmforsyningslovens § 20, stk. 1 og herunder særligt varigheden heraf, vil skulle underkastes en konkurrenceretlig vurdering.

Det bemærkes herved, at konkurrencemyndighederne i anden sammenhæng har været relativt restriktive med hensyn til at acceptere en længere tidsmæssig udstrækning af selv investeringskrævende aftaler. Det må således nærmere overvejes, om der er grundlag for at forelægge en aftale vedrørende prisfastsættelsen af biomassebaseret kraftvarme iht. udkastets § 20, stk. 15 og stk. 16 for konkurrencemyndighederne.

§ 23 m, stk. 2, 2. pkt.

Vi hilser med tilfredshed, at aktiviteter, der vedrører udvinding af geotermi fremover vil være undtaget fra kravet om indhentelse af ministerens tilladelse. § 23, stk. 8. Vi hilser med tilfredshed, at ministeren nu får hjemmel til at dispensere fra kravet om adskillelse af vand- og spildevandsaktiviteter fra energiaktiviteter, således at det f.eks. bliver administrativt lettere at udnytte energien fra bl.a. spildevandsslam mv.

Med venlig hilsen

Birthe Rytter Hansen

25. april 2012
mmu/J.nr. 08.10.0010-01

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

[sendes alene elektronisk til ens@ens.dk – og med kopi til rvn@ens.dk]

affald danmark

AffaldVarme Aarhus
Amagerforbrænding
DSV Miljø
Marius Pedersen
Reno-Nord
Stena Recycling
Vattenfall
Vestforbrænding

Ændring af lov om varmforsyning og byggeloven som opfølgning på energiaftalen

Energistyrelsen har fremsendt høringsmateriale vedrørende ændring til varmforsyningsloven og byggeloven som led i opfølgningen på dele af energiaftalen af 22. marts 2012. *affald danmark* takker for modtagelsen.

Den omkostningsbestemte varmepris fraviges ved aftale – skiftet til biomasse

Én af ændringslovens centrale ændringer er muligheden for ved aftale at fravige den omkostningsbestemte varmepris, således at den afgiftsmæssige fordel ved at skifte fra fossile brændsler til biomasse ved varmeproduktionen kan fordeles mellem el- og varmeproducenterne og varmeaftagerne. Begge grupper vil således kunne gives et incitament til skiftet og dermed et incitament til at understøtte de nationale energimålsætninger. Varmeforsyningslovens prissætningsregler i kapitel 4, og herunder særligt den omkostningsbestemte varmepris, ville i modsat fald hindre incitamentet hos begge parter og dermed hindre skiftet.

Varmeforsyningslovens formål, jf. § 1, er at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning af varmt vand og inden for disse rammer at formindske energiforsyningens afhængighed af fossile brændsler.

Hensigten er således at opnå den bedst mulige samfundsøkonomi i varmforsyningssektoren som helhed. Lovens formål vil skulle forfølges ved afgørelser i medfør af loven, herunder også ved godkendelsen af de konkrete varmforsyningsprojekter.

Desværre synes fordelingspolitiske hensyn at have fået så stor vægt ved fastsættelsen af reglerne i lovens kapitel 4 om prisfastsættelsen, at disse regler i mange situationer udgør en barriere for at forfølge lovens formål – både ved anlæggelsen og driften af varmeproducerende anlæg.

Vi kan kun støtte, at denne barriere for udfasning af fossile brændsler fjernes.

Udvid muligheden for ved aftale at fravige den omkostningsbestemte varmepris!!

Vi kunne dog godt ønske os, at loven rummede flere muligheder for at fravige den omkostningsbestemte varmepris ved aftale. Vi kan således pege på en række situationer, hvor samfundsøkonomiske hensyn og driftsøkonomiske hensyn peger i samme retning, men hvor varmeprisen udgør en barriere for realiseringen.

affald danmark lægger i vores vision for affaldssektoren op til, at mere affald skal genanvendes, og der skal udvikles nye teknologier til fleksibel og effektiv energiudnyttelse af affaldet. De danske forbrændingsanlæg vil stadig – i hvert fald i en rum tid endnu – levere mere klimavenlig energi end energi produceret på kul, olie og naturgas, og det bør udnyttes mere effektivt og fleksibelt - og når behovet er størst. Her er den nuværende varmeprisregulering en barriere.

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

affald danmark anbefaler derfor en egentlig revision af varmeprisreguleringen, så der ikke fremover skal skabes konkrete ”dispensationer” i varmforsyningsloven.

Varmeprisreguleringen bør understøtte frem for at begrænse, at forbrændingsanlæggene optimerer el-produktionen i forhold til vindenergien og varmeproduktionen i forhold til behovet (vinter frem for sommer). Det er teknisk mulig f.eks. ved at erstatte el-produktion med varmeproduktion, hvor varmebehovet er stort – eller lagre affald og anvende ekstra affaldsbrændsel om vinteren.

Prisbestemmelsernes særlige anvendelsesområde

Vi støtter, at usikkerheden omkring prisbestemmelsernes anvendelsesområde fjernes, og vi støtter samtidig, at dette anvendelsesområde ikke gøres bredere end resten af lovens anvendelsesområde.

Maksimumpris og minimumpris

Det angives i udkast til lovbemærkninger, at den omkostningsbestemte pris – i sammenhæng med hvile-i-sig-selv-princippet - skulle være både en maksimum- og en minimumpris, og at dette følger af Energiklagenævnets afgørelse af 24. marts 2011.

Som vi opfatter Energiklagenævnets afgørelse, siger nævnet, at når der i § 20, stk. 1, står ”kan indregnes” betyder det faktisk ”kan”. Varmeproduktions-selskabet kan fortsat vælge at lade være, men de har altså retten – efter varmforsyningsloven – til at indregne omkostningerne men ikke pligten. Dermed kan det vel ikke betegnes som en minimumspris?

Vi støtter altid, at usikkerheder omkring fortolkningen af regler fjernes eller minimeres, vi vil dog anbefale, at den foreslåede ændring ikke foretages. Den synes at være unødvendig, og samtidig skaber lovbemærkningernes beskrivelse af retspraksis og forståelsen af maksimumpris og minimumpris mere forvirring end klarhed.

Med venlig hilsen

Marianne Munch Jensen
affald danmark

Dok. ansvarlig: JKO
Sekretær: LMA
Sagsnr: 1999-598
Doknr: d20 12-1653-2.0
25-04-2012

Endelig udgave - Høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Tak for høring af udkast til lovændring om varmforsyning og byggeloven.

Regeringen har sat sig det mål at udfase brugen af kul allerede i 2030. Ifølge "Vores Energi" er det en betydelig udfordring at udfase kullet på mindre end 20 år, men dog muligt at opfylde målet uden at skrotte velfungerende kraftværker. Det er Dansk Energis vurdering, at en fuld udfasning af kul til fordel for biomasse på de relevante centrale værker vil mindske det samlede danske kulforbrug med op mod 60 % point frem til 2020.

Udskiftning af kul med biomasse i varmforsyningen på de centrale kraftværker er i særklasse det enkeltstående initiativ i energiaftalen, som giver det største bidrag til opfyldelse af regeringsgrundlagets mål om 40 % CO₂-reduktion inden 2020. Det er samtidigt blandt de absolut billigste.

Øget anvendelse af biomasse i varmforsyningen indgår i Danmarks VE-handlingsplan. Beskæftigelseseffekten af ombygningen af kraftværkerne indgår endvidere i den økonomiske kickstart af dansk økonomi, som er en del af finanslovsaftalen med Enhedslisten.

At øge anvendelse af biomasse sker ikke uden videre. Biomasse er langt dyrere end kul, og det kræver ombygning af kraftværkerne, der igen kræver investeringer i milliardklassen. Markedet for biomasse er endvidere under udvikling, og de fremtidige prisprognoser er usikre.

Dertil kommer, at kraftværkernes andel af elmarkedet i de kommende år vil falde kraftigt i takt med udbygningen af vindkraft i Danmark og øget udbud af såvel a-kraft og VE-baseret strøm fra de andre nordiske lande. Det betyder, at salg af varme bliver et relativt større økonomisk grundlag for kraftværkerne.

DANSK ENERGI
DANISH ENERGY ASSOCIATION

Rosenørns Allé 9
DK-1970 Frederiksberg C
T: +45 300 400
info@danskeenergi.dk
www.danskeenergi.dk

Endelig betyder forsynings sikkerhedsafgiften, at den afgiftsmæssige fordel ved forbrænding af biomasse frem for kul er reduceret markant. Det sker samtidigt med, at CO2 kvotepriserne er faldet. Konsekvensen er, at det samlede økonomiske incitament til, at gennemføre konverteringerne dermed er reduceret betragteligt. Under de vilkår er det i praksis ikke muligt at udstede en garanti på, at biomassebaseret varme altid vil være billigere end varme fra kul.

Kraftværkerne er imidlertid klar til at finde en vej til at gennemføre konverteringerne. Vi har ønsket en justering af varmforsyningsloven, der giver et tilstrækkeligt frivilligt forhandlingsrum for, at kraftværkerne og varmeaftager kan indgå aftaler om konvertering fra kul til biomasse.

Forudsætningen herfor er naturligvis, at der er en efterspørgsel efter biomassebaseret varme i de store byer. Dernæst skal der være de rette økonomiske incitamenter som sikrer en bæredygtig business-case for ejeren af kraftværket. I de tilfælde hvor varmekundernes repræsentanter ikke har interesse i biomassebaseret varme, skal de eksisterende regler gælde.

Det er vigtigt, at lovforslaget giver de nødvendige rammer for, at parterne kan forhandle sig frem til fair vilkår, og dermed give et markant bidrag til de lokale og national målsætninger.

Det er vurderingen, at det ikke er tilfældet. Det skyldes, at lovforslaget indfører et prisloft for de centrale kraftværker samt skærpede principper for fastsættelse af substitutionspriser.

Især prisloftet tilsidesætter aftalefriheden og medfører, at hverken DONG Energy eller Vattenfall kan påtage sig at investere i konvertering af kraftvarmeværkerne til biomasse.

Som nævnt vil kraftvarmeproducenten ikke kunne give en garanti for, at fjernvarme med biomasse til hver en tid kan leveres billigere end kul. Prisloftet placerer dermed en alt for stor risiko på kraftværkernes skuldre. Varmeforsynings selskaberne derimod slipper for usikkerheden og kunne, såfremt man antog, at konverteringen alligevel blev gennemført, sikre sig fjernvarme fra biomasse uden, at betale mere end det koster at producere fjernvarme på kul.

Det er i øvrigt noget uklart, hvordan myndighederne administrativt har tænkt, at forvalte de bestemmelser som er indsat i lovforslaget og dermed udestår, såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, et betydeligt administrativt arbejde, der vil forsinke konverteringen.

Vi anser varmeselskaberne som ekstremt kompetente og ligeværdige samarbejdspartnere. Vi har også respekt for de ambitioner, folkevalgte i såvel Folketinget og kommunerne har i relation til klima- og energimål.

Vi savner derfor en begrundelse for, at lave den begrænsning af aftalefriheden, som indgår i lovudkastet, idet det desværre gør det meget svært, at bygge bro mellem de lokalt fastsatte miljø- og klimaambitioner og den økonomiske virkelighed som kraftværkes ejer agerer i.

Det er således sammenfattende Dansk Energis vurdering, at lovforslagets bestemmelser om substitutionspriser og prisloft tilsammen betyder en markant udskydelse af konverteringsprojekterne, og at det overvejende sandsynligt vil føre til, at planerne må opgives.

Vi står naturligvis til rådighed for en drøftelse af, hvordan konverteringerne kan sikres, idet vi har tillid til, at den politiske opbakning til såvel de lokale som nationale målsætninger er uantastet.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Lars Aagaard



Til Energistyrelsen

24-04-2012

Høring af forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven

Sagsnr.
2012-58484

Dokumentnr.
2012-306898

Københavns Kommune har den 17. april 2012 modtaget ovenstående lovforslag i høring. Københavns Kommune takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Sagsbehandler
Jesper Svensson

Med forbehold for Økonomiudvalgets godkendelse har Københavns Kommune følgende bemærkninger til lovforslaget:

Københavns Kommune er glade for, at det med lovforslaget bliver muligt for kommunalt og forbrugerejede kollektive varmeselskaber at indgå aftaler med varmeproducenterne (kraftvarmeværkerne) om anvendelse af biomassebrændsel på kraftvarmeværket.

Konverteringen til biomasse på de centrale kraftvarmeværker er for Københavns Kommune helt vigtigt, blandt andet for at nå Københavns Kommunes mål om at blive verdens første CO₂-neutrale hovedstad i 2025.

Det er i den sammenhæng vigtigt, at det fremgår, at kommunalt ejede varmforsyningsselskaber, som er fx organiseret som aktieselskaber, kommanditaktieselskaber/partnerskaber, anpartsselskaber mv., også er omfattede af betegnelsen ”kommunale varmforsyningsanlæg” i lovforslaget. Det kan i den forbindelse oplyses, at fx Københavns Kommunes varmeselskab er udskilt fra kommunen i et af kommunen 100 procent ejet partnerselskab (kommanditaktieselskab) – KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Varme P/S.

I lovforslaget er der fortsat tale om aftalefrihed mellem kraftvarmeværkerne og varmeselskaberne, men det er indskrevet, at Klima-, energi- og bygningsministeren kan udmønte et prisloft frem til 2017 (i en bekendtgørelse). Dette ændrer ikke ved, at der er tale om aftalefrihed, men det sikrer, at varmeselskaberne kan gå til ministeren, hvis forhandlingsresultatet ikke er rimeligt under de nye rammer. Det er et vigtigt signal til producenterne om, at prisen ikke skal stige som følge af omlægningen fra kul til biomasse, men at man kan dele en nettofordel ved biomasse.

Efter 2017 er der fuld aftalefrihed, men Københavns Kommune går ud fra at det gælder med mindre forligsparterne kan se, at forhandlingerne indtil da har ført til urimelige varmepriser.

Københavns Kommune vurderer derfor, at ministerens bemyndigelse til at udstede en bekendtgørelse er et vigtigt værn mod, at varmepriserne

**Center for Byudvikling,
afsnit 3**

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2736

Telefax
3366 7003

E-mail
jes@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

serne stiger urimeligt. Ministerens bemyndigelse ændrer ikke ved, at varmeselskaberne og producenterne kan aftale en varmepris, som begge parter vurderer er rimelig, også hvis nettofordelen ved biomasse mod forventning skulle vise sig at blive lille eller helt forsvinder over en årrække. For at imødegå, at dette skulle ske, kan varmeselskaberne og producenterne indføje i varmetaftalerne, at hvis nettofordelen skulle forsvinde så genforhandles aftalen med henblik på, at varmeselskaberne kan betale en større del af omkostningerne.

Det fremgår af lovforslaget, at prisloftet tager udgangspunkt i 2010 for det enkelte anlæg, og at det kan reguleres med prisudviklingerne i årene frem. For at dette give mening må det både gælde brændselspriser, CO₂-kvoter og energi- og CO₂-afgifter. Det kunne med fordel præciseres i udkastet.

Københavns Kommune finder det positivt, at prisbestemmelsens hjemmelsområde i varmforsyningsloven bliver afklaret med lovforslaget. Samtidigt vil det stadig være muligt at organisere varmforsyningen fleksibelt ved enten at benytte en nettoafregning af andre ydelser end varme til bygningers opvarmning inden for varmeselskabet, eller, alternativt at regnskabsudskille disse aktiviteter fra varmforsyningen.

Af lovforslaget fremgår det, at det er en betingelse for aftaler om deling af biomassefordelen mellem varmeselskabet og kraftvarmeverket, at aftalen godkendes af Energitilsynet. I bemærkningerne til lovforslaget omtales Energitilsynets opgave dog som en kontrol af aftalerne. Københavns Kommune vil opfordre til, at det også af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at aftalerne skal godkendes af Energitilsynet.

Med ændringen af varmforsyningens § 23m stk. 2 bliver geotermisk varmeproduktion omfattet af undtagelsesbestemmelsen til § 23m stk. 1. Reglen omfatter imidlertid kun enkeltstående varmeselskaber og tager således ikke hensyn til de kommuner, hvor forsyningsselskaber for el, varme, vand og spildevand er slået sammen i en samlet forsyningskoncern.

For at undtagelsesbestemmelsen for geotermi reelt skal have effekt, opfordrer Københavns Kommune til, at der også i elforsyningsloven, naturgasforsyningsloven og i stoploven på vandområdet indføres en tilsvarende undtagelsesbestemmelse for geotermi. En sådan konsekvensændring vil endvidere have den fordel, at undtagelsesbestemmelserne i forsyningslovene, lige som i dag, vil være ens.



Energistyrelsen
Att. Renée van Naerssen
Amaliegade 44
1256 København K

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Sendt pr. mail til ens@ens.dk med kopi til rvn@ens.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af varmeforsyning og byggeloven

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til ovennævnte, jf. henvendelse fra Energistyrelsen af 13. april 2012 (j. nr. 2301/1001-0069):

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer støtter den nyligt indgåede energiaftales overordnede mål om at fremme den danske energisektors grønne omstilling.

Landbrug & Fødevarer havde dog gerne set, at man i energiforliget, og det fremlagte lovforslag, havde været mere ambitiøs i forhold til at fremme en mere strategisk energiplanlægning i Danmark. En strategisk tilgang kan og bør sikre en helhedstænkning på tværs af sektorer, som minimum på tværs af forskellige energianvendelser, herunder også transport. Dette vil være en oplagt motor for vækst og beskæftigelse, cementere danske styrkepositioner på området og afgørende bidrage til at gøre Danmark til et af de mest ressourceeffektive lande.

Initiativerne i lovforslaget må generelt set formodes at fremme en øget import af biomasse. Import af biomasse er ikke problematisk i sig selv, men når der anvendes stigende mængder af biomasse, bliver det stadigt vigtigere, at det kan sandsynliggøres, at den anvendte biomasse er produceret bæredygtigt.

Dette lovforslag burde derfor ideelt have afventet den i forligskredsen ønskede analyse af de nødvendige rammevilkår for en miljømæssig bæredygtig anvendelse af biomasseressourcerne. Da biomassen skal udnyttes intelligently, både nu og på lang sigt, er det vigtigt at den kommende analyse fokuserer på størst mulig værdiskabelse af biomasseressourcen.

Endelig skal Landbrug & Fødevarer igen opfordre til, at Regeringen på EU-plan arbejder for udarbejdelsen af bæredygtighedskriterier for fast biomasse.

Finansieringen af forslaget

Det fremgår af forslaget, at en omstilling af de centrale kraftværker til biomasse vil koste 330 mio. i tabt afgiftsprovener, der skal finansieres gennem den kommende forsyningssikkerhedsafgift samt 220 mio. kr. i PSO-provener. Omstillingen vil på samme tid komme de omfattede varmeforbrugere til gavn, således at de private varmeforbrugere efter en omstilling vil modtage billigere varme. Lovforslaget medfører derfor en de facto omfordeling af midler fra forbrugere uden for de centrale kraftvarmeværkers område til forbrugerne inden for. Der vil samtidigt være en omfordeling af midler fra fremstillingserhverv, der skal oppebære en betydelig del af PSO-finansieringen, til private varmeforbrugere.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervens bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Landbrug & Fødevarer vil gerne principielt advare mod denne skæve omfordeling af midler fra landområder til byområder samt fra konkurrenceudsatte erhverv til private varmekonsumenter.

Vi vil også gerne gøre opmærksom på, at påstanden i det sammenfattende skema, at lovforslaget medfører positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet kun er rigtigt for en meget begrænset del af erhvervslivet (energisektoren). Den brede vifte af landbrug, fremstillingsvirksomheder og andre erhvervssektorer vil tværtimod opleve stigende omkostninger (PSO) som følge af forslaget.

Landbrug & Fødevarer har følgende **specifikke bemærkninger** til forslagens elementer:

Vedrørende nr. 1, (§ 5, stk. 2.)

Landbrug & Fødevarer kan støtte lovforslagets initiativ med biomassebaseret varmeproduktion til forsyning af udvalgte fjernvarmenet. Initiativet, der følger af Energiaftalen af 22. marts 2012, vil medføre en fornuftig løsning på et konkret problem, som mange borgere på landet har været berørt af. Der er desuden grund til at tro, at det fremlagte forslag på dette punkt vil kunne afstedkomme en øget afsætning af lokalt produceret bioenergi, sådan at det medvirker til at skabe vækst og beskæftigelse i landområderne på samme tid som fjernvarmeværkernes negative miljøpåvirkning reduceres.

Det er i den forbindelse positivt, at forslaget muliggør, at forsyningen af de udvalgte fjernvarmenet sker ved levering af biomassebaseret varme fra et eksisterende anlæg.

Vi er usikre på, om de foreslåede bestemmelser i nr. 3 betyder, at biomassebaserede anlæg med periodevis overskudsvarme (f.eks. anlæg til komtørring, som der specifikt nævnes i lovforslagets bemærkninger, eller landbrug med eksisterende biomasseanlæg) ikke kan udnyttes på de nævnte fjernvarmenet, hvis de har mere end 1 MW produktionskapacitet, uagtet at denne ikke udnyttes fuldt ud til fjernvarme. I så fald skaber reglerne en uhensigtsmæssig barriere, der vil modvirke en energi- og omkostningseffektiv udnyttelse af det eksisterende energisystem.

Det kunne overvejes, om der kunne laves en grænse, der tog højde for eksisterende anlæg og lokale forbrug, således at kun den ekstra afsætning til nettet beregnes som kapacitet. Dette vil også være relevant, hvor flere biomassebaserede varmeproduktionsanlæg kobles sammen, men hvor der i det forelagte stilles krav om en samlet kapacitet under 1 MW.

Vedrørende nr. 2, (§ 20, stk. 1).

Landbrug & Fødevarer finder, at lovforslaget løser en konkret udfordring på biogasområdet i forhold til varmeforsyningslovens prisbestemmelseres anvendelsesområde, idet biogasanlæg, der udelukkende leverer til andre formål end bygningers opvarmning eller forsyning med varmt vand, med forslaget vil have mulighed for at opnå en normal forrentning af investeringen. Tidligere har der været et reguleringsmæssigt hul mellem varmeforsyningsloven, jf. Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2010, og *Bekendtgørelse om undtagelse af biogasanlæg fra kapitel 4 i lov om varmeforsyning*.

Præciseringen af anvendelsesområdet fremmer derfor muligheden for nye forretningsmodeller i biogasbranchen samt afsætning af biogas til nye anvendelser, hvilket er i tråd med ønsker fra både erhvervet samt et bredt flertal i Folketinget, jf. energiaftalen af 22. marts 2012. Landbrug & Fødevarer vil i forlængelse heraf opfordre til, at de administrative vanskeligheder begrænses for biogasanlæg, der afsætter både biogas omfattet af varmeforsyningslovens § 20, stk. 1 samt anden biogas til nye anvendelser. Dette vil fremme effektiv udnyttelse af f.eks. sommergas og derfor være positivt ift. såvel samfundsøkonomi som den samlede effektivitet i energisystemet.



Forslagets generelle begrænsning af varmforsyningslovens anvendelse betyder, at der fremover ikke længere vil eksistere en omkostningsbestemt maksimalpris for procesvarme. Dette giver ringere vilkår for en række kunder, der i dag aftager procesvarme fra kraftvarmeværker og på denne måde medvirker til at nyttiggøre tilgængelig overskudsvarme fra elproduktionen. Lovforslaget vil have potentielt store økonomiske konsekvenser for f.eks. de fjernvarmebaserede gartnerier, der netop aftager varme til procesformål.

Landbrug & Fødevarer vil derfor opfordre til, at der findes en løsning med beskyttelse af, alternativt en overgangsordning for, aftageforhold eksisterende ved lovens ikrafttrædelsesdato.

Landbrug & Fødevarer vil endvidere opfordre til særlig opmærksomhed på konsekvenserne af de nye regler i forbindelse med de centrale kraftvarmeanlæg, jf. lovforslagets forslag til ny § 20, stk. 15-17. Det frygtes, at aftagere af procesvarme, for hvem der ikke længere eksisterer en maksimalpris, vil kunne forfordes til fordel for store kollektive varmforsyningsanlæg, der nu har mulighed for at aftale en lavere pris end den omkostningsbestemte.

Vedrørende nr. 3, (§ 20, stk. 15-17).

Landbrug & Fødevarer kan støtte lovforslaget, der vil betyde mere biomasse på de centrale kraftvarmeværker. Vi er dog usikre på konsekvenserne af flere af forslaget elementer som med fordel kunne tydeliggøres yderligere.

Det fremgår af bemærkninger om administrative konsekvenser, at ændring af varmforsyningsloven for de centrale kraftvarmeværker vil kunne blive aktuel på højst 16 anlæg. På samme måde som lovens bemærkninger specificerer 35 navngivne fjernvarmenet, ville det være interessant, hvis de 16 potentielt berørte centrale kraftvarmeanlæg blev beskrevet tydeligt.

Vi er usikre på fortolkningen af bemærkningernes ordlyd om kombi-anlæg. Landbrug & Fødevarer antager, at lovforslaget betyder, at muligheden for at aftale en anden pris end den omkostningsbestemte også vil være mulig for anlæg, hvor der sker samfyring af fossile brændsler (kul) og biomasse (halm) som f.eks. på Studstrupsværket. Vi antager samtidigt, at tidligere regulatoriske udfordringer fsva. fordeling af afgiftsbetalingen til fossile brændsler henholdsvis biomasse, er blevet løst. Såfremt dette ikke er tilfældet, anbefales Energistyrelsen at være opmærksom på denne problematik.

Vedrørende nr. 8, (§ 23 m, stk. 2, 2. pkt).

Landbrug & Fødevarer har ingen bemærkninger fsva. ændringerne for reglerne for aktiviteter vedrørende indvinding af geotermisk energi.

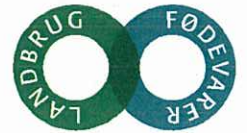
Vedrørende nr.9, (§ 23 m, stk. 8).

Landbrug & Fødevarer har i forbindelse med høring af Miljøministerens lovforslag L 149, der er refereret i lovforslaget, bemærket om ændringen af kravet om selskabsmæssig adskillelse: "Landbrug & Fødevarer kan støtte op om ændringen og værdsætter de administrative samt økonomiske lettelser disse medfører. Det forventes at disse lettelser vil afspejles i taksterne og give nedslag i prisloftet".

Samme bemærkning vurderes gældende i dette tilfælde.

Vedrørende § 3, nr 3. (Byggeloven § 6, stk. 1, litra j).

Landbrug & Fødevarer kan støtte muligheden for at vedtage regler om forbud mod installation af olie- og naturgasfyr i nye samt, på sigt, eksisterende bygninger, såfremt at der sikres det behørig



hensyn til borgere i bygninger, hvor der ikke er egnede alternativer til olie- og gasfyr. Det er i den forbindelse vigtigt, at dispensationsmulighederne kan anvendes uden større administrative vanskeligheder.

Det støttes, at det fortsat vil være tilladt at installere oliefyr, der udelukkende anvender vedvarende energi, herunder oliefyr, der anvender biobrændsler.

Ønskes ovennævnte uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi fra Landbrug & Fødevarers side gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

Mikkel Stein Knudsen
Erhvervspolitisk konsulent

Axelborg

D 33394657
M 30831063

Renée van Naerssen

Fra: Lars Abel [lars.abel@varmepumpefabrikanterne.dk]
Sendt: 25. april 2012 22:06
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: kam@varmepumpefabrikanterne.dk; 'Lars Abel'; Renée van Naerssen
Emne: SV: Høring udkast lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og byggeloven ifm energiaftalen - HØRINGSFRIST 25. april 2012

docId: http://ensiis/ensj09/DOK537209
SJ: -1

Til Energistyrelsen

Varmepumpefabrikantforeningen har modtaget høringsudkastet om ændring af lov om varmforsyning og byggeloven.

Vi finder anledning til at fastslå, at der findes egnede varmepumper som et energi- og miljømæssigt godt alternativ til oliefyr, hvorfor der ikke bør indføres en dispensationsregel for oliefyr, ligesom varmepumper i mange tilfælde, hvor man baserer sin varmforsyning på kvalificerede beregninger, med fordel for såvel samfundsøkonomien som privatøkonomien kan indgå som anbefalede alternativer, hvor olie- og naturgasfyr skal erstattes.

Vi foreslår derfor, at der sker følgende ændringer til lovens bemærkninger:

Side 5, pkt. 1.2 ændring af byggeloven, 1. afsnit 6. linje til "....eksisterende bygninger i områder med fjernvarme, individuel naturgasforsyning eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ fra 2016."

Side 5, pkt. 1.2 ændring af byggeloven, 2. afsnit 4. linje til "....i eksisterende bygninger i områder med kollektiv varmforsyning eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ, vil således....."

Side 11, pkt. 2.2.5 Fastsættelse af regler for installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning, 3. afsnit, 1. bullet: Fjernelse af sætningen. "Der vil være mulighed for undtagelses, hvor der ikke er egnede alternativer til rådighed".

Side 11, pkt. 2.2.5 Fastsættelse af regler for installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning, 4. afsnit, 2. bullet: Parterne er enige om, at det fra 2016 ikke længere skal være muligt at installere oliefyr i eksisterende bygninger i områder med fjernvarme, naturgas eller varmepumper/geotermiske anlæg som alternativ....."

Venlig hilsen

Lars Abel

Lars Abel
Sekretariatschef
Varmepumpefabrikanterne i Danmark
European Advisers
Åboulevard 7, 1. t.v.
DK-1635 Copenhagen V
Tel: +45 3539 4344
Fax: +45 3535 4344
www.europeanadvisers.com
www.varmepumpefabrikanterne.dk

Fra: Renée van Naerssen [<mailto:rvn@ENS.DK>]
Sendt: 13. april 2012 15:08

Cc: Flemming G. Nielsen; 3 - ENS ministersager; Stoffregen, Olivia; mahin@kebmin.dk; Troels Hartung; Finn Bertelsen; Ole Odgaard; Lars Nielsen; Dragan Milinkovic; Jacob Møller; Mette Odgaard Mylin; Rikke Baier Holgersen; Mathilde Øelund Salskov Jensen; Camilla Brovang

Emne: Høring udkast lovforslag til ændring af varmforsyningsloven og bygge-loven ifm energiaftalen - HØRINGSFRIST 25. april 2012

Vedhæftet fremsendes et udkast til lovforslaget i høring. Lovforslagets hovedformål er at ændre varmforsyningsloven og bygge-loven som opfølgning på dele af energiaftalen.

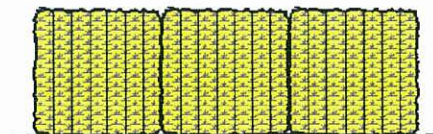
Høringsfristen er den 25. april 2012. Bemærkninger eller kommentar til udkastet kan sendes til Energistyrelsen (ens@ens.dk) med kopi til mig (rvn@ens.dk).

Med venlig hilsen

Renée van Naerssen
Fuldmægtig

Undergrund og forsyning
Direkte tlf.: 3392 6841
E-post: rvn@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk



Energistyrelsen
Att. Renée van Naerssen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr. mail til ens@ens.dk med kopi til rvn@ens.dk

25. april 2012

Hørings svar til forslag til lov om ændring af varmforsyning og byggeloven

Danske Halmleverandører har følgende bemærkninger til ovennævnte, jf. henvendelse fra Energistyrelsen af 13. april 2012 (j. nr. 2301/1001-0069):

Generel bemærkning

Danske Halmleverandører er positive overfor den samlede pakke af ændringer, der i forlængelse af den nyligt indgåede energiaftale vil være med til at fremme den danske energisektors grønne omstilling. Det undrer foreningen, at aftalen ikke er mere ambitiøs på anvendelse af lokale biomasser som halm og inden for strategisk tænkning for at opnå synergier mellem forskellige energianvendelser, herunder bl.a. produktion af ethanol til transport og biogas.

Det fremsatte lovforslag og den indgåede energiaftale, har meget lidt fokus på anvendelse af lokale biomasser men vil uden tvivl øge importen af træpiller, den prioritering begriber Danske Halmleverandører ikke.

Barmarksværker (nr. 1 §5, stk. 2)

Det er positivt, at der er sat fokus på de fjernvarmekunder, som modtager varme fra de 35 dyreste fjernvarmeværker. Danske Halmleverandører mener der burde gives mulighed for, at disse værker gives mulighed for en omstilling af værkerne til udelukkende biomasse, hvis det vil kunne sikre varmekunderne billig varme. Der bør således gives mulighed for dispensations mulighed fra kravet om kraftvarme produktion. Kapacitetsgrænsen på 1 MW foreslås fjernet i §5 stk. 2.

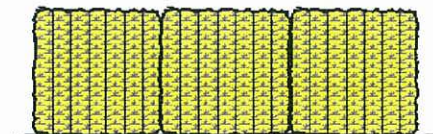
Hvile i sig selv (§20)

Foreningen er tilfreds med justeringen af prisbestemmelserne, om at et varmeværk ikke er underlagt "hvile-i-sig-selv" hvis der udelukkende leveres varme til proces, uden tilslutning til kollektivt forsyningsanlæg.

§20 Stk. 15-17

Det er positivt, at der er kommet mulighed for de centrale kraftvarmeværker til indgåelse af pris aftaler med kollektive varmforsyningsanlæg. Det kan fremme omstillingen til biomasse og give forbrug af f.eks. mere halm.

Foreningen har svært ved at gennemskue om der i materialet på side 22, hvor der omtales kombi-anlæg, er tale om samfyringsanlæg med f.eks. både kul og halm i samme kedel eller om der er tale om anlæg hvor det er to forskellige kedler på samme matrikel, som sender varmen ud i samme kollektive varmesystem. Vi formoder der er tale om samfyring. Hvis ikke, mangler der beskrivelse af hvordan man forholder sig med sådanne kedler.



Vi antager samtidigt, at de nuværende udfordringer om fordeling af afgiftsbetalingen til fossile brændsler henholdsvis biomasse ved samfyring, er blevet løst. Såfremt dette ikke er tilfældet, anbefales Energistyrelsen at være opmærksom på denne problematik.

Nabovarme

Danske halmleverandører havde gerne set der var ændret i reglerne, så der kunne oprettes nabovarme anlæg i små samfund. Der mangler sikkerhed for landbrugene ved levering af grøn varme til naboerne. I dag er der risiko for tilbagebetaling efter klage til Energitilsynet. Når der aftales pris mellem nabogruppe og landmand, bør prisen godkendes af Energitilsynet, hvorefter en klage ikke bør give krav om tilbagebetaling, men give anledning til justering af prisen fremadrettet, så varmekunden sikres varme til en god pris.

Muligheden for sådanne anlæg ligger i de mindre lokalsamfund, hvor der i lovforslaget er lagt op til mulighed for dispensation fra kravet om forbud mod installation af oliefyr. Nabovarme kunne være en vej uden om oliefyr. Det kunne tænkes kombineret med varmepumpe som jordvarme eller solvarme på landbruget. Det kunne betyde at der ikke skulle bruges brændsel til opvarmning af brugsvand i sommermånederne.

Skulle der være spørgsmål til dette høringssvar kan Thomas Holst kontaktes i Danske Halmleverandørers sekretariat på 3339 4691 eller thl@lf.dk.

Venlig hilsen



Hans Stougaard
formand

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Att.: Renée van Naerssen

Energi & Miljø Advokatfirma

Pernille Aagaard Truelsen
Advokat, Ph.D

Åboulevarden 49, 4. sal
DK-8000 Århus C

Telefon: +45 86 18 00 60
Telefax: +45 88 32 63 26

J.nr. 08-10947 - 123

paa@energiogmiljo.dk
www.energiogmiljo.dk

CVR: 31 13 54 27

30. april 2012

Vedr. Høringsbrev til forslag til ændring af varmforsyningsloven m.v.

På vegne af Skanderborg Fjernvarme Amba, Hørning Fjernvarme Amba, Odder Varmeværk Amba og Hornslet Fjernvarme Amba skal jeg hermed kort kommentere Energistyrelsens udkast til ændring af varmforsyningsloven m.v., som pt. er i høring.

Med lovforslaget indsættes nye bestemmelser i varmforsyningslovens § 20, stk. 15-17, hvorefter en varmetaftager og en varmeproducent, når visse betingelser er opfyldt, kan aftale en varmepris, som er uafhængig af omkostningerne ved at producere varmen. Følgende betingelser skal ifølge lovforslaget, og dets bemærkninger, være opfyldt for, at parterne kan indgå en sådan aftale:

- Aftalen skal vedrøre levering af biomassebaseret varmt vand eller damp til brug for boligernes opvarmning
- Aftalen skal indgås mellem indehaveren af et centralt kraftvarmewærk og varmetaftageren, som selv skal være et kollektivt varmforsyningsanlæg
- Varmetaftageren skal være ejet af enten en eller flere kommuner i foreninger eller et forbrugerejet selskab
- Den aftalte varmepris må ikke være højere end prisloftet

I de specielle bemærkninger til lovforslaget til § 20, stk. 15-17 er der understreget følgende:

"Ved kravet om, at prisfastsættelsen skal ske på grundlag af en aftale mellem parterne, sikres det, at varmetaftageren er med i beslutningen om, at muligheden for at fastsætte en anden pris end den omkostningsbestemte pris udnyttes. Herved lægges der vægt på, at det skal kunne være til gavn for varmetaftageren at kunne påvirke kraftvarmeanlæggets anvendelse af biomasse og kunne købe varmen baseret på vedvarende energikilder, f.eks. med henblik på opnåelsen af en grøn profil."

I tilknytning til ovennævnte lovbemærkninger er jeg i tvivl om, hvorledes de skal forstås i tilknytning til forholdene omkring Varmeplan Aarhus.

I Aarhus-området er det således, at Aarhus Kommune, AffaldVarme indgår aftale med DONG, som er ejer af det centrale kraftvarmeværk, Studstrupværket, om køb af varme til brug for forsyning af såvel Aarhus Kommunes varmekonsumenter som forsyning af varmekonsumenter i Skanderborg Kommune, Odder Kommune og Syddjurs Kommune. Varmeforbrugernes forsyning sker ikke direkte af Aarhus Kommune, men Aarhus Kommune sælger varme fra Studstrupværket videre til lokale forbrugerejede fjernvarmeværker i omegnskommunerne samt til lokale forbrugerejede varmeværker i Aarhus.

Hvis de Forbrugerejede Fjernvarmeværker i omegnskommunerne ikke er part i aftalen med DONG om køb af varme på andre vilkår end omkostningsbestemte priser, kan en sådan aftalt varmepris så gøres gældende af Aarhus Kommune, AffaldVarme, ved videresalg i forhold til de forbrugerejede varmeværker i omegnskommunerne?

Det skal understreges, at de Forbrugerejede Fjernvarmeværker ingen indflydelse har på aftalen mellem DONG og Aarhus Kommune, AffaldVarme.

Hvis svaret på ovennævnte spørgsmål er, at de Forbrugerejede Fjernvarmeværker ikke uden at være part i aftalen med ejeren af det centrale kraftvarmeværk kan betale mere end den omkostningsbestemte varmepris, vil det så betyde nogen forskel, om aftalen om levering af varme fra det centrale kraftvarmeværk indgås med et selskab, som de Forbrugerejede Fjernvarmeværker er medejer af og har medindflydelse på?

Med det formål at undgå senere tvivl om forståelsen af de nye bestemmelser i varmforsyningslovens § 20, stk. 15-17 skal jeg venligst bede om Energistyrelsens stillingtagen til den her nævnte problematik i lovens bemærkninger.

På vegne af Skanderborg Fjernvarme Amba, Hørning Fjernvarme Amba, Odder Varmeværk Amba og Hornslet Fjernvarme Amba kan jeg oplyse, at disse værker ønsker, at muligheden for at fravige varmforsyningslovens prisregler efter § 20, stk. 15-17 kun kommer til at gælde for de værker, som er part i aftalen med det centrale kraftvarmeværk. En sådan forståelse er også bedst samstemmende med de grundlæggende principper, der har været bærende for bestemmelsen. Det grundlæggende princip har været, at de kollektive varmforsyningsvirksomheder, som ønsker en omstilling til grøn varme, kan indgå en aftale med et centralt kraftvarmeværk om at fraskrive sig retten til at gøre brug af den ret til omkostningsbestemte priser, som gælder efter varmforsyningsloven. En kollektiv varmforsyningsvirksomhed, som ikke ønsker at fraskrive sig den ret, f. eks. fordi værket ikke aktuelt ønsker en grøn profil, skal derimod ikke være forpligtet hertil, men vil fortsat overfor det centrale kraftvarmeværk kunne påberåbe sig retten til omkostningsbestemte varmepriser.

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen