

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

js@skat.dk + anders.n@skat.dk + hardy.pedersen@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

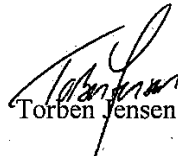
DATO: 13. juli 2012
SAGSNR.: 2012 - 2313
ID NR.: 187567

Høring - over forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Skatteministeriet □ Nicolai Eigtveds Gade 28 □ 1402
København K □
Att.: Anders Nielsen og Hardy Pedersen

Høring over Forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

AC har modtaget lovforslag om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love i høring fra Skatteministeriet (j. nr. 2012-311-0022). Lovforslaget udmønter en del af den samlede aftale om en skattereform, indgået mellem Regeringen og Venstre og Konservative.

Lovforslaget omhandler de elementer i pensionsbeskatningen, som etablerer en ny beskatningsform af kapitalpensionsindbetalinger.

AC er kritisk over for dette element. Fremrykningen udhuler den langsigtede finansiering af velfærdssamfundet, idet den skat, der skulle falde i fremtiden, nu rykkes frem til nogle få års forbrug i 10'erne.

Selv om der i denne omgang udelukkende er tale om kapitalpensionsområdet, er der nu iværksat en mekanisme, der svækker det enestående og fremtidsorienterede danske pensionssystem.

Det er problematisk, at pensionsopsparingen og den fremsynethed, som tidligere tiders centrale politiske beslutningstagere og arbejdsmarkedets parter, etablerede af hensyn til sikringen af en langsigtet finansiering af helt afgørende elementer i velfærdssamfundet, nu bliver ofret på grund af meget kortsigtede hensyn.

Med venlig hilsen

Jens Mølbach
Sekretariatschef
D: 22495857
E: jm@ac.dk

Den 30-07-2012
Sagsnr. S-2012-473
Dok.nr. D-2012-12525
jm/ka

AKADEMIKERNES
CENTRALORGANISATION

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192
Nørre Voldgade 29
DK - 1017
København K.

T +45 3369 4040
F +45 3393 8540

E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Fra: Jens Christian Britze (ATP) - BRI [BRI@atp.dk]
Sendt: 4. juli 2012 12:59
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anders Nielsen; Hardy Pedersen
Emne: VS: Høring over lovforslag
Vedhæftede filer: Resumé [DOK696729].DOC; Lovudkast 2. juli 2012 - ekstern høring [DOK706356].DOCX; Høringsliste [DOK701474].DOC; Eksternt høringsbrev [DOK701544].DOC

Til Skatteministeriet

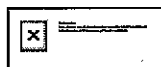
j. nr. 2011-321-0022

Kære Anders Nielsen og Hardy Pedersen

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget Skatteministeriets mail af 2. juli 2012 angående høring over forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love.

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen
Jens Christian Britze



Head of Tax - Koncernjura
Direkte nummer 48204231 Mobil nummer 51340370
e-mail BRI@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Tlf 7011 1213 · www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Hardy Pedersen [<mailto:Hardy.Pedersen@skat.dk>]

Sendt: 2. juli 2012 16:01

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ac@ac.dk'; 'ae@ae.dk'; POTE; 'letbyrder@eogs.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'CEPOS - Center for Politiske Studier'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'info@danskerhverv.dk'; di@di.dk; 'dvca@dvca.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'Finanstilsynet'; 'mail@finansraadet.dk'; 'ffp@sbaktuar.dk'; 'fdr@fdr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fsr@fsr.dk'; ftf@ftf.dk; 'Håndværksrådet'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk'; 'eogs@eogs.dk'; retssikkerhed@skat.dk; Jesper Kiholm Andersen; 'vfl@vfl.dk'; 'penst@penst.dk'; 'aeldresagen@aeldresagen.dk'; 'info@ifr.dk'; regioner@regioner.dk; info@ld.dk; sfr@penst.dk

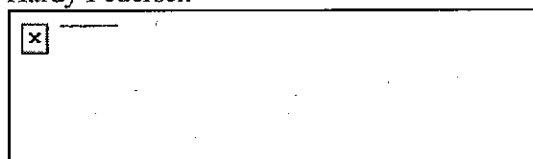
Cc: stm@stm.dk; bm@bm.dk; evm@evm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; fm@fm.dk

Emne: Høring over lovforslag

Der vedlægges materiale vedrørende over et lovforslag om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Hardy Pedersen



Pension og Udland
Direkte telefon: (+45) 72 37 33 01
E-mail: hardy.pedersen@skat.dk

2012-321-0032

Gerda Brown Jensen

Fra: Sara Talaii Olesen [SarOle@erst.dk]
Sendt: 25. juli 2012 12:22
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anders Nielsen; Hardy Pedersen
Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Janni Lindhede (EOGS); Marie Agerlin Olsen; Katrine Josefsen; Sara Talaii Olesen; om1@evm.dk
Emne: FW: (Archived w/ Attachments) VS: Høring over lovforslag
Vedhæftede filer: Resumé [DOK696729].DOC; Lovudkast 2. juli 2012 - eksternt høring [DOK706356].DOCX; Høringsliste [DOK701474].DOC; Eksternt høringsbrev [DOK701544].DOC; fesdaPacket.xml; image001.jpg

Til SKAT

CKR har modtaget vedhæftede i høring.

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Der er desuden ikke yderligere bemærkninger fra Erhvervsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Sara Talaii Olesen


Studentermehjælper

ERHVERVSSTYRELSEN

Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 41738241
E-mail: SarOle@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

Fra: Hardy Pedersen [<mailto:Hardy.Pedersen@skat.dk>]

Sendt: 2. juli 2012 16:01

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ac@ac.dk'; 'ae@ae.dk'; 'pote@atp.dk'; Letbyrder; 'cevea@cevea.dk'; 'CEPOS - Center for Politiske Studier'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'info@danskerhverv.dk'; 'di@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'Finanstilsynet'; 'mail@finansraadet.dk'; 'ffp@sbaktuar.dk'; 'fdr@fdr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'Håndværksrådet'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk'; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; retssikkerhed@skat.dk; Jesper Kiholm Andersen; 'vfl@vfl.dk'; 'penst@penst.dk'; 'aeldresagen@aeldresagen.dk'; 'info@ifr.dk'; regioner@regioner.dk; info@ld.dk; sfr@penst.dk

Cc: stm@stm.dk; bm@bm.dk; evm@evm.dk; sm@sm.dk; oim@oim.dk; fm@fm.dk

Emne: Høring over lovforslag

Der vedlægges materiale vedrørende over et lovforslag om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Hardy Pedersen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til:

is@skat.dk, anders.n@skat.dk, annemette.ottosen@skat.dk, hardy.pedersen@skat.dk og louise.hansen@skat.dk

København, den 30. juli 2012

Deres j.nr. 2012-311-0084, 2012-321-0022, 2012-712-0091, 2012-711-0076 og 2012-311-0085

Dansk Aktionærforening modtog den 2. juli i år forskellige skattelovforslag og en bekendtgørelse i høring. Svarfristen er mandag den 30. juli 2012.

Det drejer sig om følgende forslag:

- **Udkast til Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven**
(Nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- **Lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse**
(Skattereformen)
- **Udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven**
(Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)
- **Udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse.**
(Feltlåsningsbekendtgørelsen)
- **Udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love**
(Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Det er samling af vigtige forslag, der berører mange dele af skattelovgivningen, så det er med beklagelse at Dansk Aktionærforening må meddele, at det ikke er muligt, i løbet af den centrale ferieperiode, at vurdere detaljerne i forslagene i den ønskede grad. Dansk Aktionærforening har derfor udelukkende nogle mere politiske kommentarer.

Ændringer i pensionsbeskatningen

Det er meget beklageligt, at der nu igen laves om på reglerne for beskatning af pensionsopsparring.

Såvel OECD som EU-Kommissionen har påpeget, hvor nødvendigt det er, at borgerne selv sparer op til deres pensionering. De offentlige pensioner vil ikke være tilstrækkelige, i forhold til de

forventninger borgerne har. Derfor skal borgerne selv spare op gennem arbejdsmarkedspensioner og private pensionsaftaler og anden form for opsparing.

Det er en belastning af borgernes lyst til at spare op til deres pensionisttilværelse, når beskatningsreglerne jævnligt laves om.

Større efterretlighed og korrekt skattebetaling

Dansk Aktionærforening er positiv over for tiltag, der gør det nemmere for borgerne, at afgive og kontrollere de skattemæssige oplysninger, men de aktuelle tiltag giver anledning til bekymring.

Borgeren kan, i kraft af feltlåsningsbekendtgørelsen, ikke selv ændre oplysninger fra indberetningspligtige på forskellige områder, men borgerens pligt til at kontrollere, at skatten ikke ansættes for lavt opretholdes. Men det kan borgeren kun når det er enkelt og lige til for borgeren at meddele, at der (tilsyneladende) er forkerte oplysninger.

Feltlåsningsbekendtgørelsen er på dette område ikke tilfredsstillende:

”§ 3. Er en oplysning om en indberettet eller ikke indberettet indkomst- eller fradragsart omfattet af § 2 forkert, og fører oplysningen til, at skatteansættelsen for den skattepligtige er for lav, anses den underretning, som den skattepligtige skal foretage til SKAT efter skattekontrollovens § 16, for foretaget, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre i årsopgørelsen på TastSelv-internet. Det samme gælder, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre oplysningen ved anvendelse af SKATs TastSelv-telefon.”

Bestemmelserne i bekendtgørelsen giver indtryk af, at oplysninger om skatteyderens forhold principielt er et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT. Skatteyderen er henvist til at opfylde sin underretningspligt over for SKAT ved at forsøge at ændre en oplysning i skattesystemet, som hun ikke selv kan ændre. Det er ikke fremmede for borgernes lyst til at kontrollere oplysningerne.

Det logiske ville være at hvis den indberetningspligtige havde indberettet et forkert (for lavt) tal, så var det et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT og ikke noget som skatteyderen skulle opdage og forsøge at få ændret i et system, der principielt ikke accepterer ændringer fra skatteyderen.

Subsidiært kunne systemet og terminologien ændres, så det bliver noget positivt, noget normalt, noget ønsket, at skatteyderen kontrollerer oplysningerne og underretter SKAT om problemet.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. mail: js@skat.dk

11. juli 2012

Høringssvar, Skattereform: Pensionsbeskatning mv.

Skatteministeriet har den 2. juli fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 30. juli. Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

Generelle bemærkninger, skattereform

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på den samlede skattereform bestående af forliget om investeringsvindue 4. juni og "endelig aftale om skattereform" 25. juni. Reformen trækker samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og for erhvervslivets rammevilkår.

På positivsiden tæller, at skatten på arbejde lettes markant både hvad topskattegrænse og beskæftigelsesfradrag angår. At ca. halvdelen af finansieringen hentes udenfor skattesystemet. At iværksætterskatten afskaffes. At der etableres et investeringsvindue med forhøjet afskrivningsgrundlag for at fremme investeringsomfanget ekstraordinært i 2012 og 2013.

På negativsiden tæller, at selve topskattesatsen efterlades uberørt i denne reform og at nogle højt-lønnede familier ligefrem får hævet den øverste marginalsat pga. bortfald af børnepenge. Dansk Erhverv beklager også, at det foreløbig ikke er lykkedes at fjerne forvridende og administrativt byrdefulde danske særskatter som fedtafgiften og den kommende sukkerafgift. Endelig er der tiltag mod social dumping, som har mere eller mindre tilsigtede negative følgevirkninger for det brede erhvervsliv (stramning vedr. udenlandsk lønindkomst samt sænket loft over rejsefradrag).

Generelle bemærkninger, pensionsbeskatning

Dansk Erhverv finder det principielt problematisk, at beskatningen af visse pensionsindbetalinger fremrykkes til indbetalingstidspunktet, idet det fører til lavere forrentning for pensionskunden over pensionens løbetid. Og fordi det fordrer en stor ekstra finanspolitisk disciplin af den til enhver tid siddende regering. Omvendt anerkender vi, at netop dette tiltag sikrer, at indfasningen af den øvrige skattereform kan ske på en måde, så efterspørgslen i økonomien stimuleres i 2013 mv.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Bo Sandberg
Cheføkonom & Skattepolitisk chef

Ulla Brandt
Advokat



Dansk Industri

30. juli 2012

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 (j. nr. 2012-321-0022) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber.

Indledningsvist kan henvises til de overordnede bemærkninger til skattereformen, som fremgår af DI's høringssvar af d.d. vedrørende lovudkastet om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen).

Til de enkelte elementer i nærværende lovudkast bemærkes følgende:

Fremrykning af beskatning

Overordnet finder DI det ikke hensigtsmæssigt, at beskatningen af kapitalpensioner fremrykkes fra udbetalingstidspunktet til indbetalingstidspunktet. Det er hensigtsmæssigt, at en stor del af skattebetalingen falder, når personer går fra at være erhvervsaktive til at blive (mere udgiftstunge) pensionister.

Fremrykningen skal sikre, at statens underskud ikke bliver for højt de kommende år, hvor skattereformen – som på sigt er fuldt finansieret – midlertidigt er underfinansieret. Det er dog i den forbindelse særligt bekymrende, at den provenufremrykning, som lovudkastet vil afstedkomme, kan risikere at blive mange gange større end nødvendig.

Administration af beskatning

Specifikt i forhold til administrationen af den foreslåede ændring kan DI ikke støtte, at der med lovudkastet lægges op til, at det bliver arbejdsgiveren, der skal be-

regne og indeholde arbejdsmarkedsbidrag samt indkomstskat af den del af den ansattes pensionsindbetaling, der skal ske til aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum.

Som regel er arbejdsgiveren i dag ikke bekendt med, hvor stor en del af den samlede pensionsindbetaling, der sker til pensionsordninger med hhv. løbende udbetaling og éngangsudbetaling. Det lægger lovudkastet op til, at arbejdsgiveren nu skal sætte sig ind i. Endvidere kan arbejdsgiveren i dag fremsende den samlede pensionsindbetaling til pensionselskabet, før der trækkes arbejdsmarkedsbidrag.

Med den foreslåede ændring skal arbejdsgiveren fremover beregne og sende to pensionsbidrag pr. medarbejder, der har aldersopsparing, aldersforsikring eller pensionsordning med supplerende engangssum: Ét pensionsbidrag, hvor der ikke er trukket arbejdsmarkedsbidrag og skat, og ét pensionsbidrag, hvor der er trukket både arbejdsmarkedsbidrag og skat (som skal anvendes til aldersopsparing, aldersforsikring eller pensionsordning med supplerende engangssum).

For at undgå administrative byrder for arbejdsgiverne foreslår DI, at indbetalinger til den nye aldersforsikring fortsat foretages før fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og skat, som én samlet betaling uanset pensionsordning. Den efterfølgende opdeling på forskellige pensionsordninger – og deraf følgende skattebetaling – overlades til pensionselskaberne i samarbejde med Skat.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk

8. august 2012

Skattereformaftalen af 22. juni 2012 – udkast til lovforslag

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt følgende udkast til lovforslag i høring med høringsfrist den 30. juli 2012:

- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungedydelse (skattereformen)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)
- Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)
- Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Samtidig er også udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse sendt i høring med samme høringsfrist.

Udkastene har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater har følgende bemærkninger til udkastene:

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2012-024850

1. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungedydelse (skattereformen)

Lovforslaget – der indeholder en række arbejdsudbudsfremmende og fordelingspolitiske tiltag i form af forhøjelse af beskæftigelsesfradraget, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, forhøjelse af topskattegrænsen, aftrapning af børne- og ungedydelse for familier med høje indkomster og justering af den generelle kompensationsordning fra Forårspakke 2.0 – giver alene Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger:

1.1 Aftrapning af børne- og ungedydelsen for familier med høje indkomster

Det fremgår af forslagens § 2, stk. 1, at man vil aftrappe børnechecken for modtagere med indkomster på over 700.000 kr., således at børnechecken nedsættes med 2 pct. af den overskydende del af indkomsten.

Det fremgår også, at reduktionen sker samlet for ægtefæller, mens samlevende og enlige kun reduceres, hvis den part, som modtager børnechecken, har en indkomst på over 700.000 kr.

Da moderen som udgangspunkt altid er modtager af børnechecken, vil lovforslaget efter Danske Advokaters opfattelse indebære en klar diskriminering af kvinder, idet kvinder med indkomst på over 700.000 kr. altid vil få beskåret børnechecken til deres børn, mens mænd med indkomster over 700.000 kr. kun vil få en beskæring, hvis de er gift eller undtagelsesvist modtager børnechecken (hvilket i praksis ikke ses at kunne forekomme, hvis de lever sammen med moderen). Det vil sige, at samlevende mænd kan have meget høje indkomster uden beskæring, mens det samme ikke er tilfældet for samlevende kvinder.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der tale om en lovbestemt diskrimination, som der ikke ses at være belæg for at indføre.

Danske Advokater foreslår, at forslaget enten rettes, så det ikke forskelsbehandler kvinder og mænd, f.eks. ved at reglerne gøres ens for ægtefæller og samlevende, eller at der gives adgang for samlevende til at vælge, at børnechecken i stedet udbetales til faderen.

1.2 Klage angående forhøjet beskæftigelsesfradrag:

Vedrørende forslaget om forhøjet beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere fremgår det af lovforslaget, at klage over vurderingen af, om man er berettiget hertil, ikke skal ske til SKAT, men til Udbetaling Danmark. Skatteministeriet anmodes om at be-, eller afkræfte, at klage til Udbetaling Danmark ikke omfattes af reglerne om omkostningsgodtgørelse.

2. Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

3. Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

4. Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn og ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3, stk. 6, jf. Advokatrådets høringssvar af 12. juli 2012.

5. Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

6. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

6.1 Aftalen af 22. juni 2012

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har den 22. juni 2012 indgået en aftale om at gennemføre en skattereform. Et element i denne aftale er at beskatte aktionærlån. Af aftaleteksten fremgår følgende: "Der indføres beskatning ved optagelse af ulovlige aktionærlån, idet aktionærlånene dermed skattemæssigt sidestilles med løn eller udbytte."

Efter Danske Advokaters opfattelse efterlader denne ganske kortfattede aftaletekst nogle uafklarede spørgsmål.

For det første er det uklart, om der alene er tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1, eller om der også er tænkt på ulovlig selvfinansiering efter selskabslovens 206, stk. 1. Da bestemmelserne om selvfinansiering ikke omtales i udkastet til lovforslag, går Danske Advokater ud fra, at man fra politisk side alene har tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1.

For det andet omtaler aftaleteksten alene ulovlige aktionærlån. Aftaleteksten må efter Danske Advokaters opfattelse forstås således, at man fra politisk side alene har haft et ønske om at beskatte aktionærlån (og eventuelt selvfinansiering), der er ulovlige efter selskabslovens bestemmelser. Aktionærlån eller selvfinansiering, der enten er lovligt ydet efter dansk ret eller er ydet til danske aktionærer m.fl. fra udenlandske selskaber, hvor aktionærlån ikke er ulovlige, synes således ikke at være omfattet af

den politiske aftale og bør derfor som udgangspunkt heller ikke være omfattet af en dansk skatteretlig regulering som den foreslåede.

6.2 Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

6.2.1 Beskatning af ulovlige og lovlige aktionærlån

Forslaget til den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 E om beskatning af aktionærlån medfører, at der introduceres en ny referenceramme i dansk ret. Med forslaget til ligningslovens § 16 E opnås der to for så vidt modstridende reguleringer af et område. Dels en *civilretlig* regulering, dels en *skatteretlig* regulering. Civilretligt er aktionærlån reguleret i selskabslovens §§ 210-215, hvor de behandles som lån. Efter forslaget til ligningslovens § 16 E skal de skatteretligt ikke længere behandles som lån, hvorimod den civilretlige regulering (som lån) fortsat skal være gældende.

Dette betyder f.eks., at en skatteyder, der er blevet beskattet af et ulovligt aktionærlån, herudover har pligt til at tilbagebetale lånet fuld ud. Hvis det udlånende selskab erklæres konkurs, og det lykkes kurator at indkræve det til aktionæren udlånte beløb – da det jo stadig er et lån civilretligt – kommer skatteyderen til at betale både skat af lånet med enten op til 42 pct. som aktieindkomst eller op til 55,4 pct. som personlig indkomst (incl. arbejdsmarkedsbidrag) samtidig med, at lånet skal tilbagebetales fuldtud. Betalingsbyrden for aktionæren kommer herved til at overstige 100 pct. af låneprovenuet. Skatteyderen bliver herved beskattet af en "indkomst", han aldrig har haft.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan det være uhensigtsmæssigt – både selskabsretligt og skatteretligt – at der sker en sammenblanding af et selskabs og aktionærernes økonomi, ved at selskabet stiller midler til rådighed for aktionærene.

Hvis der formelt er tale om, at selskabet udlåner penge til aktionæren, men hvor det reelle forhold er, at aktionæren enten ikke har evne til at tilbagebetale lånet eller rent faktisk ikke tilbagebetaler lånet, således at aktionæren realøkonomisk opnår samme fordel som ved løn og udbytte, er der vægtige hensyn der taler for, at lånet skattemæssigt skal behandles på tilsvarende vis som løn eller udbytte. Efter gældende praksis beskattes aktionærlån i visse situationer.

Der ses ikke at være vægtige hensyn, der taler for at opretholde den indtrådte beskatning i det omfang, aktionæren rent faktisk tilbagebetaler lånet. Sker der således efterfølgende tilbagebetaling af lånet, er aktionæren ikke realøkonomisk stillet som ved løn og udbytte, og bør derfor heller ikke beskattes i den situation.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan man ikke umiddelbart sammenligne lån med løn eller udbytte. Der er den meget væsentlige forskel, at ved løn og udbytte har aktionæren civilretligt opnået retskrav på beløbet, hvorfor det følger af almindelige skatteretlige principper, at den indtrådte beskatning ikke ophæves som følge af, at man efterfølgende vælger at tilbagebetale pengene. Modsat forholder det sig ved ulovlige aktionærlån. Civilretligt har aktionæren ikke opnået retskrav på det modtagne beløb, men er tværtimod pligtig til at tilbagebetale beløbet. Her vil de almindelige skatteretlige principper føre til, at der ikke skal ske nogen beskatning på tidspunktet for lånets etablering, medmindre det på lånetidspunktet er klart, at der ikke vil kunne ske tilbagebetaling af lånet som følge af, at aktionæren er insolvent, jf. ovenfor.

Danske Advokater har for så vidt sympati for, at man fra politisk side vil stramme op over for de situationer, hvor et ulovligt aktionærlån reelt er enten løn eller udbytte. Det tilkommer i sagens natur Folketinget at fastlægge, om ulovlige aktionærlån skal beskattes eller ej. Danske Advokater stiller imidlertid spørgsmålstejn ved, om det er hensigtsmæssigt at håndhæve et selskabsretligt forbud mod ulovlige aktionærlån via skattelovgivningen. Danske Advokater stiller også spørgsmålstejn ved, om det foreliggende lovforslag er proportionalt, idet det må antages, at en mindre indgribende regulering kan opnå ønsket om at minimere optagelsen af ulovlige aktionærlån. Danske Advokater finder det samtidig ikke begrundet eller godtgjort, at der er fornødent behov for at indføre beskatning af lån, der ikke er omfattet af selskabslovens låneforbud, herunder lovlige lån fra udenlandske selskaber. Det bør i den forbindelse nøje vurderes, om den de facto begrænsning i lovlige lån fra udenlandske selskaber, som forslaget vil indebære, er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater foreslår, at den skatteretlige og civilretlige behandling af ulovlige aktionærlån ensrettes. Sker der beskatning efter forslaget til ligningslovens § 16 E, må det sikres, at beskatningen ophæves, hvis lånet tilbagebetales. Herved sikres en opretholdelse af en langvarig dansk retstradition, om at civilretten og skatteretten går hånd i hånd. Det sikres også, at der ikke opstår fornævnte uheldige situation med dobbeltbetaling til følge.

Udkastet til lovforslag indeholder en detaljeret gennemgang af to områder. Dels en detaljeret gennemgang af, hvornår et aktionærlån er lovligt eller ej, dels en detaljeret gennemgang af, hvornår en påtaget betalingsforpligtigelse er på markedsvilkår eller ej, jf. forslaget til ændring af ligningslovens § 2, stk. 5.

Efter Danske Advokaters opfattelse er beskrivelsen af gældende ret for begge områders vedkommende ufuldstændig og for forenklet.

I relation til forslaget til ligningslovs § 16 E er det betænkelig at lave en selvstændig skatteretlig beskrivelse af, hvornår et lån er lovligt eller ej. Frem for en sådan beskrivelse af retstilstanden i bemærkningerne – f.eks. de specielle bemærkninger til ligningslovens § 16 E, på s. 55 ff. – bør der blot henvises til, at afgrænsningen af om et lån er ulovligt eller ej, skal afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling. Herved opnås der en ensartet behandling af lånene skatteretligt og civilretligt. Beskrivelsen bør derfor udelades.

Som en mindre ting bør terminologien "aktionærer" ændres til "kapitalejere", eksempelvis i forslagets § 1, nr. 2, til ligningslovens § 16 E, stk. 2, der også omfatter anpartsselskaber. Tilsvarende bør "aktier" ændres til "kapitalandele".

6.2.2 *Betalingskorrektio*n

I relation til forslaget til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, er der navnlig i de specielle bemærkninger s. 51 en specifik angivelse af, hvad "markedsvilkår" er, når en betalingsforpligtigelse påtages. Den pågældende beskrivelse lider af visse mangler. På området for transfer pricing har OECD udsendt ret fyldestgørende retningslinjer for, hvordan markedsværdien på et område findes. Der skal bl.a. gennemføres en sammenligningstest med en tilsvarende transaktion og på tilsvarende vilkår. Det kan undre, at der ikke blot henvises til OECDs retningslinjer på området. Det er disse retningslinjer, der skal anvendes, når markedsværdien skal udmåles efter ligningslovens § 2, stk. 1. Når der så skal laves en udmåling af markedsværdien efter forslaget

til stk. 5, gælder dette åbenbart ikke, selvom forslaget til nyt 2. pkt. i ligningslovens § 2, stk. 5, henviser til stk. 1. For at undgå uoverensstemmelser mellem stk. 1 og stk. 5 skal der henvises til, at udmålingen af, hvad markedsvilkår er, skal ske – som altid – efter OECDs retningslinjer. Endvidere bør den ret detaljerede beskrivelse på side 51 f. udgå, da beskrivelsen får karakter af ”skøn under regel”. Efter Danske Advokaters opfattelse er det ikke det, OECDs retningslinjer lægger op til ved retsanvendelsen.

6.2.3 Begrebet insolvent hovedaktionær

I udkastet til lovforslag anvendes ofte begrebet ”insolvent” hovedaktionær. Dette insolvensbegreb er ikke uddybet nogen steder i bemærkningerne til lovforslaget, selv om ordet anvendes en række gange.

Danske Advokater finder det formålstjenligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres nogle bemærkninger om, hvorvidt der tænkes på det konkursretlige insolvensbegreb, hvor en skyldner er insolvent, hvis han ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående (illikviditet) eller om der tænkes på insolvens ud fra en insufficienstankegang, hvis der altså er en negativ egenkapital, hvor aktionærens aktiver er mindre end aktionærens forpligtelser. Da et af formålene med lovforslaget bl.a. er at sikre, at insolvente hovedaktionærer ikke får fordele uden skattemæssige konsekvenser, bør det pågældende begreb uddybes, hvilket f.eks. kan ske i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lovforslagets specielle bemærkninger til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, på s. 51 anvendes begrebet aktiv – uden det i øvrigt er uddybet, hvad der menes hermed. Det samme gælder på s. 58 vedrørende forslag til ny kursgevinstlov § 21, stk. 2.

6.3 Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger

6.3.1 Almindelige bemærkninger - s. 10, sidste afsnit

Det anføres, at det foreslås at ”rette op på nogle u hensigtsmæssigheder, der opstår i forbindelse med lovlige lån, der ydes i forbindelse med transaktioner mellem selskaber og aktionærer”. Danske Advokater stiller som anført spørgsmålstegn ved behovet for den foreslåede regulering, hvis baggrund bør belyses og nærmere begrundes. Kun derved sikres et tilstrækkeligt grundlag for en høring, herunder en vurdering af forslagens proportionalitet.

6.3.2 Almindelige bemærkninger - s. 11, andet nye afsnit

Forskellen mellem situation A og B synes alene at bestå i, at B omfatter gentagelsestilfælde, hvorfor det bør overvejes at behandle situationerne samlet.

6.3.3 Almindelige bemærkninger - s. 12, afsnit 3.1.2.1., næstsidste afsnit

Der henvises til en undersøgelse, der angiver, at der er 15.000 ulovlige aktionærlån i Danmark. Dette synes at indikere, at den selskabsretlige begrebsanvendelse skal anvendes, når det skal afgøres, om et aktionærlån er ulovligt eller ej. Dette antal lån er dog kun lån i danske selskaber. Danmark indtager en særlig position inden for EU i forhold til ulovlige aktionærlån. Det er lovligt at låne penge i eget selskab i næsten alle andre EU lande. Udkastet til lovforslag lægger op til, at disse i øvrigt lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater forholder sig kritisk til, jf. ovenfor. Hvis lån fra udenlandske selskaber til aktionærer hjemmehørende i Danmark også skal omfattes af den foreslåede regule-

ring, vil det utvivlsomt medføre, at antallet er væsentlig større end de førnævnte 15.000 lån. Dette bør undersøges nærmere.

6.3.4 Almindelige bemærkninger – s. 13, afsnit 3.1.2.2., sidste afsnit

Det angives, hvordan man undgår dobbeltbeskatning. Det anføres, at en tilbagebetaling af lånet ikke vil ophæve beskatningen af låntager.

Danske Advokater kan ikke tiltræde dette, jf. det ovenfor anførte. Ved den manglende ophævelse af beskatningen ved tilbagebetaling indtræder der netop dobbeltbeskatning. Efter Danske Advokaters opfattelse skal der åbnes mulighed for, at beskatningen kan frafalde, hvis lånet rent faktisk tilbagebetales. Alternativet er jo ellers netop dobbeltbeskatning, hvis aktionæren efterfølgende lader det samme beløb udlodde som enten udbytte eller lader det udbetale til sig som løn, hvilket næppe kan være hensigten.

6.3.5 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.1. næstsidste afsnit

I bemærkningerne anvendes begrebet insolvent aktionær. Efter Danske Advokaters opfattelse vil det være formålstjenligt i bemærkningerne at definere, hvad der forstås herved, jf. bemærkningerne ovenfor.

6.3.6 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 1. afsnit

I forhold til betalingskorrektion anføres bl.a. følgende i bemærkningerne til lovforslaget: "Det foreslås at præcisere i ligningslovens § 2, stk. 5, at de nærmere vilkår for effektueringen af betalingsforpligtigheden i sig selv skal være på markedsvilkår, herunder at beløbet skal betales i rimelig tid efter, at der er truffet endelig afgørelse om skatteansættelsen svarende til, hvad uafhængige parter ville have aftalt under tilsvarende omstændigheder."

Efter Danske Advokaters opfattelse kan de anførte krav til en betalingsforpligtelse i henhold til LL § 2, stk. 5, ikke anses som en del af gældende ret.

Der er ikke tidligere, i litteraturen eller praksis, set opstillet krav om, at der skal stilles betryggende sikkerhed for en insolvent persons tilbagebetaling, eller at der skal foreligge en afviklingsaftale – der oven i købet skal være kort.

Jan Pedersen skriver i *Skatteretten* 2, 5. udg. 2009, s. 421: "Det er ikke en betingelse, at der rent faktisk sker en tilbageføring. Det er tilstrækkeligt, at der påtages en retlig forpligtelse hertil. Det er dog givetvis en forudsætning, at der foreligger en reel retlig forpligtelse, som rækker ud over den blotte bogføring af forpligtelsen".

Aage Michelsen skriver i *Lærebog om indkomstskat*, 14. udg. 2011, s. 445: "Hvis der sker en sådan ændring, kan den skattepligtige undgå beskatning af fordelingen [...] ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de [vilkår], som findes at være på arms længde vilkår, jf. LL § 2, stk. 5".

I forarbejderne til de første regler om betalingskorrektion, jf. lovforslag nr. L 101, FT 1997/98, 2. samling, anføres under bemærkninger til stk. 4, følgende: "Det foreslås, at ved ændringer i ansættelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår."

I T&S af 31/08 2000, 99/00-4355-00156 (TfS 2000, 740) anfører Told- og Skattestyrelsen følgende under pkt. 2.4: "Det bemærkes, at loven anvender udtrykket: "at forpligte sig til betaling", og ikke: "at betale", hvilket indebærer, at der kan opstå situationer, hvor den skattepligtige ganske vist forpligter sig, men aldrig betaler.

[.]

En eventuel manglende betaling kan naturligvis medføre justeringer efter kursgevinstlovens regler, men disse reguleringer er dog ikke relevante i forhold til betalingskorrektion."

Jakob Bundgaard anfører følgende i SR 2003.43, pkt. 3.2: "Der findes ikke krav til tidspunktet for effektueringen af betalingen, hvorfor det ikke er forbundet med særlige skattemæssige konsekvenser at udskyde betalingen. Når der ikke er krav om faktisk betaling på korrektionstidspunktet, kan det være begrundet i en anerkendelse af, at der på dette tidspunkt kan herske usikkerhed om, hvorvidt en transfer pricing-korrektion bliver opretholdt ved påklage, jf. TfS 2000.740. Betalingsforpligtelsen kan formentlig udformes således, at skatteyderen forbeholder sig ret til kun at betale et beløb svarende til den transfer pricing-korrektion, som måtte blive udfaldet af den endelige afgørelse i sagen."

Danske Advokater mener således ikke, at der blot er tale om en "præcisering". Det synes snarere som om, man søger at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft via lovbemærkningerne.

6.3.7 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 2. afsnit

Det anføres, at beløbet skal betales inden rimelig tid og at man skal søge at undgå at betalingsforpligtelsen påtages proforma. Danske Advokater kan tiltræde begge dele. Begge dele må dog også suppleres med, at dette skal vurderes efter OECDs retningslinjer herfor, jf. også bemærkningerne ovenfor.

6.3.8 Almindelige bemærkninger – s. 34, afsnit 3.5.4

Det angives, at datoen for ophør af skattepligt skal opsættes automatisk for fraflyttede borger. Dette kan ikke tiltrædes. Det er en meget kompleks vurdering, der skal foretages, når det skal afgøres, om der foreligger skattepligt eller ej. En sådan vurdering kan næppe automatiseres. Hvis forslaget opretholdes, skal der som minimum angives en detaljeret beskrivelse af, hvilke kriterier der skal anvendes i denne objektiviseringsproces. Det må være lovgiver, der opstiller disse væsentlige kriterier.

6.3.9 Almindelige bemærkninger – s. 42, afsnit 5.2

Det angives i udkastet til lovforslag, at forslaget ikke skønnes at have administrative konsekvenser for det offentlige. Dette kan ikke tiltrædes. Området for aktionærlån er et meget komplekst område, der er vanskeligt at håndtere. Som anført ovenfor bør afgrænsningen af, hvornår noget er lovligt eller ej følge de selskabsretlige regler. Herved får man i hvert fald for danske selskaber den yderligere fordel, at visse af lånene meget let kan udsøges, da revisor er forpligtet til at afgive supplerende oplysninger herom i sin påtegning af årsrapporten. Dette vil dog kun gælde for de af lånene, der er ulovlige i henhold til selskabslovens regler og hvor årsregnskabet underkastes revision. Disse regler, der ligger under Erhvervsstyrelsens ressort, kan Skatteministeriet/SKAT ikke anses at være fuldt bekendte med. Lovforslaget vil derfor forventeligt medføre omkostninger til efteruddannelse i ganske væsentligt omfang. Endvidere må det påregnes, at Erhvervsstyrelsen som ressortmyndighed vil blive inddraget i en række sager med ressourceforbrug til følge. I det omfang lån fra udenlandske

selskaber også skal medinddrages, vil dette også kræve yderligere ressourcer til kontrol.

6.3.10 Bemærkningerne til forslag til § 1 nr. 1 – 2. afsnit og følgende afsnit

Der opstilles krav om aftale for at afvikle en forpligtigelse – førelse på en mellemregningskonto er ikke tilstrækkeligt. Danske Advokater kan ikke tiltræde dette. En førelse af et beløb på en mellemregning er i dag udtryk for en betaling. Hvis der skal ændres herved – hvilket som nævnt ikke kan tiltrædes – skal det som minimum indsættes i lovens ordlyd. En anderledes behandling i forhold til de civile retlige regler kræver som minimum lovniveau. Det samme gælder i forhold til aftalekravet. Hvis det er hensigten, at der skal laves en skriftlig aftale om afviklingen, skal dette også indskrives i ordlyden. Herved sikres det, at de nye forpligtigelser som skatteyderne pålægges også har den nødvendige klarhed.

I de følgende afsnit er der en detaljeret gennemgang af, hvornår rettidig betaling foreligger. Denne beskrivelse lider af mangler, jf. de generelle bemærkninger herom ovenfor.

6.3.11 Bemærkningerne til § 1, nr. 2 – s. 53, de sidste 2 afsnit

I det første afsnit anføres det, at den gennemførte beskatning ikke kan genoptages, da det vil svare til at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte. Det overses i den forbindelse, at ved den foreslåede regulering konverters et (ulovligt) civilretligt lån til løn eller udbytte. Dette er imidlertid en anden situation end at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte.

I det sidste afsnit anføres det, at omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 kan anvendes i helt særlige situationer. Danske Advokater kan ikke tiltræde en sådan beskrivelse af en gældende lovbestemmelse. Skatteforvaltningslovens § 29 opstiller en række betingelser for at tillade omgørelse. Hvis brugen af disse betingelser objektiviseres i nogle lovbestemmelser, får det karakter af "skøn under regel". Dette har aldrig været tanken med skatteforvaltningslovens § 29. Her må SKAT fra sag til sag vurdere, om betingelserne for omgørelse er opfyldt. Det pågældende afsnit bør efter Danske Advokaters opfattelse udgå af bemærkningerne.

6.3.12 Bemærkninger til forslag til § 1, nr. 2 – s. 54, næstsidste og sidste afsnit

Efter den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., frafaldes beskatningen af lån til selskaber i visse situationer. Det skal i den forbindelse bemærkes, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 275 af 25. marts 2010 om lån m.v. til visse udenlandske moderselskaber, der er udstedt i medfør af selskabslovens § 211, stk. 2, har et mere snævert anvendelsesområde end den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt. Skattemæssigt vil man således tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret.

Samtidig indebærer forslaget, at ellers lovlige lån bliver omfattet af de skattemæssige regler. Det forekommer i den forbindelse ikke velbegrunderet, at der indtræder skatteretlige virkninger i relation til lån ydet til en selskabsaktionær hjemmehørende i en stat uden for EU og de øvrige stater omfattet af sidste led af i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., hvis lånet ydes (i) som led i en ellers lovlig selvfinansiering, jf. selskabslovens §§ 206-209, (ii) som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. selskabslovens § 211, (iii) af et pengeinstitut mv. omfattet af selskabslovens § 213, eller (iv) lånet er omfattet af medarbejderundtagelsen i selskabslovens § 214 (hvis et selskab forestår

erhvervelsen). Disse betragtninger gælder også i relation til henvisningen i stk. 2 til bestemmelserne i stk. 1.

Danske Advokat forstår i øvrigt forslaget til ligningslovens § 16 E, stk. 1, således at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og §§ 212-214 vil gælde for fysiske personer.

6.3.13 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 55, 3. afsnit til s. 56, 3. afsnit
Som nævnt ovenfor i de generelle bemærkninger kan området for lovlige og ulovlige aktionærlån ikke på betryggende vis beskrives på to sider. Dette bør derfor udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til, at afgrænsningen skal ske, som det sker selskabsretligt.

6.3.14 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 56, sidste afsnit
Der foreslås en anderledes afgrænsning af aktionærlån end den, der følger af selskabslovens § 210, stk. 1. Hvis to aktionærer i et selskab hver ejer 50 pct. af aktierne, anføres det, at ulovligheden kan omgås ved, at de hver skyder et helejet selskab ind mellem sig selv personligt og det pågældende selskab. Selskabet ejes herefter med 50 pct. af to holdingselskaber, der igen ejes af hver sin fysiske person med 100 pct. Det anførte er for så vidt en korrekt gengivelse af selskabslovens § 210, stk. 1, 2. pkt., men Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på den civilretlige og skatteretlige vurdering af, hvornår et lån er et aktionærlån eller ej. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 16 E, stk. 2, vil have et langt videregående anvendelsesområde end de gældende selskabsretlige regler om ulovlige aktionærlån og således eksempelvis omfatte personer og selskaber, der indirekte ejer helt marginale kapitalandele i det långivende selskab uden nogen form for bestemmende indflydelse på dette. Den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 2, kan derfor ikke tiltrædes.

Lovteknisk forekommer det mindre hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i stk. 2 blot tilkendegiver, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, da stk. 1 som hovedregel forudsætter lån i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorimod mange lån omfattet af 1. pkt. i stk. 2 ikke vil være ydet i strid med selskabslovens regler. Tilsvarende gælder i relation til stk. 3.

6.3.15 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 57, første afsnit
Det anføres, at det ikke blot er udlån fra danske aktie- og anpartsselskaber, men også fra selskaber m.v., der ikke er omfattet af selskabsloven, herunder også udenlandske selskaber, som omfattes af den foreslåede beskatning. Med forslaget til ligningsloven § 16 E, stk. 3, sker der en meget væsentlig udvidelse af området for beskatning. I forhold til andre EU-lande er Danmark speciel, da langt de fleste øvrige EU-lande tillader aktionærlån. Ved også at lade udenlandske selskaber omfatte opstår der en række kontrolproblemer. Hvordan vil de danske skattemyndigheder f.eks. finde ud af, at en dansk aktionær har lånt penge i et udenlandsk selskab, der ikke er skattepligtigt til Danmark? Endvidere mistes den symmetri, der kunne opnås ved af følge den selskabsretlige afgrænsning. I udlandet er lånene jo netop lovlige, men de beskattes nu i Danmark. Dansk lovgiver kan jo ikke lave en regel, der medfører, at lånet i udlandet ikke længere er et udlån – det må bero på de enkelte landes lovgivning – og lovgiver bør ikke indføre skatteregler, der *de facto* vil sidestille lovlige udenlandske lån med ulovlige danske lån. Netop i forhold til de udenlandske selskaber vil der derfor være et særligt behov for en regel, der giver mulighed for at ophæve beskatningen, hvis lånet skal tilbagebetales og rent faktisk også bliver det. Ellers vil der indtræde dob-

beltbeskatning i disse forhold, hvis beløbet føres tilbage til selskabet og efterfølgende f.eks. udloddes som udbytte eller udbetales som løn. Forslaget til ny ligningslovs § 16 E må efter Danske Advokaters opfattelse udbygges på dette punkt og samtidig underkastes en nøjere EU-retlig regulering.

6.3.16 Bemærkningerne til forslag til § 2, nr. 1 – s. 57, sidste afsnit

I forslaget til kursgevinstlovens § 21, stk. 2, er der indsat en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2. Dette synes ikke at have sammenhæng med den beskatning, der indføres af aktionærlån. Det er ikke givet, at et hvilket som helst udlån til den personkreds, der er angivet i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, er et ulovligt aktionærlån. Frem for at have denne særlige henvisning foreslås det, at der i stedet henvises til den personkreds, hvortil udlån er ulovlig selskabsretlig, jf. selskabslovens § 210. Herved sikres der symmetri mellem forslag til ligningslovens § 16 E og kursgevinstlovens § 21, stk. 2.

6.3.17 Bemærkningerne til forslagens § 5, stk. 5 – s. 73

Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft ikke blot i relation til ulovlige lån, som anført i bemærkningerne, men også i forhold til allerede etablerede lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.

6.4 Indberetning af honorarer m.v.

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at udvide skatteministerens hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af honorarer m.v., således at der kan skabes hjemmel til, at indføre indberetningspligt for de salærer og godtgørelser, som Domstolsstyrelsen udbetaler til advokater, der beskikkes efter retsplejelovens regler.

Efter det for Danske Advokater oplyste foretager retterne årligt 6-8.000 udbetalinger af denne karakter.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger, at de nævnte oplysninger hverken kan fortrykkes eller feltlæses, men at advokaten derimod vil blive mindet om indtægterne i skattemappen.

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at man fra skattemyndighedernes side gerne vil have så mange oplysninger som overhovedet muligt fortrykt på selvangivelsen. Som Danske Advokater ser det, giver det ikke den store mening, at Domstolsstyrelsen skal indberette salærer m.v. til beskikkede advokater. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsoplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Danske Advokater lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har haft grundlag for at udtage beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette.

Dernæst anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning fra Domstolsstyrelsen ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.

Danske Advokater skal endvidere påpege nogle uhensigtsmæssigheder i den foreslåede indberetningsordning. Beskikkede advokater kan enten være ansatte advokater eller advokater, der er indehavere af advokatvirksomheden. En advokatvirksomhed kan desuden enten drives i personligt regi eller i selskabsform. Hvis en beskikket

advokat er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personlig regi, forstår Danske Advokater lovforslaget således, at Domstolsstyrelsen skal indbetale til skattemyndighederne, at der er udbetalt et beløb på x kroner til advokaten. Advokaten har imidlertid på intet tidspunkt erhvervet ret til denne indkomst, da det er advokatselskabet/-virksomheden, der erhverver ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre, at den ansatte advokat – på grund af oplysninger i skattemappen – fejlagtigt selvangiver en indkomst, der allerede er indtægtsført og selvangivet i advokatselskabet.

Danske Advokater skal på den baggrund foreslå, at beløb, som Domstolsstyrelsen udbetaler til beskikkede advokater, ikke indberettes til SKAT, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.

7. Udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse


Udkastet til bekendtgørelse giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

---ooOoo---

Afslutningsvis skal Danske Advokater bemærke, at det er kritisabelt, at udkastene til lovforslag sendes i høring i sommerferieperioden og med en relativt kort høringsfrist. Herved må man forvente at gå glip af mange relevante høringssvar.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater beklager det sene høringssvar, men står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser omkring det pågældende lovtillæg.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz-Krogsøe
Vicedirektør/retschef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402, København K.

E-mail: js@skat.dk

01. august 2012
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2012\H127-12.doc)

Lovudkast om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber) H127-12

Skatteministeriet har d. 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

FSR-danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

**§ 1 – (indførelse af aldersopsparring og aldersforsikring):
pensionsbeskatningsloven**

Generelt skal det bemærkes, at indførelse af mulighed for overførsel af eksisterende kapitalpensioner til aldersopsparringer i 2013 med "skatterabat" må antages at medføre overførsel af betydelige beløb.

Ikke alle pensionsinstitutter ligger inde med den nødvendige likviditet til at kunne betale 37,3 pct. afgift af værdien af eksisterende kapitalpensioner i 2013. En samlet omlægning af store dele af kapitalpensionerne i løbet af ét indkomstår må derfor forventes at medføre omfattende realisationer af værdipapirer. For at undgå negative følgevirkninger heraf kan det overvejes at indføre en "afviklingsperiode" for den afgift, som opstår i 2013, således at afgiften beregnes og "trækkes" på ordningen med det samme, men at pensionselskabet kan indbetale beløbet (mod en rimelig rente) over en mindre årrække.

Der er så vidt FSR kan se, ikke taget stilling til samspillet med pensionsafkastbeskatningslovens (PAL) regler (PAL § 25, stk. 2). Således savnes der en

beskrivelse af, om en omlægning fra en kapitalpension til en aldersopsparring/aldersforsikring skal behandles som en overførsel, eller en (del)ophævelse i pensionsafkastbeskatningslovens regi. Dette har betydning for, hvorvidt der skal ske slutafregning af PAL-saldoen på opsparingen, eller om der skal/kan overføres en eventuel negativ PAL-saldo til den nyoprettede ordning. FSR skal derfor foreslå, at de PAL-mæssige konsekvenser af overflytning præciseres.

FSR ser gerne en generel beskrivelse af retstilstanden ved omlægning fra kapitalpension til den nye aldersopsparring/aldersforsikring. Der savnes eksempelvis en præcisering af, hvilke regler, der skal gælde fsva. begunstigelser på ordninger oprettet før 1. januar 2008 - på en kapitalpension /-opsparing, der omlægges til en aldersopsparring/aldersforsikring. Skal en sådan omlægning opfattes som en ændring af ordningen, der gør, at den bliver omfattet af reglerne for begunstigelser, som gælder for ordninger oprettet efter 1. januar 2008?

§ 3 og § 5 – PAL-fradrag og genbeskatning efter selskabsskatteloven

Det er vigtigt, at skattereglerne ikke blokerer for i øvrigt hensigtsmæssige sammenlægninger og udformes således, at de er neutrale, og ikke øver indflydelse på valg af fusionspartnerne. Valg af fusionspartner bør ske ud fra forretningsmæssige overvejelser som f. eks. vurdering af afkast, omkostninger og produkter mv.

FSR ser således positivt på forslaget om at give mulighed for fusion mellem pensionskasser mv. og pensionselskaber, dog bør lovforslaget justeres på følgende to punkter:

1. Den selskabsskattemæssige genbeskatning af den overførte egenkapital bør ændres fra et SIFU-princip (Sidst-Ind-Først-Ud) til at basere sig på et pro rata princip for den sammenlagte egenkapital for de fusionerede institutter.
2. Den selskabsskattemæssige genbeskatning af overført egenkapital bør udløse et tilsvarende PAL-fradrag for at bevare brancheneutralitet og fordi pensionskassens egenkapital i al væsentlighed allerede er beskattet.

Når der i stk. 1 gives adgang til at overføre egenkapitalen skattefrit, er det naturligt, at der indføres regler om selskabsskattemæssig genbeskatning af den skattefrit tilførte egenkapital, således at en eventuel efterfølgende overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede ikke medfører selskabsskattemæssig fradragsret for livsforsikringsselskabet.

Høringsforslagets genbeskatningsregler er dog for vidtgående, og rækker ud over sit formål. Efter høringsforslaget sker der genbeskatning krone for krone, hvis egenkapitalen kommer under den konsoliderede egenkapital som opgjort i åbningsbalancen, og fuld selskabsbeskatning når egenkapitalen efterfølgende genopbygges. Dette er for restriktivt, idet livsforsikringsselskabets egenkapital også rammes af genbeskatningen.

Genbeskatningsreglerne bør i stedet for bygge på et pro rata princip, hvor genbeskatning ikke sker krone for krone, men beregnes ud fra størrelsesforholdet mellem egenkapitalen i det modtagende institut og egenkapitalen i det indskydende institut. Dette er en mere korrekt løsning, og vil kunne håndteres af branchen, ligesom det vil være let at kontrollere for SKAT.

De selskabsskattemæssige genbeskatningsregler i stk. 3 skal ses i sammenhæng med PAL-reglerne. I en pensionskasse er opsparet egenkapital i al væsentlighed PAL-beskattet og afkastet af egenkapital beskattes i dag på institutniveau. Hvis en pensionskasse overfører en del af sin egenkapital til de forsikrede (individerne), får pensionskassen derfor et PAL-fradrag i deres institut-PAL og individerne beskattes med samme sats af et tilsvarende beløb.

Overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede ville således være provenumæssigt neutral (set over tid). Sådan vil det ikke være, hvis høringsforslaget gennemføres i sin nuværende form. Overførslen til de forsikrede vil ikke udløse PAL-fradrag i institutgrundlaget, når overførslen sker i livsforsikringsselskabet, men vil udløse selskabsskattemæssig genbeskatning, hvis overførslen resulterer i en nedbringelse af egenkapitalen i forhold til åbningsbalancen.

Finanstilsynets godkendelse af fusioner må formodes at bygge på et princip om, at de forsikrede i de to fusionerende institutter skal bidrage ligeværdigt til egenkapitalen i det fortsættende selskab, og at der gennemføres en udligning (overførsel af egenkapital til de forsikrede i det bedst konsoliderede selskab) nogle få år efter fusionen, hvis forskellige objektive betingelser er opfyldt. Efter udligningen vil egenkapitalen fremadrettet være fælles i enhver henseende.

Skattereglerne bør efter FSRs opfattelse indrettes i sammenhæng med Finanstilsynets principper for godkendelse. Det forhold, at der indtræder selskabsskattemæssig genbeskatning, uden at der samtidigt opnås PAL-fradrag for overførslen til de forsikrede, er usammenhængende, når det erindres, at egenkapitalen er PAL-beskattet og ville have

udløst et fradrag ved overførsel i pensionskassen, samt at udligningsordningen må formødes at være en betingelse for at opnå Finanstilsynets godkendelse af fusionen.

PAL-loven bør derfor justeres således, at der opnås PAL-fradrag i livsforsikringsselskabets institut-PAL i et tilsvarende omfang, som der sker genbeskatning efter selskabsskattelovens § 13 H, stk. 1. Denne ændring vil være provenu-neutral, idet det blot er en videreførelse af institutternes position fra før fusionen.

En sådan ændring er endvidere nødvendig for at stille branchen lige, idet skattelovgivningens ellers vil begunstige fusioner mellem arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber og pensionskasser, hvilket næppe kan være hensigten. Hvis en pensionskasse fusionerer med et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, vil overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede i regi af et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab give et PAL-fradrag på institutniveau og tilsvarende PAL-beskatning hos individerne. De selskabsbeskattede livsforsikringsselskaber bør stilles på samme måde som de arbejdsmarkedsrelaterede.

Som et alternativ til PAL-fradrag ved genbeskatning af overført egenkapital kan det overvejes, at genopbygning af genbeskattet egenkapital til et niveau som anført i åbningsbalancen gøres selskabsskattefrit.

FSR skal desuden foreslå, at det i forslaget yderligere understreges, at livsforsikringsselskabet fortsat kan foretage udlodning af årets overskud ifølge resultatopgørelsen uden selskabsbeskatning heraf.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Skatteministeriet

js@skat.dk

anders.n@skat.dk

hardy.pedersen@skat.dk

Ref. PGJ

10.07.2012

Vedr. j. nr. 2012-321-0022

– høring om ændring af pensionsbeskatningsloven mv.

Djøf har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Lovforslaget påtænkes at indgå i en pakke, som gennemfører den samlede aftale om en skattereform, indgået mellem regeringen, Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF, Venstre og Konservative.

Dette lovforslag omhandler de elementer i pensionsbeskatningen, som etablerer en ny beskatningsform af kapitalpensionsindbetalinger. Djøf ønsker at understrege følgende bemærkninger i tilslutning til de bemærkninger, der fremkommer fra Akademikernes Centralorganisation:

Djøf er særdeles kritisk over for dette element. Fremrykningen udhuler den langsigtede finansiering af velfærdssamfundet, idet den skat, der skulle falde i fremtiden, nu rykkes frem til nogle få års forbrug i 10'erne.

Djøf har på et meget tidligt tidspunkt advaret imod påbegyndelsen af en sådan trafik med fremrykning af beskatningen. Selv om der i denne omgang udelukkende er tale om kapitalpensionsområdet, er der nu iværksat en mekanisme, der svækker det enestående og fremtidsorienterede danske pensionsystem.

Det er stærkt problematisk, at pensionsopsparingen og den fremsynethed, som tidligere tiders centrale politiske beslutningstagere og arbejdsmarkedets parter etablerede af hensyn til sikringen af en langsigtet finansiering af helt afgørende elementer i velfærdssamfundet, nu ofres af meget kortsigtede hensyn.

Djøf finder ikke, at det brede politiske forlig bærer det kendemærke, som netop brede forlig kan og bør have – hensynet til en fremtid, som de mange interessentgrupper traditionelt ikke er skabt for at varetage, og som netop derfor er et politisk ansvar. Dette ansvar for fremtiden svigtes med det foreliggende lovforslag.

Både dette indledende skridt imod opløsningen af fremtidssikringen af vores pensionsystem og den forholdsvis beskedne lettelse af topskatten indebærer, at der venter en mere langsigtet skattereform i horisonten, hvor langt mere betydelige

livtag med beskatningen af arbejdsindkomst må tages og dér finansieres af en styrkelse af beskatningen af fast ejendom.

Med venlig hilsen

Pia Gjellerup
Afdelingen for Politik & Presse



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar i anledning af forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

Finansrådet har mandag den 2. juli 2012 modtaget udkast til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love i høring med svarfrist mandag den 30. juli 2012. Dette har givet anledning til nedenstående bemærkninger.

Indledende bemærkninger

Finansrådet anerkender naturligvis præmissen i forhold til tidshorisonten for forskudsregistreringen, som fordrer vedtagelse senest den 15. september 2012. Dette ændrer dog ikke på u hensigtsmæssigheden i, at høringsperioden ligger i en periode, hvor mange holder, eller skal holde, sommerferie, og hvor muligheden for at deltage i høringsprocessen er begrænset. Finansrådet henstiller til, at høringer opprioriteres, idet en vel gennemført høringsproces på sigt sparer ressourcer hos både de som skal implementere lovgivningen i praksis, men også hos de som skal administrere den.

Ligelædes skal Finansrådet endnu engang advare mod, at der, som det har været tilfældet i en periode, ofte ændres og justeres på reglerne for pensionsopsparing. Disse indgreb er med til at undergrave tilliden til pensionssystemet, og kan være med til at skræmme skatteyderne væk fra pensionsopsparing, både til skade for den enkelte i alderdommen, men også til skade for samfundet og statsfinanserne, da evnen til selvforsørgelse reduceres.

Tekniske bemærkninger og spørgsmål

Provenu

Finansrådet vil gerne anmode om, at Skatteministeriet fremlægger, hvorledes skønnet, som estimerer et provenu fra konverteringen til aldersopsparinger og aldersforsikringer på ca. 5 mia. kr. i 2013, er fremkommet. De af Finansrådets medlemmer, som har foretaget beregninger af den forventede konverteringsgrad, er alle kommet frem til et væsentligt større provenu end det, som er fremlagt af Skatteministeriet. Finansrådet vurderer derfor, også på baggrund af tilbagemeldinger fra de enkelte pengeinstitutter, som i altovervejende grad vil anbefale konvertering, at det provenu, man forventer, er sat urealistisk lavt i forhold til, hvad der må forventes at komme til at ske.

13. juli 2012

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 651/01
Dok. nr. 314135-v3

Kreditorbeskyttelse

Der bør gennemføres en konsekvensændring i "lov om civile forhold ved pensionsopsparing i pengeinstitutter", således at de nye produkter også er omfattet af kreditorbeskyttelse på lige fod med de nuværende kapitalpensioner. Ligeledes skal der henstilles til, at de nye produkter også bliver behørigt omfattet af reglerne om indskydergaranti, og at den nye aldersopsparing hermed behandles på lige fod med andre pensionsordninger i pengeinstitutter, og altså er 100 procent sikret og holdes uden for grænsen på 100.000 EUR.

Journalnr. 651/01
Dok. nr. 314135-v3

Indbetalinger over loftet

Som lovforslaget er fremlagt, vil beløb indbetalt over grænsen på de 27.600 kr. blive ramt af en afgift på 20 pct., som afregnes via indregning i skatten for det efterfølgende indkomstår. Der bør, efter Finansrådets mening, gives mulighed for, at beløb over grænsen på de 27.600 kr., efter nærmere regler, kan tilbagebetales til skatteyderen, uden at kontohaveren skal betale afgiften på 20 pct., idet der er tale om indbetaling af beskattede midler. Finansrådet ønsker altså samme muligheder for aldersopsparing, som der er for kapitalpension/ratepension i PBL § 21 A. Der kan eventuelt overvejes at indføre en regel som medfører, at udbetaling uden skat/afgift skal ske inden en given frist, fra at kunden har modtaget sin årsopgørelse.

PAL-skat

Det ønskes oplyst, hvorvidt den nye aldersopsparing, i PAL-mæssig sammenhæng, skal behandles sammen med den nuværende kapitalpension, således at disse to forskellige ordninger får beregnet PAL-skat under et.

Arbejdsløshed og dispensation

Finansrådet ønsker ligeledes, at der indføres en dispensationsordning, således at en opsparer ved arbejdsløshed i en periode på over 2 år får mulighed for at ophæve sin aldersopsparing uden betaling af de 20 pct. afgift. Henset til, at der er tale om beskattede midler, og at der er tale om en situation, skatteyderen ufrivilligt er havnet i, bør der etableres en sådan dispensationsmulighed.

Samme emittent

Der lægges op til en ændring af PBL § 12, stk. 1, nr. 1, 5. pkt., hvorefter grænsen for investering i papirer udstedt af samme emittent ændres til 27.600 kr. for opsparing på en aldersopsparing. Sammenholdt med lovforslagets § 8, stk. 4, anvendes der fortsat den hidtidige grænse på 46.000 kr. for de ordninger, som ikke konverteres til aldersopsparing. Grundet bestemmelsen i PBL § 11A, stk. 1, nr. 2, 2. pkt. vil grænsen på de 27.600 kr. også gælde for rateordninger. Dette må efter Finansrådets mening bero på en fejl, og derfor bør PBL § 11A, stk. 1, nr. 2, 2. pkt. tilrettes, så den hidtidige grænse på 46.000 kr. stadig gælder for ratepensioner. Finansrådet vil gerne påpege det u hensigtsmæssige i, at man i ikrafttrædelsesbestemmelserne til ændringsloven skal finde den relevante og materielle regel. Finansrådet foreslår i den sammenhæng, at 46.000 kr.'s-reglen for nuværende kapitalpensioner kommer til at fremgå

direkte af § 12, således at der henvises til § 12 fra § 11A, og fremadrettet også fra Puljebekendtgørelsen, hvor der henvises til "max for kapitalpension".

Side 3

Efterløn

Finansrådet ønsker oplyst hvorvidt det er lovgivers mening, at den nye aldersopsparing/aldersforsikring skal give modregning i efterlønnen. I henhold til Lov om Arbejdsløshedsforsikring § 74 j, som denne for nuværende er affattet, vil den nye aldersopsparing/aldersforsikring give modregning i efterlønnen. Det skal her bemærkes, at en sådan praksis ikke sædvanligvis har været tilfældet, i situationer hvor der har været tale om pensionsopsparing via ikke-skattebegünstigede midler.

Journalnr. 651/01

Dok. nr. 314135-v3

Løbende indbetalinger til kapitalpension

Mange pengeinstitutter vil få en stor tidsmæssig udfordring i relation til de kunder, der løbende, og typisk hver måned, indbetaler til deres kapitalpension. Disse kunder skal, inden udgangen af 2012, rådgives om, hvordan indbetalingen til pension skal ske i 2013. Det kan ikke automatisk tages for givet, at indbetalingen skal fortsætte til en aldersopsparing/aldersforsikring, da det er muligt, at noget skal omlægges til ratepension eller livrente, eller kunden helt ønsker at stoppe sin pensionsindbetaling. Det vil kræve en individuel rådgivning af hver enkelt kunde.

De tilknyttede forsikringsdækninger og lignende aftaler, som på nuværende tidspunkt er tilknyttet kapitalpensionerne skal i tilfælde af konvertering ændres pr. 1. januar 2013. Ændringerne kan blandt andet være skattekodeskift, ændring af debiteringsnummer og aftale om ændring i hvem, der fremover har indberetningspligten til SKAT. Dette vil dels kræve væsentlige ændringer i administrative rutiner og dels omfattende rådgivning af kunderne. Af disse grunde foreslår Finansrådet, at fradragsretten for indbetaling til kapitalpension fortsætter til og med 31. december 2013, dog ikke længere end til, at der er betalt helt eller delvist 37,3 pct. afgift og overførsel til aldersopsparing/aldersforsikring.

Forlængelse af fristen for at konvertere til aldersopsparing

Finansrådet foreslår, at der gives mulighed for at konvertere til aldersopsparing, mod betaling af afgift på 37,3 pct., i en periode frem til 31. december 2017, da der er en række elementer, som problematiserer processen med at tilvejebringe likviditet for at kunne svare afgift. Disse elementer er blandt andet:

- Der eksisterer investeringsmæssige bindinger, fx aftaleindsud som er bundet i længere perioder, ofte op til 3 år, hvor mange først udløber i 2015. Disse bør have mulighed for at løbe til ende.
- Unoterede aktier og andre illikvide papirer i depotet kan give anledning til udfordringer, både i forhold til omsættelighed, i forhold til rådgivning men også i forhold til at sikre overholdelse af lovgivningen på området.

- Såfremt mange skatteydere konverterer inden for en kort tidshorisont, kan det ikke afvises, at dette vil have indvirkning på kapitalmarkederne.
- Rådgivningsopgaven er ekstraordinært stor, både i relation til det tidsmæssige perspektiv og til nødvendige systemændringer. Da risikovurderingen og den enkelte kundes risikoprofil efter MIFID skal iagttages ved salg af papirer, skal der også sikres tilgang til behørigt certificerede rådgivere.
- Insiderproblemer og dermed åbne og lukkede vinduer for salg af papirer skal iagttages.
- Uforholdsmæssigt høje puljeomkostninger, med deraf følgende påvirkninger af ÅOP og ÅOK, såfremt der skal gennemføres uforholdsmæssigt mange transaktioner i samme år.

Nettobeløb

Mange overenskomstfastsatte aftaler på arbejdsmarkedet definerer indbetalinger på pension i forhold til en bestemt procentandel af bruttolønnen. Dette betyder, at den enkelte lønmodtager har et fast beløb før skat, der skal placeres på pensionsordninger. Dette er aftalt ud fra en forudsætning om, at der er tale om indbetaling af kun delvist beskattede beløb.

Placeres beløbet på en pensionsordning uden bortseelsesret, vil lønmodtagerens rådighedsbeløb efter skat derfor være mindre end ved placering på en pensionsordning med bortseelsesret.

Personer med arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger kan derfor blive tvunget til at vælge ratepension eller livrente frem for aldersopsparing for at undgå, at deres rådighedsbeløb efter skat falder. Dette valg vil derfor blive foretaget ud fra skattemæssige overvejelser, og ikke ud fra den enkeltes reelle behov for pensionsudbetaling.

Dette er efter Finansrådets mening næppe tilsigtet. Lønmodtagere med firmapensionsordninger i fx ansættelseskontrakter bør gives mulighed for at indbetale til disse også efter 1. januar 2013, således at der sikres mulighed for at indgå nye aftaler, som tager højde for, at der nu indbetales beskattede midler.

De foreslåede overgangsregler i § 8, stk. 6, bør udvides til at omfatte alle kollektive overenskomster indgået senest den 31. december 2012 og ikke blot obligatoriske indbetalinger.

Puljebekendtgørelsen

Finansrådet har også ved tidligere lejligheder henledt opmærksomheden på, at placeringsreglerne i puljebekendtgørelsen er for komplicerede og uoverskuelige. Finansrådet vil derfor også anvende denne lejlighed til at anmode Skatteministeriet om at gå i dialog med Finanstilsynet om en modernisering og sanering af puljebekendtgørelsen, således at denne bliver operativ og tidssvarende.

Ideelt set bør puljebekendtgørelsens investeringsrammer være fastlagt i PBL, så ordninger, der overføres til udenlandske institutter, er ligestillet med ordninger i Danmark, hvilket med den nuværende retsstilling ikke er tilfældet.

Side 5

Såfremt der opstår spørgsmål eller er behov for yderligere oplysninger i anledning af ovenstående bemærkninger, står Finansrådet meget gerne til rådighed.

Journalnr. 651/01

Dok. nr. 314135-v3

Med venlig hilsen

Martin Møller Andersen

Direkte 3370 1075

mma@finansraadet.dk

Skatteministeriet
Anders Nielsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk
anders.n@skat.dk
hardy.pedersen@skat.dk



Høringssvar om nyt kapitalpensionsforslag

30.07.2012

Vi har modtaget udkast til forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber).

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

I høringssvaret behandler vi alene den del, der vedrører kapitalpension. Vi har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører pensionsafkastbeskatning. Den del, der vedrører skattefri fusion af forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser, kommenterer vi i et selvstændigt høringssvar.

Anne Seiersen
Underdirektør
Dir. 41 91 90 70
ase@forsikringogpension.dk

I det følgende er begrebet kapitalpension brugt samlende for alle de gamle ordninger under kapitalpensionsloftet, hvis ikke andet specifikt er nævnt.

Vores høringssvar er opbygget på følgende måde:

Vores ref. [ase/klj/lkv/si](#)
Sagsnr. GES-2012-00279
DokID 307738

1. Principielle bemærkninger
 - 1.1. Fremrykket beskatning
 - 1.2. Usikkerhed i provenuskøn og risiko for markedseffekt
 - 1.3. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet generelt
 - 1.4. Økonomiske og administrative konsekvenser for pensionskasserne
 - 1.5. Konsekvenser for kunderne
 - 1.6. Opsummering af de principielle bemærkninger
2. Konkrete bemærkninger
 - 2.1. Modregning i efterløn
 - 2.2. Er straksbeskatning altid en fordel?
 - 2.3. Indbetaling- og indberetningsflow i forbindelse med arbejdsgiverad ministrerede ordninger
 - 2.4. Overgangsregel for kollektive overenskomster
 - 2.5. Mulighed for korrektion forud for strafafgift
 - 2.6. Overførsler i et selskab eller mellem selskaber
 - 2.7. Praktisk gennemførelse af straksbeskatning
 - 2.8. Ikke-fradragsberettiget supplerende alderssum
 - 2.9. Fravigelse af LIFO i § 32, stk. 1
 - 2.10. Diverse, herunder korrekturrettelser

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

1. Princielle bemærkninger

Forsikring & Pension anerkender, at aftalen om en skattereform efterlader et finansieringsbehov. Forsikring & Pension tager videre til efterretning, at aftalen indebærer, at finansieringsbehovet skal dækkes af ændringer i rammevilkårene for pensionsopsparingen, idet vi samtidig noterer, at forslagene giver mulighed for en lille lettelse af beskatningen af kapitalpensioner. Vi noterer os også, at der tilsyneladende ikke ligger pensionspolitiske motiver til grund for de foreslåede ændringer.

Forsikring & Pension vil dog henlede opmærksomheden på en række betænkeligheder, som dels er principielle, dels har at gøre med den praktiske implementering af lovforslagene.

Forsikring & Pension er klar til med kort varsel at indgå i drøftelser om alternativer til de foreliggende forslag. Alternativer, der kan give samme provenu, men som har færre negative bieffekter for kunder, arbejdsgivere og pensionselskaber.

1.1 Fremrykket beskatning

Forslaget fremrykker skatten på kapitalpension på 2 måneder.

For det første bliver det muligt at få straksbeskattet allerede opsparede midler på en kapitalpension. Dette vil i 2013 kunne ske med en skatterabat på 2,7 pct. point svarende til 37,3 pct. Fra 2014 vil afgiftsberigtigelsen af eksisterende kapitalpensioner skulle ske med 40 pct.

For det andet vil borgerne fremover alene kunne spare op til en kapitalpension af allerede beskattede midler. Det vil sige uden fradragsret på indbetalingstidspunktet og uden beskatning på udbetalingstidspunktet og med løbende PAL-beskatning. Det betyder i praksis, at beskatning her vil udgøre ca. 37,3 pct., som er den gennemsnitlige bundskat.

Det danske pensionssystem fremhæves ofte i internationale sammenligninger for dets enestående langsigtede bæredygtighed. Denne bæredygtighed skyldes først og fremmest, at systemet er funderet i en grad, som er tæt på at være unik.

Men bæredygtigheden skyldes også, at beskatningen af pensionsopsparing på udbetalingstidspunktet indebærer, at staten 'sparer op' til at afholde fremtidige udgifter. At regeringen deler dette synspunkt kommer bl.a. til udtryk i skatteministerens svar på spørgsmål 487, hvoraf det fremgår, at "det fremtidige skatteprovenu som følge af udskydelsen af skatterne giver samtidig et mærkbart bidrag til at finansiere stigningen i de offentlige udgifter – som eksempelvis lægesøg, hospitalsindlæggelser, hjemmehjælp og plejehjem – i fremtiden som følge af den demografiske udvikling."

Vismændene advarer da også i deres seneste rapport netop mod fremrykning af pensionskatter. Her fremgår det, at der er en "væsentlig indvending mod en sådan omlægning [fremrykket pensionsbeskatning], at det meget store, men midlertidige overskud på de offentlige finanser kunne friste befolkningen og politikerne til at bruge flere penge end ellers. Dermed er der en fare for, at omlæg-

ningen i sig selv vil øge de offentlige udgifter og dermed sætte holdbarheden over styr".

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension finder bl.a. af den grund den foreslåede finansieringsmodel betænkelig, da vi overlader regningen for vores nutidige velfærd til de kommende generationer.

Vores ref. ase/klj/lkv/si

Sagsnr. GES-2012-00279

DokID 307738

1.2 Usikkerhed i provenuskøn og risiko for markedseffekt

Nettoprovenuet af afskaffelsen af fradragsretten for fremtidige indbetalinger til kapitalpensioner forventes i perioden 2013-2022 at udgøre ca. 35 mia. kr. Det nævnes korrekt, at merprovenuet fremadrettet vil falde i takt med faldende indtægter fra beskatning af udbetalinger.

Omlægningen af beskatningen på de allerede opsparede kapitalpensioner forventes ifølge lovforslaget at give et provenu på 5 mia. kr. i 2013. Det er ikke muligt at se, hvordan Skatteministeriet er nået frem til dette provenu. Det fremgår, at omlægningen alene betyder en fremrykning af provenu. Men fremrykning opnås ved at give afkald på en del af skatteindtægterne, idet beskatningen sænkes fra 40 pct. til 37,3 pct. Den skatteindtægt er der givet afkald på.

På trods af, at der ikke synes at være taget højde for dette provenutab, vurderer Forsikring & Pension, at lovforslaget stærkt undervurderer den samlede provenumæssige effekt i 2013.

Et provenu på 5 mia. kr. i 2013 som følge af fremrykningen svarer til, at der omlægges kapitalpensionsdepoter for ca. 13 mia. kr. De samlede kapitalpensionsdepoter inkl. LD er på ca. 450 mia. kr. Det potentielle provenu er derfor godt og vel 160 mia. kr. En reduktion af afgiftssatsen på 2,7 pct. point svarer til en rabat på ca. 7 pct. Det må forventes at være et stærkt incitament til at fremrykke afgiftsberigtigelsen. Det taler for, at provenuet er tættere på de maksimale 160 mia. kr. end på 5 mia. kr.

Hvis eksempelvis halvdelen af LD's ordninger bliver omlagt, vil det alene svare til, at mindst 25 mia. kr. omlægges. Medlemmerne af LD er relativt tæt på pensionsalderen, og har stor tilskyndelse til at omlægge. Alene bidraget fra en straksbeskatning af LD-konti kan derfor være mere end nok til at sikre det fremrykkede provenu, der er brug for fra hele pensionsbranchen.

Uanset at forligsparterne anerkender denne usikkerhed, og uanset at der gives tilsagn om, at et eventuelt overskydende provenu vil blive anvendt til at reducere statsgælden, er det betænkeligt, at forslaget bryder med et pensions- og finanspolitisk sundt princip om at beskatte pensionsopsparing på udbetalingstidspunktet.

Derudover kan det ikke udelukkes, at en udstrakt brug af tilbuddet om at fremrykke beskatningen med skatterabat, og det afledte behov for at realisere aktier og obligationer for 100 mia. kr. eller mere, i betydeligt omfang vil kunne have negative effekter på kapitalmarkedet. Salg af værdipapirer betyder også, at pensionskunderne vil skulle realisere eventuelle tab opstået på disse værdipapirer. Og dette i et ikke særligt gunstigt marked.

Det bør derfor også af disse grunde overvejes, om der findes løsninger, der kan reducere omfanget af straksbeskatningen til et niveau, der svarer til skattereformens finansieringsbehov.

Forsikring & Pension

Vores ref. ase/klj/lkv/sl

Sagsnr. GES-2012-00279

DokID 307738

1.3 Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet generelt

I forslaget § 1, nr. 12 ff., foreslås det, at det er arbejdsgiveren, der afregner A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af de nye pensionstyper. Pensionsbranchens erfaring er, at ganske mange arbejdsgivere vil få endog meget vanskeligt ved at administrere dette. Vi uddyber problemstillingen nedenfor i vores konkrete bemærkninger, men kort fortalt består problemet i, at der for mange lønmodtagere ikke indbetales et fast beløb hver måned til kapitalpension. De færreste lønsystemer kan håndtere dette, og det vil forudsætte løbende information fra pensionselskab til arbejdsgiver for at sikre, at der bliver betalt korrekt A-skat af disse pensionsindbetalinger.

Lovforslaget vil derfor give arbejdsgiverne en masse administration og usikkerhed. Det må forventes, at der vil opstå mange fejl. Det vil give en omfattende administrativ belastning af både arbejdsgiver og pensionselskaber og i en række situationer også SKAT. Og usikkerhed for lønmodtagerne.

1.4. Økonomiske og administrative konsekvenser for pensionselskaberne

En gennemførelse af forslaget vil have meget omfattende konsekvenser for pensionselskaberne. Der er tale om en massiv it-mæssig, administrativ og rådgivningsmæssig opgave. Udfordringen bliver ikke mindre af, at arbejdet skal afsluttes inden for 3 måneder fra lovvedtagelsen, da opkrævningen af pensionsbidrag for januar 2013 genereres midt i december 2012.

Vi vurderer, at meromkostningen alene til udvikling vil beløbe sig til mindst en kvart mia. kr. for pensionselskaberne som helhed. Hertil kommer omkostninger til rådgivning og håndtering af ændring af kapitalpensioner, der vil afhænge af, hvor mange kunder der beder om personlig rådgivning.

Pensionselskaberne skal gennem en proces, hvor de først skal tage stilling til:

- om de *vil* tilbyde den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension
- om de *kan* nå at tilbyde den allerede med virkning fra 2013
- og dermed også, om de *kan* tilbyde straksbeskatning af eksisterende kapitalpensionsdepoter i 2013.

Hvis pensionselskabet vælger/har mulighed for at tilbyde det nye produkt, skal de have tilpasset alle nødvendige aftaler. Der er forskel på, hvor rummelige de eksisterende rammeaftaler er, men i en lang række tilfælde vil der skulle etableres nye aftalegrundlag med arbejdsgiverne.

Også aftalerne med de enkelte kunder vil i stort omfang skulle tilpasses. Pensionselskabet skal informere de enkelte kunder om muligheden for - og konsekvenser af - at få fremrykket beskatningen af de eksisterende kapitalpensioner. Der skal informeres om, at præmien til den nuværende kapitalpension indstilles og betydningen heraf for kundens dækning.

Pensionsselskabet skal informere om vilkårene for den nye ikke-fradragsberettigede pensionsordning, kapitalpensionen overføres til, hvis den straksbeskattes:

Forsikring & Pension

Afhængigt af det konkrete aftalegrundlag skal selskaberne enten anvende passiv accept fra kunderne, eller bede kunderne om aktiv at tilkendegive:

Vores ref. ase/klj/lkv/si
Sagsnr. GES-2012-00279
DokID 307738

- om de ønsker den eksisterende kapitalpension straksbeskattet
- om de fremover ønsker deres indbetalinger til kapitalpension overført til den nye type ikke-fradragsberettigede kapitalpension eller til en fradragsberettiget ratepension eller livrente.

Mange kunder vil efterspørge individuel rådgivning. Mens andre ikke vil reagere på pensionsselskabets henvendelse. I de tilfælde, hvor det i henhold til aftalegrundlaget er nødvendigt, at kunden træffer et valg, vil kunderne skulle rykkes for svar.

Selskabets rådgivere skal uddannes i de nye regler og de nye produkter. Der skal udarbejdes uddannelsesmateriale og uddannelsen skal gennemføres.

Al kundeinformation skal tilpasses, så der kan gives oplysninger om en ny produktlinje. Det gælder både generelle pjecer, men også årsoversigter skal tilpasses, så der kan oplyses om endnu en produkttype.

Pensionsselskabet skal have analyseret de risikomæssige konsekvenser af straksbeskatningen. Eksempelvis vil en dekomponering af den supplerende engangsydelse fra en livrente betyde, at alderspensionstilsagnet på livrenten reduceres. Det er sædvanligt i tværgående pensionskasser, at alderspensionstilsagnet definerer størrelsen af den invalidepension, ægtefællepension og børnepension, en kunde har ret til.

Pensionskassernes kompetente fora (bl.a. generalforsamlingen) skal tage stilling til, om størrelsen af invalidepension, ægtefællepension og børnepension fortsat skal fastsættes på samme måde. Hvis ja, vil det betyde, at de ikke-pensionerede medlemmer må acceptere et fald i størrelsen af den invalidepension, de har ret til. Hvis nej, skal der findes en ny metode til fastsættelse af størrelsen af invalidepensionsretten.

Pensionsselskabet skal udarbejde forsikringsbetingelser for det nye pensionsprodukt.

Der skal udvikles it-systemer til at håndtere det nye produkt. Den forsikrings-tekniske beregningskerne skal tilpasses. Og de indberetnings- og skatteregler, der kommer til at gælde, skal også modelleres ind i eksisterende it-systemer.

Som allerede nævnt vil gennemførelsen af forslaget være en massiv it-mæssig, administrativ og rådgivningsmæssig opgave for pensionsselskaberne. Og selskaberne vil for en stor del af arbejdet alene have 3 måneder til at gennemføre det. Det forekommer urealistisk, at alle pensionsselskaber kan nå dette. Vi opfordrer derfor til, at "rabatperioden" udstrækkes over 2 år, så selskaberne kan komme på plads med de nye ikke-fradragsberettigede produkter, før de eksisterende kapitalpensioner skal overføres til de nye ordninger.

Side 5

Fåstholdes ikrafttræden og længden af rabatperioden, vil pensionsselskaberne blive kastet ud i et administrativt stormvejr i 2013, hvor der skal findes lappe-

løsninger og ske uanede mængder af rettelser i kundernes pensionsordninger, skatteindberetninger m.v.

Forsikring & Pension

Dette vil alt andet lige påvirke pensionssekskabernes kapacitet til at håndtere andre administrative og nyudviklingsopgaver.

Vores ref. ase/klj/lkv/sj
Sagsnr. GES-2012-00279
DokID 307738

1.5. Konsekvenser for kunderne

For kunderne vil en gennemførelse af lovforslaget betyde:

- Et (endnu) mere komplekst pensionssystem med endnu en pensionsform, hvilket ikke gør det nemmere for borgerne at orientere sig og danne overblik
- Lange ekspeditionstider i selskaberne, hvor aftaleforhold mv. ikke er endeligt på plads, selv om indbetalinger modtages. Det vil give lange ekspeditionstider og unødvendigt mange fejl.
- Meromkostning alene til udvikling på mindst en kvart mia. kr. for pensionssekskaberne som helhed. Disse omkostninger skal bæres af kunderne.

Ud over de anførte gener for kunderne, vil kunder med arbejdsgiverordninger opleve et fald i deres disponible indkomst, hvis kapitalpensionsandelen af deres pensionsordning overgår til en af de nye typer. Det samlede bidrag til pensionsordning er typisk overenskomst- eller aftalebestemt til en procentandel af lønnen. Der tages ikke højde for, om dele af bidraget ikke giver bortseelsesret i lønnen. Når der ikke længere er bortseelsesret for andelen, der går til en af de nye pensionstyper, falder lønmodtagerens disponible indkomst svarende til skatten af bidraget.

1.6. Opsummering af de principielle bemærkninger

Forsikring & Pension hæfter sig som tidligere nævnt ved, at lovforslaget alene er motiveret af et provenubehov. Der forfølges tilsyneladende ikke selvstændige pensionspolitiske formål med lovforslaget.

Forsikring & Pension finder det derfor stærkt beklageligt, at lovforslaget har så omfattende negative konsekvenser:

- Fremrykning af beskatning af pensionsopsparingen er en finans- og pensionspolitisk farlig sti at betrede. Det kan undergrave den økonomiske bæredygtighed og er i strid med vismændenes anbefalinger.
- Provenuskønnet i 2013 ifht. straksbeskatningen af eksisterende kapitalpensioner er udokumenteret og efter alt at dømme meget stærkt undervurderet. Et meget større fremrykket provenu end konkret nødvendigt vil mindske den brede accept af en stram budgetdisciplin.
- Hvis pensionsopparerne i stor stil tager imod tilbuddet om en skatterabat, kan det have mærkbare negative effekter på det danske kapitalmarked, når pensionssekskaberne realiserer aktiver for at betale skatten. Kurstab, der dels vil påvirke de virksomheder, der er investeret i, dels vil skulle bæres af kunderne.
- Arbejdsgiverne pålægges administrative byrder med at skulle afregne A-skat af indbetalinger til ikke-fradragsberettigede kapitalpensioner.
- Der skabes et endnu mere komplekst pensionsunivers, som borgerne skal orientere sig i.
- Pensionssekskaberne og dermed pensionskunderne påføres omkostninger på mindst 250 mio. kr.

- Det hastværk, hvormed de nye regler skal gennemføres, vil føre til administrativt kaos i pensionselskaberne til gene for kunderne.

Forsikring & Pension skal derfor opfordre til, at forligskredsen overvejer alternative modeller for opkrævning af det ønskede provenu. Forsikring & Pension medvirker meget gerne i disse overvejelser.

Forsikring & Pension

Vores ref. ase/klj/lkv/si

Sagsnr. GES-2012-00279

DokID 307738

2. Konkrete bemærkninger til den nye pensionsmodel og straksbeskatning

I det følgende har vi en række konkrete bemærkninger og spørgsmål til enkeltbestemmelser i lovforslaget.

2.1 Modregning i efterløn

Det fremgår ikke eksplicit af forslaget, hvorvidt udbetaling fra de nye typer pensionsordninger skal indgå i modregningsgrundlaget for efterlønnen. En række forhold bidrager til tvivl om den politiske intention:

- Det fremgår af bemærkningerne side 14, at hverken ind- eller udbetalinger til eller fra de nye typer ordninger skal påvirke indkomstgrundlaget for tildeling af indkomstafhængige sociale ydelser. Der kan drages en analog betragtning i forhold til efterlønnen, men efterlønnen betragtes normalt ikke som en indkomstafhængig social ydelse.
- Lovforslaget følges ikke af ændringer til lov om arbejdsløshedsforsikring. Uden en lovændring vil pension udbetalt fra en aldersforsikring mv. blive modregnet efter reglerne i § 74 j, da de nye ordninger må anses for omfattet af PBL afsnit 1.
- På den anden side anføres det i § 1, nr. 31, vedr. nyaffattelse af PBL § 37, at en ordning ikke anses for omfattet af kapitel 1, når der er indtrådt afgiftspligt. Dette kunne læses, som at udbetalinger fra de nye ordninger ikke skal modregnes.
- Efter de gældende regler er det kun skatte- eller afgiftspligtige pensioner, der modregnes.

Forsikring & Pension anmoder om, at det bliver tydeliggjort i lovforslaget, om den nye pensionstype indgår i modregningsgrundlaget for efterlønnen. Det er afgørende for pensionselskabernes rådgivning og for udviklingen af indberetningssystemer til de offentlige myndigheder.

Uanset om de nye pensionstyper skal modregnes eller ej, vil det have en provenumæssig betydning. Enten fordi modregning af kapitalpension helt forsvinder, eller fordi de straksbeskattede kapitalpensionsdepoter, der modregnes på baggrund af, bliver 37,3-40 pct. mindre.

2.2 Er straksbeskatning altid en fordel?

I udgangspunktet er det et godt tilbud til kunderne at få en skatterabat på 2,7 pct.point.

Det er imidlertid for unuanceret at fremstille en overgang til ny ikke-fradragsberettiget kapitalpension som en ubetinget fordel for alle.

Vi vil opfordre til, at valget om straksbeskatning eller ej kommunikeres lidt mere nuanceret – også fra politisk hold. Det er således vigtigt, at kunderne træffer deres beslutning på et oplyst grundlag. De forhold, det kan være af betydning at inddrage i beslutningen, er eksempelvis:

- Hvilke vilkår gælder for det nye produkt sammenlignet med det eksisterende? Er der eksempelvis de samme garantier tilknyttet?
- Hvilke omkostninger der forbundet med det nye produkt sammenlignet med det eksisterende?
- Hvilke kurstab risikerer kunden at realisere og overstiger de skatterabatten?
- Hvor vigtig er muligheden for at kunne ændre en kapitalpension til en ratepension eller en livrente for kunden? Konverteringsmuligheden findes ikke i det nye produkt, og er for mange kunder en vigtig årsag til i dag at vælge kapitalpension.

De kunder, der enten ved bevidst valg eller ved passivitet ikke overfører en eksisterende kapitalpensionsordning til det nye regimer vil få ændret deres gamle kapitalpension til en fripolice.

2.3 Indbetalings- og indberetningsflow i forbindelse med arbejdsgiver-administrerede ordninger

I forslagets § 1, nr. 12 ff., foreslås det, at det er arbejdsgiveren, der afregner A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af de nye pensionstyper. Dette er principielt set også klart at foretrække for pensionselskaberne. Som tidligere nævnt siger vores erfaring os imidlertid, at ganske mange arbejdsgivere vil få endog meget vanskeligt ved at administrere dette. Det er der flere grunde til.

For det første er det meget almindeligt, at der ikke betales et fast beløb hver måned til en kapitalpension. Typisk er det samlede pensionsbidrag defineret som en bestemt procentandel af lønnen. Hvis lønnen svinger – som det f.eks. gør sig gældende for de rigtig mange timelønnede og for personer i vagtbærende stillinger (sygeplejersker, socialpædagoger m.fl.) – vil beløbet til kapitalpension også svinge fra måned til måned.

For det andet dækker den samlede pensionsbetaling også dele med en fast pris (eksempelvis sundhedsforsikring, gruppelivsforsikringer mm.). Det betyder, at arbejdsgiveren vil have meget vanskeligt ved hver måned at sikre, at det rette beløb indbetales til pensionselskabet uden bortseelsesret.

Ordnningen giver dermed alle arbejdsgivere en masse administration og usikkerhed. Erfaringen tilsiger, at der vil opstå mange fejl. Det vil give en omfattende administrativ belastning af både arbejdsgiver, lønmodtager og pensionselskaber og i en række situationer også SKAT. Så selv om løsningen principielt er at foretrække for pensionselskaberne, vil den formentligt ikke kunne gennemføres i praksis.

Vi vil pege på en alternativ model, der muligvis heller ikke er ideel, men vi mener, at modellen er at foretrække.

I vores model er indbetalingen til den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension B-skattepligtig – og ikke A-skattepligtig som i lovudkastet. Det skal indføres i PBL § 56, stk. 5, at pensionselskabet indberetter B-skat af indbetalingen – på

samme måde som ved ikke fradragsberettigede integrerede gruppelivsforsikringer. Det vil medføre, at pensionselskabet indberetter pensionsbidraget og afregner arbejdsmarkedsbidrag, hvis den ikke-fradragsberettigede kapitalpension er en ikke-adskilt del af en pensionsordning. B-skattemodellen kendes både fra ikke-fradragsberettigede gruppelivsordninger og fra skattepligtige sundhedsforsikringer og er velfungerende. I denne model bliver skatten af indbetalingen til den ikke-fradragsberettigede kapitalpension afregnet via årsopgørelsen.

Arbejdsgiveren håndterer skatten – som forudsat i lovforslaget – hvis den ikke-fradragsberettigede kapitalpension er adskilt. De kapitalpensionsordninger, der er adskilte fra en samlet pensionsordning, må formodes at være simple og eksempelvis have faste månedlige indbetalinger. Disse vil derfor kunne håndteres inden for de eksisterende lønsystemer, som arbejdsgiveren anvender.

Vores forslag medfører en vis risiko for, at der kan opstå en restskat af et beløb svarende til skatten af indbetalingen - dvs. maksimalt af 27.600 kr. Det skal understreges, at i mange overenskomstbaserede pensionsordninger er kapitalpensionsdelen i dag relativt lille og slet ikke i nærheden af det fremtidige loft. Den restskat, der vil oparbejdes i denne model, vil derfor i rigtig mange tilfælde være meget begrænset.

2.4. Overgangsregel for kollektive overenskomster

I forslagens § 8, stk. 6, indføres en overgangsregel, der skal sikre fortsat mulighed for indbetalinger til kapitalpension, invalidesumforsikringer eller supplerende engangsydelser efter de gamle regler, hvis indbetalingerne obligatorisk følger af en kollektiv overenskomst indgået senest 31. december 2012.

Overgangsreglen er formuleret, så den svarer til overgangsreglerne fra indførelsen af loft over indbetalinger til henholdsvis ratepensioner og kapitalpensioner. Vi formoder derfor, at den nye overgangsregel skal fortolkes lige så snævert, som de tidligere regler er blevet. Vi vil opfordre til, at den begrænsede rækkevidde af bestemmelsen gøres helt klar i bemærkningerne.

Så vidt det er Forsikring & Pension bekendt, findes overenskomster som omfattes af overgangsreglen praktisk talt ikke. Efter vores bedste vurdering er overgangsreglen derfor tæt på indholdsløs. Forsikring & Pension ønsker, at det tydeligt fremgår i bemærkningerne, at overgangsreglen er ekstremt snæver, hvis dette faktisk er den politiske intention.

Selv hvis overgangsreglen har en ekstremt begrænset anvendelse, ønsker vi den naturligvis opretholdt. Men præciseringen skal sikre, at forslaget ikke giver lønmodtagere omfattet af overenskomst en forventning om at være omfattede af overgangsbestemmelsen. Pensionsbranchen har oplevet, at de tidligere overgangsregler har givet anledning til skuffede forventninger blandt kunder, der ikke har opfattet, at rækkevidden af overgangsreglen var så snæver, som den har vist sig at være.

Uanset overgangsreglens omfang bør det præciseres, om en person omfattet af overgangsreglen også kan indbetale til en ikke-fradragsberettiget kapitalpension.

2.5 Mulighed for korrektion forud for strafafgift

Forslagets § 1, nr. 20-22, der vedrører PBL §§ 28 og 29, indfører en strafafgift på 20 pct., hvis der indbetales over 27.600 kr. på en ordning.

Vi anerkender, at der kan være et behov for at sikre, at der ikke spekuleres i at indsætte for høje beløb på de nye typer ordninger. Vi er også tilfredse med, at der lægges op til, at afregningen af de 20 pct. er et mellemværende, der klares på årsopgørelsen.

Samtidig bør der dog efter vores opfattelse gives en chance for at rette en fejlindbetaling inden for en rimelig frist. Hvis der fejlagtigt indbetales for meget fordelt over flere ordninger, vil de fleste indbetalere blive opmærksomme på det i forbindelse med strafafgiftens opkrævning på årsopgørelsen.

Vi foreslår derfor, at der gives en frist på 6 måneder til at få korrigeret indbetalingerne. En sådan frist skal løbe fra årsopgørelsen er udsendt. Det bør naturligvis også være muligt at korrigere, så snart forholdet opdages – også hvis det sker forud for udsendelse af årsopgørelsen.

Det er vigtigt, at skattelovgivningen både giver mulighed for, at kunden kan få udbetalt det overskydende beløb, og at kunden kan få det overført til en fradragsberettiget pensionsordning (såkaldt "overløb").

Muligheden for overløb til en fradragsberettiget ordning er meget vigtig, da det ifølge aftalegrundlaget for de fleste pensionsordninger tilknyttet et ansættelsesforhold ikke er muligt at få indbetalte pensionsbidrag retur. Pensionsbidragets størrelse er aftalt i overenskomsten eller i ansættelseskontrakten. Og hverken arbejdsgiveren eller medarbejderen kan få det aftalte pensionsbidrag ud som penge i hånden. Fradraget, der skal gives ved overførsel til en fradragsberettiget ordning, bør gives i det indkomstår, hvor den oprindelige indbetaling fandt sted.

I PBL kan overløbet indføres ved at give adgang til at anvende reglerne i PBL § 21a også for de nye kapitalpensioner.

Af forslagets § 1, nr. 9, der vedrører § 16, stk. 1, fremgår det, at pensionselskabet har en bødesanktioneret pligt til at påse, at maksimumgrænsen for indbetaling i eget selskab ikke overskrides. Vi mener, at denne pligt er unødvendig, da strafafgiften i sig selv er et værn mod, at der spekuleres i at indbetale for meget. Det fremgår af lovbemærkningerne, at afgiftssatsen netop "er fastsat, så det sikres, at det ikke er fordelagtigt at overskride beløbsgrænsen". Ud over at det er unødvendigt, giver det anledning til yderligere administrative byrder, da ikke alle selskaber i dag kan overvåge frivillige indbetalinger på tværs af policer, men på samme cpr.nr. Dette vil i givet fald skulle udvikles.

2.6 Overførsler i et selskab eller mellem selskaber

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, der vedrører PBL § 41A, bør det præciseres, at PBL giver "visse muligheder" for at overføre pensionsordninger. Som bemærkningerne er formuleret, giver de indtryk af, at alt kan overføres uden skatteretlige konsekvenser.

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, bør det desuden fremgå mere eksplicit, hvad konsekvenserne er af, at overførsler i denne sammenhæng ikke betragtes som

ud- og indbetalinger. Vi formoder, at der henvises til at kunden ikke ved en sådan overførsel kan komme i konflikt med loftet over indbetalingerne, og at overførslen ikke anses for at være en hævnning i utide. Men det bør præciseres, navnlig da der henvises til, at overførslen i sammenhæng med § 38 er en udbetaling.

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, henvises desuden "... til den foreslåede regel i stk. 3 om at overførsel efter stk. 2...". I den ny § 41 A er der imidlertid kun 2 stykker. Henvisningen bør udgå eller rettes.

Vi vil desuden foreslå, at der i § 41 A gives en generel mulighed for at overføre de nye typer pensioner mellem livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Denne mulighed åbnes der i lovforslaget op for i forbindelse med fusioner, men ikke uden for disse tilfælde.

En aldersforsikring/aldersopsparing eller en supplerende engangssum kan således kun overføres til en tilsvarende ordning (aldersforsikringer og aldersopsparinger kan dog overføres mellem hinanden). Ganske mange pensionsoverførsler - bl.a. i forbindelse med jobskifte - sker mellem pensionsforsikringsselskaber (der typisk vil anvende aldersforsikringer) og pensionskasser (der typisk anvender supplerende engangssummer), og adgangen til overførsel er derfor vigtig.

Fremover er det heller ikke muligt at overføre de nye pensionstyper til andre pensionsopsparingsformer, hvilket vil gøre det svært at overføre hele ordninger mellem 2 forskellige typer pensionsinstitutter. Enten må man så undlade at overføre sin ordning eller kun overføre dele af den.

Begge dele vil resultere i, at man har en ordning stående flere steder. Det vil være imod de politiske ønsker om at nedbringe antallet af fripolicer

I § 1, nr. 34, der vedrører PBL § 42A, bør udvidelsen af bestemmelsen både omfatte overførsler efter § 41A, stk. 1 og 2 - dvs. både overførsler af ny ordninger og overførsler af gamle ordninger, der samtidigt straksbeskattes.

2.7 Praktisk gennemførelse af straksbeskatning

I forslaget til § 41A, stk. 2, fremgår det, at overførsel fra en gammel til en ny ordning i relation til § 38 skal anses for en udbetaling - hvilket bl.a. medfører, at afgiften skal indbetales til statskassen inden 3 hverdage. Denne frist vil det ikke være mulig for selskaberne at overholde i "rabatåret" 2013. Vi antager, at der kan være tilsvarende flaskehalsproblemer hos SKAT. Vi foreslår, at indberetning og afgiftsafregning i 2013 kan foretages samlet og ikke opdelt på CPR-numre. Tilbydes et sådant alternativ ikke, vil det give både selskaber og SKAT store administrative udfordringer.

Under alle omstændigheder vil der være behov for et udvidet samarbejde mellem SKAT og branchen om at finde realistiske og praktiske administrative løsninger, der kan imødegå de problemer, der opstår, hvis en ganske stor andel af de eksisterende depoter skal straksbeskattes inden for samme år.

Også i denne sammenhæng vil en udvidelse af "rabatperioden" til også at gælde 2014 være en hjælp.

2.8 Ikke-fradragsberettiget supplerende engangssum

Lovforslaget ændrer meget fundamentalt på det produkt, der i dag hedder supplerende engangsydelse, og som alene tilbydes i tværgående pensionskasser. Produktet opstod som en konverteringsmulighed af en del af en livsbetinget livrente. Pensionskassemedlemmet kunne på pensionstidspunktet vælge at konvertere en del af sin livsbetingede livrente til en engangsudbetaling.

Denne historik betyder, at produktet er ret sparsomt behandlet i pensionsbeskatningsloven i dag. Lovforslaget vil betyde, at ikke-fradragsberettigede kapitalpensioner i tværgående pensionskasser kommer til at ligne ikke fradragsberettigede kapitalpensioner i livsforsikringselskaber. Det giver behov for en mere udførlig regulering af produktet i de tværgående pensionskasser.

Eksempelvis er vi i tvivl om, om den nye supplerende engangssum er underlagt det gamle krav om, at den supplerende engangsydelse maksimalt må udgøre 10 pct. af den samlede indbetaling til pensionsordningen.

I forbindelse med supplerende engangssum henviser vi i øvrigt til vores ønske om at kunne overføre alle de nye typer sumpensioner indbyrdes, jf. afsnit 2.6 ovenfor.

2.9 Fravigelse af LIFO i § 32, stk. 1

Af forslaget til ny § 25A fremgår: "Ved deludbetaling fra en ordning anses udbetalingen fortrinsvis at vedrøre indbetalinger, for hvilke der i udlandet har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret".

Vi foreslår, at denne tekst også indsættes i § 32, stk. 1, da der er situationer, hvor kunder ikke er opmærksomme på skattereglerne for pensionsordninger ved udstationering og derfor fortsætter med at indbetale på deres kapitel 1-ordning i en udstationeringsordning uden at få fradrags- eller bortseelsesret. Når kunderne efterfølgende opdager, at der ikke kan opnås fradrag, og at der er skat/afgift på udbetalingen, er der tilskrevet renter på ordningen og måske efterfølgende kommet indbetalinger, der har været fradrags- eller bortseelsesret for. Det betyder, at renter og efterfølgende indbetalinger belægges med en afgift på 60 pct., hvis kunden ønsker at hæve de indbetalinger, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for, da ophævelsen skal ske iht. § 34 LIFO princippet. Det vil være hensigtsmæssigt at kunne rense ordningen for fejlindbetalinger uden fradragsret.

2.10 Diverse, herunder korrekturrettelser

PBL § 18, stk. 2, bør konsekvensrettes. Det drejer sig om bestemmelsens 1., 3., 4., 5. og 6. pkt.

Mulighed for at eventuelt at indbetale til den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension, efter at en tilsvarende ordning er udbetalt, er omtales ikke i lovforslaget. Så længe loftet i det enkelte år ikke overskrides, forekommer der ikke at være nogen logisk grund til, at dette ikke skulle kunne lade sig gøre. Det bør derfor eksplicit gøres muligt.

I § 1, nr. 27, der vedrører PBL § 30, stk. 1, indsættes nye pkt.'er 15 og 16 i § 30, stk. 1. Dette må være nye pkt.'er 14 og 15. Dette følger også af bemærkningerne.

I § 1, nr. 18 og 20, der vedrører PBL §§ 25 A og 28, stk. 2, fremgår det, at der skal betales en afgift på hhv. 40 eller 60 pct. på udbetalinger fra en aldersopsparing og aldersforsikring. Reglen har ingen relevans, da intet andet land vil give fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til en dansk pensionsordning, der ikke opfylder kravene for fradrags- eller bortseelsesret i hjemlandet. Det er typisk også et mindstekrav for fradrag udlandet, at den pågældende ordning er fradragsberettiget i Danmark. Hvis reglen opretholdes, bør den gælde både for aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende alderssum.

Ved ophævelse før opnåelse af pensionsudbetalingsalder betales en afgift på 20 pct. af de nye ikke fradragsberettigede kapitalpensioner. Der synes ikke at være taget højde for, at en gammel kapitalordning, der overføres til en af disse "nye" ordninger, kan være til de gamle afgiftssatser 0 og 25 pct. Disse pensioner vil blive uforholdsmæssigt hårdt ramt på den billige afgiftsdel, hvis de efterfølgende bliver ophævet før opnået pensionsudbetalingsalder.

Det fremgår ikke, hvordan præmiefritagelse på indbetalinger på en af de nye ordninger skal behandles. Vi går ud fra, at en sådan præmiefritagelse ikke er skattepligtig, således som det i dag gælder også på en §53 A-ordning. Kan ministeriet bekræfte dette?

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af vores høringssvar og deltager som nævnt gerne i overvejelser om alternative modeller til opnåelse af det ønskede provenu.

Med venlig hilsen

Anne Seiersen

Ændring af pensionsbeskatningsloven og andre love

Der foreslås afskaffelse af fradragsret for indbetalinger til kapitalpension, der foreslås samtidig mulighed for straks afregning af afgiften for eksisterende kapitalpensioner, der foreslås indførelse af en ny kapitalpension med 37,3 procent beskatning. Herudover er forslag om fusion mellem en pensionskasse og et livforsikringselskab.

FTF har modtaget forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love i høring og har følgende bemærkninger:

FTF er imod, at beskatningen af en pensionsordning fremrykkes til indbetalingstidspunktet og ikke finder sted når kapitalpensionerne udbetales, da påvirkningen af den økonomiske aktivitet i samfundet er knyttet til udbetalingen. Endvidere skaber fremrykningen af skatten på kapitalpensioner tvivl om man kan have tillid til pensionssystemet og dermed mindskes incitamentet til at spare op til egen alderdom.

En yderligere konsekvens vil være, at det vil være umuligt for den enkelte lønmodtager at gennemskue effekten/konsekvenserne af fremrykningen af skatten

FTF har noteret sig at for obligatoriske indbetalinger til kapitalpension og supplerende engangsydelser i pensionskasser ifølge en kollektiv overenskomst indgået inden den 31. december 2012 gælder der for den ansatte fortsat bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetalinger til og med det indkomstår, hvor næste overenskomstfornyelse sker, dog ikke senere end indkomståret 2016. Herved kan de kollektivt aftalte pensionsordninger tilpasses de nye skatteregler.

Udbetalinger fra en eksisterende kapitalpension i 2013 pålægges en afgift på 37,3 procent i afgift, mens en udbetaling i 2012 pålægges 40 procent i afgift.

FTF har bemærket sig, at de provenumæssige effekter for 2012 ikke indgår i bemærkningerne. Der må dog være en negativ provenumæssig effekt i 2012, idet det kan betale sig at udsætte udbetalingen af kapitalpensioner fra efteråret 2012 til foråret 2013.

Der kan spares 2,7 procent. Det kaldes i teksten marginalt, men har man en kapitalpension på 1 mio. kr. betyder det trods alt 27.000 kr. vundet ved dette, en udsættelse på måske blot en til to måneder. Der skal være tungtvejende årsager til at ikke at gøre dette. Det må have negative provenumæssige effekter for 2012, da lovforslaget kendes allerede nu. Er kapitalen større bliver beløbet, der kan tjenes ved en kortvarig udsættelse, tilsvarende større.

Der er i bemærkningerne opgjort et merprovenu på 10,44 mia. kr. i 2013 og i 2014 på 4,92 mia. kr. faldende til 2,85 mia. kr. i 2022. Det skal bemærkes, at halvdelen af merprovenuet i 2013 er anført at skyldes omlægningen af gamle kapitalpensionsordninger.

Fremrykningen af skattebetalingen må betyde, at der vil være et mindre provenu i forbindelse med udbetalingstidspunktet. Fremrykningen vil afskære kommende generationer for indtægten af de pensionsudbetalinger der ellers ville blive beskattet ved udbetalingen og at der er risiko for at man på sigt har skabt et finansieringsproblem.

Udenfor skatteforliget er samtidig fremsendt i høring forslag om fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber

FTF har noteret sig, at man i lovforslaget søger at undgå at en kollektiv ordnings egenkapital kan anvendes til udlodning til aktieejerne i et forsikringsselskab.

FTF skal afslutningsvis beklage den korte høringsfrist, og tager på den baggrund forbehold for evt. yderligere høringsbemærkninger.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til høring (j.nr. 2012-321-0022). Samtidig har Skatteministeriet fremsat en række andre udkast til lovforslag og bekendtgørelsesændringer som led i aftalen om en skattereform.

Skatteministeriet har anmodet om bemærkninger senest den 30. juli og andetsteds oplyst, at skattereformforslagene forventes fremsat i Folketinget den 14. august. Som følge af sommerferien har det ikke været muligt for KL at foretage en politisk drøftelse af forslaget. Dette vi ske medio august, og såfremt denne drøftelse giver anledning til supplerende bemærkninger, vil disse blive fremsendt direkte til Skatteudvalget og eventuelt Kommunaludvalget.

Forslaget vedrører afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber.

KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold i lovforslaget.

Det foreliggende lovforslag og flere af de øvrige lovforslag vil imidlertid have stor betydning for de kommuner, der overvejer at selvbudgettere deres skattegrundlag for 2013. Det er derfor vigtigt, at der er klarhed om de samlede provenue-mæssige konsekvenser, og ikke mindst hvorledes korrektionen for den enkelte kommunes skattegrundlag for 2013 skal foretages.

De samlede økonomiske konsekvenser er søgt belyst forskellige steder i lovpakken, men flere steder beror konsekvensvurderingen på skøn. Og enkelte steder er der ganske betydelig usikkerhed.

Den 30. juli 2012

Jnr 11.18.02 Ø90
Sagsid 000242420

Ref JBC
jbc@kl.dk
Dir 3370 3245

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3070

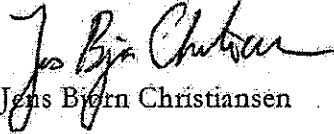
www.kl.dk

1/2

KL skal derfor foreslå, at de provenumæssige konsekvenser af dette og de øvrige lovforslag i 2013 efter sommerferien gøres til genstand for drøftelse mellem embedsmænd fra Skatteministeriet og fra KL.

I denne forbindelse skal der også tages stilling til, hvorledes korrektionen af den enkelte kommunes skattegrundlag for 2013 til sin tid skal foretages. Ideelt burde det i god inden budgetlægningen offentliggøres, hvilke beløbsmæssige korrektioner i kommunernes skattegrundlag, som reformen giver anledning til. I det omfang at beregningen helt eller delvis forudsætter anden statistik, bør metoden for korrektionen fastsættes ret præcist. Der kan være tale om ganske betydelige beløb, og hensynet til den enkelte kommunes retssikkerhed tilsiger, at det inden budgetlægningen står klart, hvorledes korrektionen skal foretages.

Med venlig hilsen



Jens Bjørn Christiansen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendes til js@Skat.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK25 52 95 29

Høringssvar til lovforslag, som udmønter store dele af skattereformen

Skatteministeren har den 29. juni 2012 sendt seks lovforslag og en bekendtgørelse i høring med frist for høringssvar til den 30. juli 2012. Forslagene udmønter store dele af skattereformsaftalen af juni 2012, hvorfor de kommenteres samlet i nedenstående høringssvar. Derudover varsles det i forslagene, at der til efteråret fremsættes yderligere forslag til udmøntning af den resterende del af skattereformsaftalen.

Det fremgår af lovforslagene, at de alle er planlagt fremsat i Folketinget den 14. august 2012 og vedtaget inden 15. september 2012.

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget forslagene i høring og har følgende kommentarer til forslagene:

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer finder, at den højere grænse for topskat og det højere beskæftigelsesfradrag er gode tiltag, der vil styrke incitamentet til at arbejde – også for de lavere lønnede.

Landbrug & Fødevarer mener imidlertid, at nogle vigtige problemstillinger er blevet overset ved reformen. Danmark har nogle af verdens højeste afgifter, der hæmmer konkurrenceevnen. Her kan særligt nævnes fedt- og sukkerafgiften, samt afgifter på energi og NOx.

Fedt- og sukkerafgifterne har ingen dokumenterbar sundhedseffekt. Til gengæld er de administrativt stærkt belastende og hæmmer erhvervslivets konkurrenceevne i en tid, hvor fokus burde være på at få gang i erhvervslivet og skabe nye arbejdspladser. Afgifterne burde derfor afskaffes i forbindelse med skattereformen.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der gennemføres en samlet afgiftsreform, som gør op med erhvervslivets mange skatter og afgifter, og omlægger afgifterne med henblik på at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne markant.

Konkreté bemærkninger til lovforslagene

Forslaget til gennemførelsen af skattereformen indebærer en lang række ændringer af skatte- og afgiftsreglerne, hvoraf en række kommenteres konkret nedenfor og i vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug.

Regulering af afgifter

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem *Landbrugsraadet*, *Danske Slagterier*, *Dansk Svineproduktion*, *Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier* og *Dansk Landbrugsrådgivning*, samt væsentlige dele af *Mejeriforeningens* aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Regeringen har foreslået, at en række afgifter reguleres svarende til forventet 1,8 pct. årligt frem til 2020. Det drejer sig om vægtafgift og grøn ejeravgift, afgift af ledningsført vand, forskellige forbrugsafgifter (glødelamper mv., elektriske sikringer til stærkstrømsanlæg, kaffe, te og ekstrakter heraf samt cigaretpapir og røgfri tobak) samt sundhedsfremmende afgifter (vin, øl, alkoholsoda-vand, mættet fedt, chokolade, konsumis og mineralvand mv.).

Reguleringen foretages ved diskretionære forhøjelser i 2013 (kun sundhedsfremmende afgifter), 2015 og 2018.

Landbrug & Fødevarer finder det meget betænkeligt, at afgifter, der er blevet indført for at regulere adfærd, i større og større omfang anvendes som finansiering. Her kan særligt fedt- og sukkerafgiften fremhæves. De danske eksportvirksomheders konkurrenceevne bliver svækket i forhold til konkurrenternes pga. afgifter, der er administrativt tunge, og som hovedregel er markant højere end i de lande, som Danmark konkurrerer med.

Det er beklageligt, at regeringen – i en situation, hvor Danmark har hårdt brug for, at der også fremadrettet findes virksomheder, der kan skabe vækst og arbejdspladser i Danmark – pålægger erhvervslivet højere afgifter.

Højere afgifter forringer rammevilkårene i Danmark og skubber til en udvikling, hvor danske virksomheder enten lukker eller flytter produktionen til udlandet. Der er Landbrug & Fødevarers bekymring, at indførelsen af disse forøgelse af de eksisterende skatte- og afgiftsniveau dermed vil medvirke til, at beskæftigelsen i de danske yderområder falder yderligere.

Hertil kommer, at den planlagte stigning i fedtafgiften kommer til at koste en dansk familie omkring ca. 1.300 kr. i 2020, hvilket svarer til en stigning på omkring 100 kr. sammenlignet med i dag. (Ved denne beregning er forudsat en prisudvikling på 2 procent fremfor regeringens forudsætning om 1,8 pct., idet L&F vurderer dette som den realistiske prisudvikling).

Landbrug & Fødevarer opfordrer på denne baggrund kraftigt til at fedtafgiften afskaffes, i stedet for at den forhøjes.

I forhold til den planlagte udvidelse af chokolade- og sukkerafgiften skal Landbrug & Fødevarer også på det kraftigste opfordre til, at afgiften ikke gennemføres som ellers tiltænkt. Her har Landbrug & Fødevarer med tilfredshed noteret sig skatteministerens udtalelse i Berlingske søndag den 1. juli 2012, hvor ministeren – især af hensyn til erhvervslivet og danske arbejdspladser – insisterer på at afskaffe fedtafgiften samt den afgift på tilsat sukker, som regeringen besluttede sidste år.

Nedsættelse af loft over rejsefradrag og beskatning af arbejdsudleje

Regeringen foreslår, at loftet for fradrag for rejseudgifter for bl.a. udenlandske arbejdstagere nedsættes fra de nugældende 50.000 kr. pr. indkomstår til 25.000 kr. fra og med indkomståret 2013.

Regeringen foreslår desuden at skærpe beskatningen af arbejdsudleje svarende til OECD's definitioner af arbejdsudleje. Hermed begrænses mulighederne for, at udenlandsk arbejdskraft, der arbejder i danske virksomheder, undgår dansk beskatning ved at arbejdet udføres på entreprisekontrakter. Med de skærpede regler forventes yderligere ca. 1.000 fuldtidspersoner at blive omfattet af reglerne om arbejdsudleje.

Herudover gøres det vanskeligere at undgå skattepligt her i landet ved at afbryde opholdet i Danmark ved besøg i hjemlandet.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at man begrænser mulighederne for at undgå dansk beskatning. Ved at nedsætte loftet over rejsefradraget og beskatte fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst kan der imidlertid opstå øget pres på lønomkostninger i erhvervslivet.

Ophævelse af fradrag for grundforbedringer

Regeringen foreslår, at fradraget for grundforbedringer afskaffes fremadrettet, mens eksisterende fradrag fortsætter til udløb.

Det fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, s. 6, at "i vore dage anvendes bestemmelserne stort set udelukkende i forbindelse med byggemodningsarbejder i forbindelse med udstykning af grunde".

Det er centralt, at lovforslaget fastholder dette fokus. På den anden side fremgår det, s. 7, at "Der findes ikke i den gældende lovgivning en udtømmende beskrivelse af, hvad der kan omfattes af grundforbedringsfradraget [...]".

Landbrug & Fødevarer savner en nærmere analyse af lovforslagets mulige, konkrete konsekvenser for erhvervslivet.

Det er således vigtigt at sikre, at lovforslaget ikke går ud over incitamentet til at forbedre grunde og jord, der indgår i primær-/jordbrugsproduktion, herunder skovbrug. Det er således helt centralt, at det præciseres, at generelle grundforbedringer på landbrug mv., fx dræning, ikke omfattes af lovforslaget. Dette vil skade konkurrenceevnen og omstillingen i erhvervet.

Dertil kommer, at der er en særskilt teknisk problemstilling i forhold til opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv.

Ved opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv. kan man anvende ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 som anskaffelsessum, evt. i kombination med 1996-vurderingen, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 3.

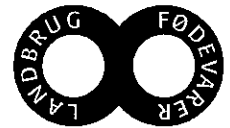
Ved vurderingen pr. 1. januar 1992 og pr. 1. januar 1993 var oplysningerne om ejendomsvurderingen til ejere af landbrugsejendomme yderst sparsomme. Det var således særdeles svært eller umuligt at gennemskue, hvordan vurderingsmyndighederne havde sammensat ejendomsværdien.

Da vurderingen pr. 1. januar 1993 i mange situationer spiller en væsentlig rolle for størrelsen af den ejendomsavanceskat, der skal betales ved salg af ejendommen, bør der opretholdes en mulighed for at få ændret en konkret forkert 1993-vurdering.

Der henvises til vedlagte høringssvar fra Videnscentret for Landbrug for en uddybning og et konkret forslag til ændring af lovforslaget.

Forhøjelse af udligningsafgiften for dieselbiler

Regeringen foreslår, at udligningsafgiften forhøjes med knap 52 pct. fra 2012 til 2013 for diesel-drevne person- og varebiler. Forslaget tilsigter at udjævne den afgiftsmæssige fordel for diesel frem for benzin.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at udjævningen ikke udstrækkes til at omfatte lastbiler, da en sådan afgift ville være skadelig for virksomhedernes konkurrenceevne.

Landbrug & Fødevarer finder dog, at forhøjelsen af afgiften fortsat er en byrde for erhvervslivet. Store dele af erhvervslivet anvender dieselmotorer, bl.a. på grund af afgiftsforskellen.

Sammenfatning

Skatteforliget sænker skatten på arbejde med henblik på at give øget realløn og øge arbejdsudbuddet. Hensigten er, at løntrykket dæmpes, og Danmark kan forbedre sin lønkonkurrenceevne over for udlandet.

Dette er positive tiltag. Landbrug & Fødevarer lægger i den forbindelse vægt på, at forliget giver skattelettelser på 7 mia. kr., og at der gennemføres offentlige besparelser til 3,7 mia. kr. med henblik på at sikre finansiering.

Landbrug & Fødevarer mener dog ikke, at skattereformen er tilstrækkelig ambitiøs. Der mangler i høj grad fokus på omkostningslettelser for erhvervslivet, herunder en omlægning af de høje danske afgifter, der i dag hæmmer konkurrenceevnen betydeligt. Skattereformen bør derfor følges op med en afgiftsreform, der omlægger afgifterne med henblik på at forbedre konkurrenceevnen.

Høringsfrist

På grund af lovforslagets udsendelse midt i en sommerferieperiode, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Landbrug & Fødevarer skal i øvrigt henvise til vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug, som er en faglig dattervirksomhed til Landbrug & Fødevarer.

Med venlig hilsen

Jannik Bay
Erhvervspolitisk chef
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4517
M +45 3083 1080
E jab@lf.dk



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds gade 28
1402 København K

Sagsnr. 12-1517
Vores ref. HBØ/sjoe
Deres ref. 2011-311-0084
2012-711-0076
2012-712-0091
2012-321-0022
2012-311-0085

Den 30. juli 2012

*Sendes kun pr. e-mail til js@skat.dk, annemette.ottosen@skat.dk,
Tony.Nielsen@skat.dk, hardy.pedersen@skat.dk, louse.hansen@skat.dk*

Bemærkninger til skattereform

LO har modtaget en lang række lovforslag i høring. Alle lovforslag er resultatet af aftalen mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti, der blev indgået den 22. juni 2012. Dette høringssvar dækker hele skattereformen.

LO ser skattereformen som et skridt i den rigtige retning til at understøtte en mere bæredygtig økonomisk udvikling og et løft i den offentlige service.

LO bifalder hovedsigtet med skattereformen, der skal sikre en gevinst til almindelige lønmodtagere gennem et højere beskæftigelsesfradrag og en højere grænse for betaling af topskat. Der er samtidig i hovedparten af finansieringselementer forsøgt at sikre en rimelig fordelingsprofil.

Det er hensigtsmæssigt, at langt hovedparten af skattelettelseerne er brugt til at fordoble beskæftigelsesfradraget. Fradraget udgør en faldende andel af indkomsten over et vist niveau. Det vil derfor primært gavne de lavtlønnede og personer med almindelige indkomster, og dermed sikre en mere jævn indkomstfordeling blandt de beskæftigede. En meget stor del af LO's medlemmer vil få fuld gevinst af dette element.

Lettelsen i topskattebetalingen er sket ved at hæve grænsen for, hvornår der betales topskat. Det er positivt, at man vælger denne løsning. Det vil sikre, at mange almindelige lønmodtagere helt vil undgå at betale topskat og samtidig sikres, at de bedst stillede stadig betaler en rimelig merskat gennem topskatten.

I reformen findes en del af finansieringen ved at mindreregulere overførselsindkomsterne i de erhvervsaktive aldre. Det vil føre til faldende kompensationsgrad for arbejdsløse. Det er problematisk og vil isoleret set give anledning til større ulighed. Personer med en lav ledighedsgrad vil dog vinde mere på skattelettelseerne, end de taber på mindrereguleringen af overførslerne. Men det vil give anledning til lavere indkomster for personer med en høj ledighedsgrad i løbet af året, og det vil især omfatte ufaglærte og faglærte grupper. Det finder LO beklageligt.

Der arbejdes i reformen med en bedre skatteligning gennem efterrettelighed. Det dækker over en lang række tiltag, blandt andet fastlåsning af flere felter i årsopgørelsen for at sikre den rigtige skattebetaling hos både borgere og virksomheder. Det er vigtigt både i forhold til retssikkerheden og opbakning til skatteinddragelse, at der ikke findes smuthuller til at undgå skattebetalingen hos særlige grupper.

Hensigten med skattereformen er at sikre en gevinst til lønmodtagere med almindelige indkomster. Der er desværre en gruppe af lønmodtagere, der vil blive negativt berørt af skattereformen. Det drejer sig om søfolk hyret på skibe i DIS. De modtager en nettoløn fra rederierne, der er bestemt efter det skattesystem, der var gældende ved aftalens indgåelse. Der findes ikke regler, der sikrer denne gruppe del i skattelettelserne. De vil alene blive berørt af finansieringen gennem højere afgifter og lavere dagpenge. Det kan ikke være hensigten med den indgåede reform.

Tidligere er det lykkedes at genforhandle nettolønnen med Danmarks Rederiforening, men det mislykkedes i 2010, og rederierne er heller ikke i 2012 tilbøjelige til at ændre i niveauet for nettolønnen.

LO opfordrer regeringen til at tage hånd om denne problemstilling. Det kan ske ved at tildele søfolk ansat på skibe i DIS et særligt fradrag modsvarende skattelettelserne i indkomstskatten. I overenskomsttaftalen med rederierne vil det pr. automatik give et løntillæg svarende til fradragets værdi, mens det ikke vil give anledning til en lavere skattebetaling. Dette forslag er dermed provenuneutralt for staten.

Den præcise udformning af et løsningsforslag for denne gruppe af søfolk bør diskuteres med arbejdsmarkedets parter - de berørte fagforeninger og Danmarks Rederiforening.

I skattereformen åbnes der mulighed for, at eksisterende kapitalpensionsordninger kan overføres til den nye ordning, hvor beskattningen sker på indbetalingstidspunktet frem for udbetalingstidspunktet. Det sker med en skatterabat, fordi der kun betales 37,3 pct., mod 40 pct. i den eksisterende ordning.

Der skal gøres opmærksom på, at forslaget kan få negative konsekvenser for LD. Der vil således skulle ske en realisering af en stor del af de investerede midler. Eftersom en del af LD's aktiver er illikvide, vil det enten give anledning til tab ved en realisering eller give anledning til en skæv sammensætning af aktiverne.

Problemet er særligt stort for LD, fordi der ikke er nogen indbetalinger til ordningen, og derfor skal der sælges ud af aktiver for at dække den fremrykkede skat.

I reformen nedsættes loftet for fradrag til rejseudgifter fra de nuværende 50.000 kr. til 25.000 kr. Det sker for at sikre, at udenlandske lønmodtagere ikke får en konkurrencefordel over for danske lønmodtagere. På et område vil reglerne dog få den modsatte effekt. For den nationale godstransport vil det begrænsede fradrag gøre danske chauffører dyrere i forhold til udenlandske chauffører. Det vil betyde, at stadig flere indlandske godstransporter bliver udført af udenlandske vognmænd/chauffører. Der bør derfor være en undtagelse for chauffører, der fortsat kan være omfattet af de nuværende regler. Særregler er også kendt for turistchauffører, der oppebærer et særligt fradrag på 75 kr. pr. dag ved kørsel i Danmark.

LO havde endvidere gerne set, at man som led i skattereformen justerede de gældende regler for fradrag for fagforeningskontingent, som blev forringet i forbindelse med den forrige regerings såkaldte genopretningsplan.

Til sidst skal LO gøre opmærksom på, at bortfaldet af ligningslovens § 33 A kan betyde, at virksomhederne fravælger dansk arbejdskraft, eller at de berørte personer vælger at flytte fra Danmark. Det kan reducere de provenue-mæssige konsekvenser af forslaget.

Høringssvaret er afgivet med forbehold for endelig godkendelse i LO's beslutningsorgan.

Med venlig hilsen

f. Harald Børsting/

Steen Jørgensen



Skatteministeriet
Att. Anders Nielsen og Hardy Pedersen
js@skat.dk; anders.n@skat.dk; hardy.pedersen@skat.dk

25. juli 2012

Vedrørende journal nr. 2012-321-0022

LDs høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven mv.
Her følger LDs svar på høring om forslag til ændring af pensionsbeskatningsloven.

LD er ikke omtalt i de offentliggjorte dokumenter vedrørende skatteaftalen, og som LD læser den del af lovforslaget, som alene vedrører LD, er det ikke Skatteministeriets opfattelse, at LD er omfattet af aftalen. Det må derfor lægges til grund, at forligsparterne ikke havde tanke på LD, da de fastlagde skatteaftalen. LD er således ikke en kapitalpension, men pensionsbeskatningsloven fastlægger, at der skal betales en afgift på 40 pct. ved udbetaling af en LD-opsparing, hvilket svarer til afgiften på kapitalpensioner.

En inddragelse af LD under den for kapitalpensioner foreslåede mulighed for at fremrykke afgiftsberigtigelsen vil betyde, at LD skal indbetale 37,3 pct. af LD-indeståendet for de medlemmer, som vælger fremrykning for at opnå afgiftsbesparselsen på 2,7 pct. Da LD ikke modtager nye indbetalinger, vil dette kun kunne ske gennem en realisering af en tilsvarende mængde værdipapirer.

Ud over afgiftsberigtigelsen på op til 37,3 pct. af formuen må lovforslaget forventes at ville medføre et forøget udbetalingsomfang i 2013. Knap 40 pct. af formuen i LD tilhører kontohavere, der er 60 år eller derover, og som derfor er udbetalingsberettigede. Det er LDs forventning, at mange af disse ved udsigten til stigende omkostninger vil vælge at få indeståendet udbetalt i 2013 frem for blot at få det afgiftsberigtiget.

Under de vilkår er det ikke et urealistisk scenarie, at op mod halvdelen af LDs investeringsaktiver skal realiseres i løbet af 2013.

Da $\frac{2}{3}$ af LDs formue er placeret i danske aktier og obligationer, er det LDs vurdering, at et sådant salg ikke kan gennemføres uden en mærkbar negativ påvirkning af kursniveauet, især for danske aktier og men også for dele af realkreditmarkedet. Markedernes evne til at absorbere et sådant salg vil i høj grad være afhængig af, om de er præget af positive eller ne-

gative trends, samt af i hvor høj grad andre danske institutter i samme periode vil have ekstraordinære salgsbehov som følge af muligheden for fremrykket afgiftsberigtigelse. De seneste år har de europæiske værdipapirmarkeder været meget volatile, og det er bl.a. derfor vanskeligt på forhånd at bedømme markedseffekten af skatteforslaget.

Samtidig vil håndteringen af den midlertidige skatterabat og indførelsen af en ny type medlemskonto betyde nye omkostninger for medlemmerne – dels som engangsomkostninger og dels som løbende driftsudgifter.

For medlemmerne af LD, er der dermed en betydelig risiko for, at den skattefordel, som den enkelte kontohaver kan opnå ved at vælge den førtidige afgiftsberigtigelse, vil blive spist op af de kurstab, handelsomkostninger og omkostninger ved implementering og drift af to typer medlemskonti, som forslaget samlet set vil betyde.

På denne baggrund bør der efter LDs opfattelse findes en løsning, som sikrer, at alle kontohavere kan få forvaltet deres LD-indestående frem til udbetalingstidspunktet under samme gode vilkår som hidtil gældende mht. afkast og lave omkostninger - i overensstemmelse med den lagte afviklingsplan.

LD foreslår derfor, at LDs medlemmer omfattes af den reducerede skattesats på 37,3 pct. uden tidsbegrænsning, og ikke kun i 2013.

Alternativt at der gennemføres en afregningsperiode for afgiftsberigtigelse fra LD på 5-7 år.

Måtte dette ikke kunne lade sig gøre, er det LDs opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering er i medlemmernes interesse, at LD ikke inddrages i den fremrykkede afgiftsberigtigelse, således som det også synes at have været hensigten ved indgåelsen af skatteaftalen.

Endelig skal nævnes, at en gennemførelse af skatteforslaget i sin nuværende form mindsker LDs muligheder for fortsat at kunne være til stede ved kapitalfremskaffelse til mindre børsnoterede og unoterede danske selskaber, hvor LD fortsat er aktiv. Dette sker på et tidspunkt, hvor disse selskaber ofte bliver mødt med krav om at øge egenkapitalen for at få lån til omstilling og vækst.

Synspunkterne uddybes i det følgende.

Særlige forhold i LD

Det foreliggende udkast til lovændring vil give LD særlige udfordringer, som ikke i tilsvarende grad synes at gøre sig gældende hos banker og pensionsselskaber. Følgende gør sig gældende:

- LD er under afvikling og derfor skal LD – oven i den fremrykkede afgift – i forvejen håndtere et formuefald som følge af udbetalinger. Det skønnes som nævnt, at der kan blive tale om en samlet formuereduktion på op mod halvdelen, svarende til et salg af værdipapirer på ca. 20-25 mia.kr. Det betyder, at LD vil være nødsaget til at forsøge at reducere investeringerne inden for alle aktivkategorier.
- I modsætning til banker og pensionsselskaber modtager LD ikke nye indbetalinger og kan derfor ikke afværge salg af værdipapirer ved hjælp af nye pensionsmidler. LD vil være tvunget til at sælge værdipapirer svarende til hele formuetabet.
- En formuereduktion af den nævnte størrelsesorden vil desuden betyde, at LD i 2013 vil skulle indbetale 17-18 mia. kr. i afgift til Skat, hvor der under normale omstændigheder skulle indbetales 1 – 1½ mia. i forbindelse med pensionsudbetaling til kontohaverne. Allerede dette beløb overstiger langt det i lovforslaget skønnede samlede provenu for hele sektoren som følge af fremrykningen.
- LD er i højere grad end den øvrige pensionsbranche eksponeret mod danske aktier¹. Det skønnes ikke at være muligt at nedbringe investeringerne i danske selskaber inden for et halvt til et helt år, uden at påvirke selskaberne og LDs afkast negativt. For hovedparten af de danske børsnoterede selskaber er der tale om lav omsætning i aktierne og dermed stor prisfølsomhed over for større salg.
- Omkring halvdelen af formuen er placeret i danske obligationer med en klar overvægt af realkreditobligationer. De forskellige serier af realkreditobligationer er i varierende grad likvide. I de mindre likvide serier kan et salg påvirke kurserne negativt, selv om salget kun udgør en mindre del af den samlede udstedelse.
- Banker og pensionsselskaber har mulighed for at konvertere en kapitalpension til en ratopension, som for mange af kunderne vil indebære samme beskatning, som den foreslåede midlertidige afgiftssats for kapitalpensioner. Den mulighed har LD ikke.

¹ Jf. Finanstilsynets statistiske materiale om livsforsikringsselskaber, tværgående pensionsselskaber og firmapensioner samt om Investeringsforeninger.

Risiko for kurstab

LD har tilrettelagt investeringsstrategien ud fra den tidshorisont, der følger af den nuværende lovgivning, og således at investeringerne kan tilpasses det gradvise formuefald, som LD allerede nu har som følge af et stigende udbetalingsomfang. Hvis den foreslåede ændring bliver en realitet som angivet i udkastet, må LD som nævnt ovenfor forberede sig på op mod en halvering af formuen i 2013. Ca. 15 pct. af LDs samlede formue er placeret i danske aktier og ca. 50 pct. i danske obligationer.

Ved udsigten til et så stort formuefald må LD ud fra en risikomæssig betragtning på investeringsporteføljen søge at sælge værdipapirer inden for alle aktivklasser, også selv om det indebærer en væsentlig risiko for, at salgene af især danske aktiver kommer til at betyde lavere kursniveauer. Af hensyn til at den efterfølgende formuesammensætning skal passe med LDs afviklingsprofil og deraf følgende behov for fortsat nettosalg af værdipapirer, er LD nødt til også at søge at afhænde positioner i mindre danske selskaber. Dette må under alle omstændigheder forventes at medføre kurstab, hvor størrelsen i høj grad vil afhænge af de aktuelle markedsforhold på dette tidspunkt.

Hertil kommer, at der skal helt særlige tiltag til for at fremrykke nedbringelsen af investeringerne i unoterede danske selskaber. LDs bestyrelse har fastlagt en strategi for disse investeringer, som forener hensynet til LDs langsigtede afvikling med et ønske om fortsat tilstedeværelse ved kapitaltilførsel til mindre, unoterede danske virksomheder.

LDs investeringer i unoterede selskaber sker overvejende gennem fonde, hvor LD har indgået bindende aftaler med andre investorer. LD er også bundet af sit investeringstilsagn til Dansk Vækstkapital og af samarbejde med bl.a. Dansk Vækstkapital om fonde, der investerer i mindre danske selskaber. LD har givet disse bindende investeringstilsagn ud fra en forventning om, at LD kunne operere med en kendt tidshorisont. Hvis LDs formue bliver op mod halveret i 2013, vil det ud fra en risikomæssig betragtning ikke kunne forsvares at fortsætte uændret med disse investeringstilsagn. LD vil være nødsaget til at søge at finde andre investorer, som vil være villige til at frikøbe LD fra en del af forpligtelserne. Det må imødeses, at eventuelle købere vil forvente en lav værdiansættelse med deraf følgende kurstab for LD. Dette vil forstærkes, hvis opfattelsen er, at LD er ude i et tvangssalg.

For de mindre selskaber LD har investeret direkte i (bl.a. biotekselskaber), vil det være særdeles uheldigt, at LDs behov for hurtigt at nedbringe investeringerne kommer i en periode, hvor selskabernes mulighed for at skaffe finansiering til omstilling og væksttiltag i forvejen er vanskelig. Virksomhederne er for fleres vedkommende inde i en afgørende fase i deres

udvikling, hvor LD og de øvrige investorer bliver anmodet om kapitaltilførsler, som i en række tilfælde er begrundet i udlånsstramninger i kreditinstitutterne.

Øgede omkostninger

Med det foreliggende udkast til lovforslag vil LD fra 2013 og fremefter skulle operere med to pensionsordninger – en afgiftsberigtiget og en ikke-afgiftsberigtiget med hver sin omkostningsstruktur. At splitte LD op på to pensionsordninger vil i sig selv påføre kontohaverne højere omkostninger.

Det er LDs vurdering, at nærværende lovforslag kan påføre LDs medlemmer stærkt øgede omkostninger i lighed med det, der blev tilfældet i SP-ordningen, da der i 2009 blev åbnet for førtidig udbetaling med skatterabat. Efterfølgende blev SP-ordningen helt lukket i 2010.

Ifølge afviklingsregnskabet for SP-ordningen pr. september 2010 steg kontoadministrationsomkostningerne fra 89 mio. kr. i 2008 til at udgøre 352 mio. kr. i 2009 på grund af den skattebegunstigede særudbetaling i 2009. LD ligner på flere måder den daværende SP-ordning, dog har LD færre kontohavere (aktuelt 800.000 i LD mod knap 3 mio. kontohavere i SP primo 2009), men den gennemsnitlige opsparing i LD er til gengæld større end i SP-ordningen. Det lavere antal kontohavere i LD kan betyde, at omkostningerne ved implementering af skattereformen i LD på nogle områder kan holdes på et lavere niveau end i SP-ordningen, men omvendt er der i LD tilsvarende færre kontohavere til at bære omkostningerne.

I 2011 udgjorde omkostninger pr. kontohaver i LD 86 kr., hvilket er særdeles konkurrencedygtigt og udtryk for den af bestyrelsen fastlagte strategi med fokus på omkostningseffektive forvaltningsløsninger. En større omkostningsstigning, som det der blev tilfældet i SP-ordningen i 2009, vil selvsagt være til ugunst for LDs medlemmer.

En LD-ordning til gavn for alle medlemmerne

LD har forståelse for den hensigt, der så vidt vides ligger bag inddragelsen af LD i udkastet til lovforslaget, nemlig at undgå at pensionskunderne flytter indeståendet fra LD til pensionsordninger, hvor der kan opnås en skatterabat i 2013.

Men muligheden for en fremrykning af afgiftsbetalingen med skatterabat som foreslået i det foreliggende udkast til lovforslag indebærer en stor risiko for, at det der for det enkelte LD-medlem fremtræder som en fordel, i realiteten ender med at være en ulempe, fordi skattefordelen er mindre end de kurstab, handelsomkostninger og omkostninger ved implementering og drift af to typer medlemskonti, som forslaget samlet set vil betyde.

Der bør derfor findes en løsning, som sikrer en god og billig LD-ordning til gavn for alle medlemmerne, men ikke mindst til gavn for det betydelige antal af kontohaverne, der først bliver udbetalingsberettigede om 5-10 år, således som det er hensigten med LDs foreliggende afviklingsplan.

LD er en ordning med 800.000 kontohavere, der i gennemsnit har en opsparing på 65.000 kr. Ordningen omfatter både meget små konti på under 5.000 kr. og konti på over 100.000 kr. For forrentningen af opsparingen er det afgørende, at omkostningerne kan holdes på et lavt niveau, hvilket LD hidtil sikret og forventet også at kunne holde i de kommende år.

For at undgå omkostninger og afværge risikoen for kurstab anbefales det, at der for LD findes en mere hensigtsmæssig løsning.

LD foreslår derfor, at LDs medlemmer omfattes af den reducerede skattesats på 37,3 pct. uden tidsbegrænsning, og ikke kun i 2013.

Alternativt at der gennemføres en afregningsperiode for afgiftsberigtigelse fra LD på 5-7 år.

Måtte dette ikke kunne lade sig gøre, er det LDs opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering er i medlemmernes interesse, at LD ikke inddrages i den fremrykkede afgiftsberigtigelse, således som det også synes at have været hensigten ved indgåelsen af skatteaftalen.

Tekniske bemærkninger til lovforslaget

Her følger supplerende tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Nogle pensionskunder vil blive afskåret fra skatterabat

En mindre gruppe af pensionskunder kan miste skattefordelen, fordi udbetaling ikke kan gennemføres i løbet af 2013. Eksempelvis kan en skifteretsbehandling trække ud, og derfor vil LD ikke kunne sikre, at udbetaling til boet sker med skatterabat inden udløbet af 2013, selv om kontohaveren er død i 2013. Tilsvarende vil LDs automatiske udbetalinger til 70-årige i 2012 kunne rejse kritik af, at LD ikke sikrede en udskydelse af udbetalingen til januar 2013. Det er ikke hensigtsmæssigt med kortvarige skatteændringer, hvor pensionskunder af tilfældige årsager ikke får skattefordele.

Til lovforslagets punkt 7:

Der lægges op til, at kontohaveren "efter aftale" med LD kan fremrykke afgiftsberigtigelsen. Hvis lovforslaget fastholdes, anbefaler LD, at man fjerner muligheden for individuelt at vælge afgiftsberigtigelse. Der er store fordele – omkostningsmæssigt og likviditetsstyringsmæs-

sigt – ved at LD efter faste regler afgiftsberigtiger indeståenderne, og at LD fortsætter med kun en pensionsordning.

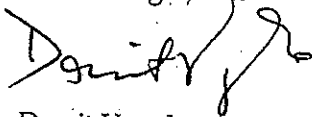
Det bemærkes, at med den nuværende affattelse af lovforslaget, er der ikke givet adgang til, at LD-indeståender vil kunne flyttes direkte til de nye pensionsprodukter – aldersforsikring eller aldersopsparing. PBL § 41 stk. 1 punkt 7 omtaler ikke de nye produkter.

PBL § 38 finder ifølge lovforslaget anvendelse for midler omfattet af LD-loven. Det indebærer, at afgiften skal afregnes senest 3 dage efter, at en LD-opsparing er afgiftsberigtiget. For at kunne håndtere salg af værdipapirer og likviditetstilvejebringelse er det væsentligt, at LD kan tilrettelægge afgiftsberigtigelsen for kontohaverne. Uden klare rammer og beføjelser til LD vil det blive vanskeligt at overholde den gældende 3-dages frist. De nærmere regler for LDs håndtering af en fremrykket afgiftsbetaling bør fastlægges særskilt, fx i en bekendtgørelse.

Til lovforslagets punkter 26-29

I henhold til BEK 418 om overflytning af midler fra LD til andre pensionsordninger, skal LD afgiftsberigtige overførsler, som ikke falder ind under PBL § 41 stk. 1 punkt 7 i henhold til PBL § 30. Med den foreslåede udvidelse af PBL § 30 er der behov for en præcisering af, hvilken bestemmelse, der gælder for overførsel af midler fra LD, hvis der ikke er tale om en § 41-overførsel. Det bør endvidere overvejes, om BEK 418 skal ændres til at omfatte den nye PBL § 41 A.

Med venlig hilsen



Dorrit Vanglo

c.c. Beskæftigelsesministeriet, att. specialkonsulent Anders Dupont

Gerda Brown Jensen

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 28. juli 2012 15:58
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anders Nielsen; Hardy Pedersen
Emne: Høringssvar til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

Til Skatteministeriet

Høringssvar til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til den modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

2012-521-0022



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Styrelsen for
Fastsoldelse
og Rekruttering
Njalsgade 72 C
DK-2300 København S

T +45 33 95 50 00
E penst@penst.dk
www.penst.dk
www.borger.dk

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

27. juli 2012

J.nr.
5. kontor – Fastsoldelse/FLF

Styrelsen for Fastsoldelse og Rekruttering har modtaget Skatteministeriets høring vedrørende forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber).

Styrelsens høringssvar skal ses som led i høringssvaret fra Beskæftigelsesministeriet som sådan.

Efter lovforslaget afskaffes fradrags- og bortseelsesretten fra 2013 for indbetalinger til kapitalpensioner, herunder opsparing i pensionsøjemed, kapitalforsikring i pensionsøjemed og supplerende engangsydelser fra pensionskasser.

Efter forslaget oprettes nye pensionstyper uden fradrags- eller bortseelsesret, som er benævnt aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum, hvortil der årligt kan indskydes 27.600 kr., og ved indbetaling ud over dette beløb pålægges indbetalingen en afgift på 20 pct. Efter forslaget sker der ikke yderligere afgiftspåleggelse af de nævnte pensioner ved rettidig udbetaling af pensionen.

Det fremgår endvidere af forslaget, at allerede eksisterende kapitalpensioner og lignende kan overføres til en af de nye pensionstyper mod betaling af en afgift på 40 pct., dog således, at der betales en afgift på 37,3 pct., hvis overførslen sker i 2013.

SFR bemærker, at pensionsordninger efter pensionsbeskatningslovens afsnit I, undtaget pensioner omfattet af lovens § 2, nr. 3, og § 2, nr. 4, litra c-f, har betydning ved beregning af efterløn. Til brug for beregning af nedsættelse af efterlønnen indberetter pensionsselskabet m.v. værdien af personens pensioner ca. 6 måneder, før personen når efterlønsalderen. De indberettede beløb er opgjort før afgift eller skat.

Fremrykningen af beskatningen af pensioner, der udbetales som engangsbeløb, indebærer i relation til efterløn, at det beløb, der benyttes ved beregning af fradrag i efterlønnen for disse pensioner, bliver et nettobeløb, og beregningsgrundlaget bliver således markant mindre. Dermed bliver fradraget i efterlønnen også mindre med den konsekvens, at udbetalte efterløn bliver højere.

Dette vil også gøre sig gældende i forbindelse med muligheden for at overføre allerede eksisterende kapitalpensioner og lignende til en af de nye pensionstyper mod betaling af en afgift.

Vedrørende tilbagebetaling af efterlønsbidrag efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. går SFR ud fra, at der ikke sker ændringer i, at overførsel af efterlønsbidrag til en kapitalpension eller lignende ikke behandles som en indbetaling, jf. pensionsbeskatningslovens § 49 A, stk. 4, og at muligheden for at få overført efterlønsbidrag ubeskattet til en kapitalpension eller lignende således består efter 1. januar 2013.

SFR bemærker dog, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan overførsel af efterlønsbidrag, der betales tilbage efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., skal foregå for en person, der har overført sin kapitalpension til en aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum. SFR foreslår derfor, at der tages stilling til, om der er behov for en ændring af pensionsbeskatningslovens § 49 A.

Det bemærkes, afslutningsvis problemstillingerne i relation til efterløn også gør sig gældende i relation til fleksydelse og til dels delpension.

Med venlig hilsen

Flemming Frandsen
Specialkonsulent



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Økonomi & Virksomhedsledelse

Agro Food Park 15
Skejby
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000
F +45 8740 5010
E vfl@vfl.dk
vfl.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402.København V

5. juli 2012

Høringsvar til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven mv. (afskaffelse af kapitalpension), j.nr. 2012-321-0022

Tak for det modtagne udkast til lovforslag i høring.

Videncentret skal indledningsvis anmode om, at Niels Peter Skrubbeltrang erstattes af Videncentret for Landbrug, skat@vfl.dk på høringslisten samt evt. andre høringslister, der måtte forefindes.

Videncentret har – på trods af tidspunktet for høringen – følgende bemærkninger til lovdokumentet.

Vedrørende virksomhedsskattelovens § 23 a.

Bestemmelsen er et af redskaberne i virksomhedsskatteloven der anvendes til disponering af indkomsten. Den anvendes ikke alene i forhold til muligheden for at indbetale på kapitalpension med fradragsret.

Bl.a. anvendes bestemmelsen i relation til at undgå topskatteproblematikken vedrørende positivt kapitalafkast, hvor (kun) ægtefællen har en høj personlig indkomst. I så fald sker der en beregning under et af ægtefællernes samlede positive nettokapitalindkomst i relation til topskat, jf. PSL § 7. Afskaffelsen af muligheden for omdøbning vil derfor utilsigtet medføre en forhøjelse af marginalsatten i disse situationer med 15 % af den del af indkomsten, der kan omdøbes. Bestemmelsen har tilsvarende været brugt i relation til disponering af indkomsten i forhold til reglerne om seniornedslag, hvor der har været krav om en personlig indkomst af en vis størrelse.

Så uanset at kapitalafkastet som udgangspunkt er en fordel, idet det medfører, at investering i egen virksomhed sidestilles med andre investeringer, er der situationer, hvor afskaffelsen af bestemmelsen vil have uheldige konsekvenser.

Videncentret vil derfor klart anbefale, at bestemmelsen ikke afskaffes, idet en afskaffelse vil få utilsigtede konsekvenser.

Vedrørende de nye pensionsordninger

Følgende angives i afsnit 2.1. 4. afsnit:

"Til forskel herfra vil hverken ind- eller udbetalinger fra den nye type pensionsopsparing påvirke indkomstgrundlaget for tildeling af indkomstafhængige sociale ydelser."

Der savnes bestemmelser, der udmønter dette. Da ordningerne indføres i pensionsbeksatningslovens afsnit I vil de umiddelbart medføre fradrag i fx efterlønnen, jf. lov om arbejdsløshedsforsikring § 74 j. § 74 j er således et eksempel på en bestemmelse, der bør ændres.

I forhold til mulighederne for at overføre en eksisterende kapitalpension mv. til den nye type af ordninger bør det sikres og beskrives, at dette ikke medfører, at der fortabes rettigheder (udover evt. muligheden for senere at overføre til en livrente mv.) i forhold til de rettigheder, der allerede eksisterer i forhold til de eksisterende kapitalpensioner.

Som eksempler kan nævnes muligheden for udbetaling ved 60 år for ordninger oprettet før 1. maj 2007 samt muligheden for delvise udbetalinger mv.

Hvis dette ikke fremgår af allerede eksisterende overgangsregler, bør der indføres overgangsregler, der tager højde for disse forhold. I hvert fald udbetalingstidspunktet kan have stor betydning. Det forekommer ikke berettiget, hvis en overførsel til den nye type af ordninger medfører, at en udbetaling ved 60 år medfører en afgift på 20%.

Venlig hilsen



Jens Jul Jacobsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Økonomi & Virksomhedsledelse, Skat

T +45 8740 5129 (direkte) | E jsj@vfl.dk

VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Agro Food Park 15, Skejby, DK 8200 Aarhus N

www.vfl.dk

Skatteministeriet

20. juli 2012

Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven (afskaffelse af fradragsret for kapitalpension)

Med forslaget sker der en fremrykning af skattebetalingen for kapitalpensioner. Efter Ældre Sagens opfattelse medfører det en stor risiko for, at "regningen lægges i børneværelset". I det nuværende system er der fradragsret ved indbetaling og beskatning på udbetalingstidspunktet. Det har den gode egenskab, at beskatningen af pensionsmidlerne kommer på det tidspunkt, hvor skatteindtægterne ellers falder for dem, der går på pension, og hvor de alt andet lige bliver dyrere for de offentlige kasser. Dermed er systemet godt for balancen mellem generationerne.

Dette system brydes med lovforslaget, der betyder, at skattebetalingerne stiger nu og her, men falder fremover. Det vil kunne reducere den langsigtede finanspolitiske holdbarhed. Tvivl om den finanspolitiske holdbarhed kan føre til politisk/økonomisk pres for yderligere besparelser på velfærdssystemet, som i forvejen er under stærkt pres af de senere års nedskæringer. Desuden svækkes tilliden til pensionssystemet, når fremrykning af pensionsbeskatning bruges til at dække "aktuelle huller" i de offentlige kasser. Denne betænkelighed gælder særlig forslaget om at fremrykke afgiftsbetalingen for eksisterende kapitalpensionsordninger, der potentielt kan give et provenu på mere end 100 mia. kr., såfremt opsparene fuldt ud gør brug af muligheden for fremrykning af beskatningen med "rabat".

Ældre Sagen er grundlæggende imod den foreslåede fremrykning af beskatningen, men såfremt det alligevel vælges at gennemføre den, skal det ske på så hensigtsmæssig en måde som muligt. De følgende bemærkninger skal ses i dette lys.

Forslaget består af to dele:

- 1) Der gives i 2013 mulighed for at allerede opsparede midler kan overføres til en ny afgiftsfri konto, mod at der ved overførslen betales en afgift på 37,3% i stedet for de 40%, der skulle være betalt ved pensioneringen.
- 2) Fradragsretten for indbetaling på kapitalpension ophæves fra 2013, og der åbnes for indbetaling på en ny kontoform uden fradragsret og uden afgift ved udbetaling.



Fremrykket afgiftsbetaling for eksisterende opsparing

Efter forslaget bliver det i 2013 muligt at overføre indeståendet på en eksisterende kapitalpensionsordning til den nye afgiftsfri kapitalpension (aldersforsikring/-aldersopsparing), mod at der betales en afgift på 37,3%. Det betyder en besparelse på 27.000 kr. for hver 1 mill. kr. i indestående.

Ifølge provenubemærkningerne skønnes det umiddelbare provenu ved fremrykningen af beskatningen til 5 mia. kr., mens den varige virkning er 0. Der savnes en forklaring på, hvordan den langsigtede virkning kan være 0, når afgiften er lavere ved fremrykning, og fremrykningen af afgiftsbetalingen i øvrigt er neutral for skatteyderen. Alene nedsættelsen for de kapitalpensionsordninger, der kommer til udbetaling i 2013, vil medføre et provenutab.

Efter Ældre Sagens opfattelse er provenubemærkningerne utilstrækkelige. Det er således ikke oplyst, hvor stort indeståendet på eksisterende kapitalpensionsordninger er, og dermed hvor stort den potentielle fremrykning af skatteprovenuet er. Ældre Sagen skønner, at det potentielle provenu ligger på over 100 mia. kr., hvis hovedparten af indehaverne af kapitalpensionskonti benytter sig af muligheden for fremrykning af afgiftsbetalingen.

For den enkelte pensionsopsparer synes der ikke at være nogen økonomisk begrundelse for ikke at spare penge ved at fremrykke afgiftsbetalingen til 2013. Dette taler for, at provenuet vil blive betydeligt. I den modsatte retning kan trække evt. mistillid til, at der ikke vil blive indført nye skatter, der også rammer den nye type kapitalpensioner (aldersforsikring/-opsparing).

Det er ikke tilstrækkeligt, som det skrives i bemærkningerne, at "parterne bag skatte-reformaftalen er enige om, at et eventuelt merprovenu ikke disponeres, således at den finanspolitiske holdbarhed forværres." Hvis tilliden til pensionssystemet i fremtiden skal bevares, kræver det efter Ældre Sagens opfattelse mere håndfaste regler for brug/ikke-brug af dette fremrykkede provenu.

Endvidere finder Ældre Sagen, at det er uklart, om alle skatteydere med en kapitalpension vil få mulighed for at benytte sig af tilbuddet om overførsel til en afgiftsfri ordning i 2013. Der er nemlig ikke noget i forslaget, der sikrer, at alle pensionsinstitutter vil tilbyde denne mulighed, fx at pensionskasser vil give medlemmerne mulighed for at betale afgiften for supplerende engangsydelse. Det bør sikres, at alle med pensionsopsparing får mulighed for at overføre opsparingen til en konto med lav afgift i 2013, uanset hvor de har deres kapitalpension.

Afskaffelse af fradragsret for nye indbetalinger

Med forslaget afskaffes fradragsretten for indbetaling til kapitalpension fra 2013, og der indføres en ny type kapitalpension "aldersforsikring/-opsparing". Det manglende fradrag modsvares af, at der ikke skal betales afgift ved udbetalingen. Ifølge bemærkningerne fjernes den "mindre skattesanktion", der ligger i, at fradraget ved indbetaling i gennemsnit er på 37,3%, mens afgiften ved udbetaling er på 40%. Det kan undre, at en skattenedsættelse fra 40% til 37,3% kan udgøre et "finansieringselement". I prove-



nubemærkningerne er den varige virkning anført som 0, uden at det fremgår, hvordan en skattnedsættelse langsigtet kan virke neutral.

Ifølge bemærkningerne vil afskaffelsen af fradragsretten medføre, at modtagere af indtægtsafhængige sociale ydelser fx folke- eller førtidspension, fremover ikke vil kunne nedbringe indkomstgrundlaget ved at indbetale til kapitalpension og dermed blive berettiget til fx højere pensionstillæg eller boligydelse. Provenuet herved er opgjort til 300 mill. kr. om året.

Efter Ældre Sagen opfattelse har det næppe været hensigten med de gældende regler, at det skulle være særligt fordelagtigt for pensionister og andre overførselsindkomstmottagere at indbetale til kapitalpension. Det afspejler imidlertid, at mange pensionister har en højere marginalskat end en topskatteyder. For en bundskatteyder giver indkomstskat og aftrapning af pensionstillægget en sammensat marginalskat, der svarer til topskat - men ved en indkomst, der er under det halve af topskattegrænsen. For pensionister, der herudover modtager boligydelse, kommer samspilsprocenten let op på 70%, dvs. af 100 kr. i supplerende pension, beholder pensionisten kun 30 kr.

Efter Ældre Sagens opfattelse bør provenuet ved øget modregning i indkomstaafhængige sociale ydelser anvendes til at nedbringe de meget høje marginale samspilsprocenter.

Når skattereformen er gennemført, vil en meget stor del af de erhvervsaktive over 50 år med fordel kunne vælge en anden opsparing end en pensionsordning med løbende udbetaling netop som følge af de høje samspilsprocenter. Det vil på længere sigt undergrave det opsparingsbaserede pensionssystem, hvis økonomien i pensionsopsparingen er dårligere end anden opsparing. Forhøjelsen af topskattegrænsen vil øge antallet af erhvervsaktive, som ikke har fordel af at indbetale til en pensionsordning med løbende udbetaling, ligesom antallet af pensionister, der står over for høje samspilsprocenter vil stige, når grænsen for bortfald af pensionstillæg stiger.

20% afgift af indbetalinger over loftet

Ifølge forslaget pålægges indbetalinger til den nye aldersopsparing, som overstiger indbetalingsgrænsen på 27.600 kr., en afgift på 20 pct. Ældre Sagen er enig i, at det ikke skal være muligt at opnå en skattemæssig fordel i form af forskellen mellem 15,3% pensionsafkastskat og indkomstskat ved at indbetale mere end de foreslåede 27.600 kr. på den nye aldersopsparing. Forslaget om en afgift på 20% er imidlertid en forvoldsom sanktion.

Der er ikke nogen rimelig sammenhæng mellem en afgift på 20%, og den besparelse, der kan opnås ved en for stor indbetaling få år før pensionsalderen. I stedet bør det være muligt at tilbageføre for store indbetalinger efter, man har modtaget årsopgørelsen mod et fradrag, der står i rimeligt forhold til det antal måneder, skatteyderen har haft fordel af den lave pensionsafkastskat. Ifølge bemærkningerne til lovforslagets § 2 er det kun SKAT, der har oplysninger om overskridelser af beløbsgrænsen på individniveau. Derfor bør SKAT oplyse skatteyderen om, hvor stor overskridelsen er, samt at 20% afgift kan undgås, hvis det for meget indbetalte tilbageføres af pensionsinstituttet indenfor en given frist. Samtidig anføres hvor stort et beløb, der skal betales som kompensation for den lavere PAL-beskatning af afkastet.



Overførselsregler

Ældre Sagen kan tilslutte sig, at reglerne om afgiftsfri overførsel mellem pensionsordninger ændres, så det bliver muligt at fusionere livsforsikringsselskaber og pensionskasser.

Vi mener, reglerne bør smidiggøres yderligere, så det generelt bliver muligt at overføre en supplerende engangsydelse til en kapitalpension og omvendt. Efter gældende regler er en sådan overførsel ikke mulig, fx hvis medlemmet ønsker at overføre sin pension fra en pensionskasse til et livsforsikringsselskab i forbindelse med et jobskifte. Udsigten til at miste en engangsydelse kan betyde, at overførslen ikke gennemføres, og dermed at lønmodtageren skal opretholde to pensionsordninger.

En udvidelse af overførselsadgangen vil være i god overensstemmelse med bemærkningerne, hvoraf det fremgår, at den nye "supplerende engangssum", der afløser supplerende engangsydelse, vil blive et mere selvstændigt produkt. Overførselsadgangen bør tilsvarende omfatte de nye produkter, supplerende engangssum og aldersforsikring/-opsparing.

Samspil med anden lovgivning

Efterløn

Efter § 77 a stk. 1 i lov om Arbejdsløshedsforsikring kan indbetalte efterlønsbidrag overføres til en pensionsordning omfattet af PBL kapitel 1. Da den nye afgiftsfri kapitalpension er omfattet af kapitel 1, vil det betyde, at efterlønsbidrag, der er fradraget i den skattepligtige indkomst, kan overføres til en sådan ny ordning og herefter udbetales uden afgift eller indkomstbeskatning. Efter Ældre Sagens opfattelse, er en sådan afgiftsfri udbetaling næppe tilsigtet.

Efter § 74 j stk. 3 i lov om Arbejdsløshedsforsikring, sker der indberetning af depotet på en pensionsordning umiddelbart før efterlønsalderen. 5% af depotet indgår ved beregning af modregning i efterlønnen. Med den foreslåede nye ikke fradragsberettigede kapitalpension, vil depotet være mindre end efter gældende regler, således at modregningen bliver mindre. Herudover vil det være muligt at nedbringe modregningen i efterlønnen for allerede indbetalte kapitalpensionsmidler ved at udnytte muligheden for at fremrykke afgiftsbetalingen i 2013. Eller ved på et senere tidspunkt at overføre den afgiftspligtige kapitalpension til en afgiftsfri ordning mod betaling af afgift, jf. den foreslåede § 41 A stk. 2. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om den reducerede modregning i efterløn er tilsigtet.

Sociale ydelser

I såvel lov om social pension som lov om boligstøtte indgår formue i beregningen af ydelserne. Efter Ældre Sagens opfattelse bør det præciseres, at indestående på den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension i lighed med den eksisterende kapitalpension ikke indgår ved opgørelsen af formue i de nævnte love. Det gælder særlig i henseende til opgørelsen af den likvide formue ved beregning af ældrecheck, hvor lovens definition af likvid formue ikke er klar. Efter Ældre Sagens opfattelse er Ankestyrelsens praksis på området ikke klar, og derfor bør det i lov om social pension præciseres, at indestående på den nye type kapitalpension (alderdomsforsikring/-opsparing) ikke indgår i den li-



kvide formue. Bestemmelsen kan indsættes i det forslag til ændring af lov om social pension, der er sendt i høring som led i udmøntning af aftalen om en skattereform.

Med venlig hilsen

Bjarne Hastrup
Adm. direktør