



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 199 - Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven. (Beskatning af aktionærlån, feltlåsning for selvstændigt erhvervsdrivende, bedre forskudsproces m.v.).

Hermed sendes kommentar til henvendelse af 29. august 2012 fra BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab (L 199 – bilag 10).

Thor Möger Pedersen

/ Lise Bo Nielsen

BDO Statsautoriseret revisionselskab har i forlængelse af svaret på dets henvendelse af 20. august 2012 (L 199 - bilag 4) stillet en række supplerende spørgsmål, der gengives i boksene nedenfor og kommenteres efterfølgende.

Kan det bekræftes, at der i det anvendte eksempel ikke umiddelbart opstår en gældsforpligtelse for selskabet i forhold til SKAT, men at selskabet i medfør af bestemmelsen i kildeskattelovens § 69 hæfter for den ikke indeholdte kildeskat med enten 28 % eller 47 % af kr. 24.578?

Kommentar

Virksomheden af manglende indeholdelse af foreløbig skat skal praktiseres på samme måde, som ved en tilsvarende manglende indeholdelse af A-skat eller udbytteskat.

Kan det bekræftes, at det regreskrav, som selskabet erhverver mod hovedaktionæren når og hvis SKAT gør hæftelsen gældende overfor selskabet, udgør et nyt aktionærlån og derfor bliver omfattet af den foreslåede § 16 E?

Kommentar

Idet aktionærens gæld til selskabet er afhængig af, hvorledes opkrævningen af den ikke indeholdte skat gennemføres, er udgangspunktet, at der i det nævnte tilfælde ikke vil være tale om et nyt skattepligtigt aktionærlån.

Kan selskabets ledelse ifalde nogen form for straf efter kildeskatteloven eller efter lov om inddrivelse af skatter og afgifter for den manglende indeholdelse eller rettes eventuelle sanktioner mod selskabet som sådan?

Kommentar

Virksomheden af manglende indeholdelse af foreløbig skat skal praktiseres på samme måde som ved en tilsvarende manglende indeholdelse af A-skat eller udbytteskat.

Skal en rentetilskrivning til et ulovligt aktionærlån – nyt eller gammelt – også behandles som en hævnning uden tilbagebetalingspligt, fordi det øger størrelsen af mellemværendet?

Kommentar

Der vil ikke være tale om et nyt skattepligtigt aktionærlån, hvis de tilskrevne renter betales på sædvanlige vilkår.

Kan det bekræftes, at det ikke har yderligere skattemæssige konsekvenser, hvis en af selskabet betalt privat udgift i første omgang bogføres på en mellemregningskonto og først efterfølgende udgiftsføres som løn?

Spørgsmålet skal ses i lyset af, at omposteringen til løn ofte først vil ske i forbindelse med regnskabsafslutningen.

Hvis det lægges til grund, at den i eksemplet nævnte udgift på kr. 24.578 betales i august 2012 og først omposteres til løn i januar 2013, men virkning for regnskabet for 2012, vil hovedaktionæren være skattepligtig af beløbet i 2012, ligesom selskabet har skattemæssigt fradrag for den yderligere lønudgift i 2012.

Selskabet vil således skulle lønangive (indberette) beløbet for hovedaktionæren, men vil ellers ikke skulle foretage yderligere, idet selskabet dog hæfter for den ikke indeholdte kildeskat, jf. ovenfor.

Kommentar

Forudsat at betingelserne for at behandle beløbet som løn i øvrigt er opfyldt, kan det bekræftes, at der vil være tale om en fradragsberettiget lønudgift allerede på det tidspunkt, hvor selskabet betaler aktionærens private udgifter og bogfører beløbet som en gæld til selskabet. Det har ikke yderligere skattemæssige konsekvenser, at selskabet efterfølgende formelt set bogfører beløbet som løn. Selskabet vil være indeholdelsespligtigt og hæfte for A-skat efter de almindelige regler herom.

Skal et selskabs sikkerhedsstillelse – fx i form af et ejerpantebrev i selskabets ejendom – for hovedaktionærens private gæld beskattes som en hævning med et beløb svarende til sikkerhedsstillelsens nominelle størrelse eller med et beløb svarende til den faktiske størrelse af den gæld, der stilles sikkerhed for.

Kommentar

Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Corit Advisory P/S. Beskatningen skal ske på grundlag af sikkerhedsstillelsens nominelle størrelse.

Vil et selskabsretligt lovligt udlån fra et aktieselskab til et moderselskab, der er et partnerselskab, blive omfattet af den foreslåede § 16 E, hvis en eller flere af deltagerne i partnerselskabet er personer, og vil det i givet fald afhænge af, om en eller flere af disse tilsammen har bestemmende indflydelse i partnerselskabet og dermed i aktieselskabet?

Kommentar

Det lægges til grund for besvarelsen, at det nævnte partnerselskab er skattemæssigt transparent, således at indkomst i partnerselskabet skal beskattes hos dets deltagere. Lånet til partnerselskabet skal således skattemæssigt henføres til deltagerne i forhold til deres ejerandel i partnerselskabet. Beskatningen vil dermed afhænge af, om en eller flere af disse efter reglerne i ligningslovens § 2 skal anses for at have for at have bestemmende indflydelse i aktieselskabet. Hvis deltagerne f.eks. som led i deres deltagelse i partnerselskabet sammen med de øvrige deltagere har en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse i aktieselskabet, vil alle deltagerne være skattepligtige af deres andel af lånet.