



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolløven og kildeskatteloven (Beskatning af aktionærlån, feltlåsning for selvstændigt erhvervsdrivende, bedre forskudsprocess m.v.).

Thor Möger Pedersen

/Tony Gønge Nielsen

Høringskema indeholdende høringsvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (Beskatning af aktionærlån, feltlåsning for selvstændigt erhvervsdrivende, bedre forskudsproces m.v.).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Advokatrådet</p>	<p><u>Aktionærlån</u> Advokatrådet finder det betænkeligt, at Skatteministeriet tilsyneladende har til hensigt alene at søge problemet med ulovlige aktionærlån løst gennem en ændring af skattelovgivningen, da den af Skatteministeriet ønskede løsning ikke blot resulterer i en fuldstændig mangel på sammenhæng mellem henholdsvis det selskabsretlige og det skatteretlige regelsæt om ulovlige aktionærlån, men tillige medfører sådanne økonomiske konsekvenser for modtageren af det ulovlige aktionærlån, at der reelt er tale om pålægelse af straf, uden at dette dog sker i et strafferetligt regi med de deri indeholdte retssikkerhedsmæssige garantier for "tiltalte".</p> <p>Efter forslaget skal aktionærlån betragtes som udlodninger uden tilbagebetalingspligt, uanset at der efter det selskabsretlige regelsæt ubetinget påhviler modtageren af de ulovlige aktionærer en tilbagebetalingspligt. Følges det selskabsretlige regelsæt vil modtageren af det ulovlige aktionærlån ende med at tilbagebetale lånet, men denne tilbagebetaling vil være uden skattemæssig effekt.</p> <p>Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at omfanget af ulovlige aktionærlån søges begrænset gennem en form for strafpålægelse, der sker i ly af et civilretligt skattesystem og ikke en straffe-</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at beskatningen ikke er afhængig af, om der er tale om et ulovligt aktionærlån, men om aktionæren har bestemmende indflydelse over det långivende selskab. Lovforslagets formål er dog fortsat at fjerne det skattemæssige incitament til at om-døbe hævning af skattepligtig løn eller udbytte til skattefri lån.</p> <p>De påpegede økonomiske konsekvenser indtræder kun, hvis de pågældende optager lån i selskabet. Aktionæren er således selv herre over konsekvenserne.</p> <p>Det er i bemærkninger tydeliggjort, at der er mulighed for omgørelse, hvis den skattepligtige kan godtgøre, at vedkommende ikke var vidende om de skattemæssige konsekvenser af låneoptagelsen. Endvidere er ikrafttrædelsesreglerne ændret, således at beskatningen af aktionærlån ikke omfatter lån, der er optaget før lovforslagets fremsættelse. Der ses herefter ikke at være tilfælde, hvor nogen uforskyldt bliver omfattet af den foreslåede beskatning.</p>

	<p>retlig idømmelse af en bøde for en overtrædelse af selskabslovgivningens forbud mod at yde et sådant lån. Efter Advokatrådets opfattelse bør antallet af ulovlige aktionærlån som udgangspunkt søges reduceret via en ændring af det selskabsretlige regelsæt.</p>	
	<p><u>Feltlåsning</u> Ser med tilfredshed på, at strafansvaret lempes for fejl i feltlåste oplysninger. Udkastet til ny feltlåsningsbekendtgørelse mangler imidlertid at blive bragt i overensstemmelse hermed.</p> <p>Efterlyser regler om borgernes henvendelse til den indberetningspligtige om en ukorrekt indberetning, og som sikrer borgeren, hvis den indberetningspligtige nægter at foretage ændringen. Øget brug af indberetninger og feltlåsning bør endvidere kun ske, hvis der udvikles værktøjer, som sikrer skatteyderen en nem og enkel adgang til via SKAT at få korrigeret fejl i indberetninger, som feltlåses. Endvidere bør der udvikles værktøjer, som sikrer skatteyderen mulighed for at forstå og kontrollere indkomstopgørelsen og skatteberegningen.</p>	<p>Bekendtgørelsen udstedes med hjemmel i gældende regler. Da bekendtgørelsen skal gælde fra og med indkomståret 2012, kan bekendtgørelsen ikke afvente vedtagelsen af lovforslaget og dermed af den nye hjemmel, som lemper strafansvaret.</p> <p>Nægter den indberetningspligtige at ændre en indberetning, som giver sig udslag i en – efter den skattepligtiges opfattelse – for lav skatteansættelse, sikrer lovforslaget, at der ikke rejses ansvarssag mod den skattepligtige ved manglende underretning af SKAT herom. Giver indberetningen sig udslag i en – efter den skattepligtiges opfattelse – for høj ansættelse, kan den skattepligtige klage over sin årsopgørelse inden udløbet af fristen for påklage af ansættelsen. Det kan ske nemt og smidigt ved, at den skattepligtige anvender e-mailfunktionen på TastSelv til at sende sin klage til SKAT. Finder SKAT grundlag for at give den skattepligtige ret, sender SKAT en ny årsopgørelse til den skattepligtige. SKAT arbejder på – bl.a. gennem udvikling af bedre vejledningsfunktioner til årsopgørelsen – at øge de skattepligtiges forståelse for tallene i årsopgørelsen.</p>
	<p><u>Bedre forskudsproces</u> Er enig i, at det er i såvel borgernes som i statens interesse,</p>	

	<p>at den løbende skattebetaling i videst mulige omfang svarer til den endelige skat, og at der må være mulighed for justering af forskudsskatten i løbet af forskudsåret.</p> <p>Er imidlertid bekymret for, om Skatteministeriet forsøger at fremskynde digitaliseringen i et tempo, der ikke tager højde for, at store dele af befolkningen ikke er it-parate.</p> <p>Underretning om en påtænkt ændring af forskudsopgørelsen via sms/ e-mail er som udgangspunkt positivt, men vil i situationer, hvor skatteyderen er afskåret fra at tjekke telefon/ e-mail, kunne få alvorlige økonomiske konsekvenser for skatteyderen, da denne kan være forhindret i at reagere på den påtænkte ændring. Var underretningen fremsendt pr. brev ville eksempelvis skatteyderens familie være blevet opmærksom herpå og kunne tage hånd om det. Det må derfor i videst mulige omfang sikres, at skatteyderen modtager underretningen om den påtænkte ændring, og en underretning via sms/ e-mail bør derfor altid suppleres med en skriftlig underretning fremsendt pr. post.</p>	<p>Det følger af forslagetets ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelse, at underretning om en påtænkt ændring af forskudsopgørelsen i 2013 og 2014 alene sendes digitalt til skattepligtige, som for det seneste år har valgt at modtage årsopgørelsen m.v. digitalt. Det gælder dog ikke, hvis den skattepligtige senest 7 dage før udsendelsesdatoen meddeler SKAT, at henvendelser fra SKAT ønskes modtaget i papirudgave.</p> <p>Har en skattepligtig i TastSelv valgt at være digital, har denne også erklæret sig indforstået med, at henvendelser fra SKAT til den skattepligtige om nyt i skattemappen kan ske til den kontaktadresse, som den skattepligtige har oplyst. Det er den skattepligtiges ansvar, at kontaktadressen er opdateret, og at den skattepligtige dermed har mulighed for at gøre sig bekendt underretninger, som SKAT giver ad denne kanal. Det bemærkes, at med NemId er tilgangen til digitalt lagrede oplysninger blevet uafhængig af sted og derfor nemmere at tilgå.</p> <p>Gennemføres en ændring af en forskudsopgørelse som følge af, at den skattepligtige ikke har reageret på forslaget til ændringen, f.eks. som følge af sygdom, vil det i de fleste tilfælde være muligt og relativt nemt for den skattepligtige efterfølgende at neutralisere ændringen gennem en ændring af forskudsopgørelsen i TastSelv.</p>
--	--	--

		<p>Forslaget om at altid at supplere en underretning via sms/ e-mail med en skriftlig underretning fremsendt pr. post overflødiggør i realiteten digitaliseringsforslaget og kan ikke imødekommes.</p>
<p>Aktino Skatterådgivere ApS</p>	<p>Skatteministeriet bør benytte lejligheden til at præcisere, hvornår skatteyderen har ret til at få elimineret en tilskudsbeskatningen ved at påtage sig en betalingsforpligtelse, for der hersker stor usikkerhed herom. SKAT har flere gange gennemført en tilskudsbeskatning og efterfølgende påstået, at der ikke er nogen modpost til dette tilskud, hvorfor betalingskorrektion ikke er mulig (ligningsloven § 2, stk. 1 ikke anvendt). Den skatteretlige bogføring hviler på den regnskabsmæssige bogføring, hvorefter alle transaktioner har minimum 2 posteringer i hver ende af transaktionen, og debet og kredit er altid lige store.</p> <p>Ligningsloven § 2 betyder, at hvis en manglende udgift skal anses for at være et tilskud, så bliver modposten til dette tilskud netop den manglende udgift, og dermed mangler udgiften ikke længere, og dermed er der i sagens natur også en korresponderende indtægt til udgiften.</p> <p>Problemet opstår i hovedaktionærforhold, hvor selskabet udlejer et aktiv til hovedaktionæren til underpris. Selskabet har fradrag for tilskuddet (maskeret løn) og hovedaktionæren ikke har fradrag for lejeudgiften, hvorfor den skatteretlige nettoeffekt bliver en ren tilskudsbeskatning. Men det virker ikke rimeligt, at SKAT så kan påstå, at der ikke er modposter til tilskuddet, hvorfor man falder</p>	<p>Den foreslåede præcisering af ligningslovens § 2, stk. 5, falder uden for nærværende lovforslag, der har til formål at beskatte lån til aktionærer med bestemmende indflydelse over det långivende selskab.</p> <p>Der findes en række domme, hvor det er fastslået, at det er en betingelse for betalingskorrektion, at der er foretaget en ansættelsesændring i henhold til Ligningsloven § 2, stk. 1, jf. ligningslovens § 2, stk. 5.</p>

	<p>helt ud af principperne i ligningsloven § 2.</p> <p>I afskrivningslovens § 47 og 49 fremgår, at hvis et aktiv overdrages vederlagsfrit, så sidestilles det med køb/salg, hvor markedsværdien træder i stedet for salgs- og købesummen. Det samme bør også være realiteten for ydelser omfattet af ligningsloven § 2.</p>	
ATP	Ingen bemærkninger.	
Dansk Aktionærforening	<p><u>Feltlåsning</u></p> <p>Er positiv over for tiltag, som feltlåsningsordningen, der gør det nemmere for borgerne at afgive og kontrollere de skattemæssige oplysninger. Se i øvrigt foreningens bemærkninger til udkastet til ny feltlåsningsbekendtgørelse.</p>	
Dansk Erhverv	<p><u>Aktionærlån</u></p> <p>Når der indføres beskatning af noget, der i forvejen er ulovligt, betyder det så, at det er legitimt at optage gæld i virksomheden, så længe der betales skat?</p>	<p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån. Svaret er dog det samme. Den skatteretlige behandling af aktionærlån har ikke betydning for den selskabsretlige behandling af aktionærlån. Et aktionærlån kan derfor være ulovligt efter selskabsloven, selvom det er beskattet.</p>

	<p><u>Feltlåsning</u> Finder det naturligt, at de positive resultater af feltlåsning for lønmodtagere overføres til selvstændigt erhvervsdrivende. Forslaget må forventes alt andet lige at mindske de administrative byrder. Tiltaget er øremærket til at finansiere det udvidede afskrivningsgrundlag (investeringsvinduet), som Dansk Erhverv ser positivt på.</p>	
	<p><u>Erhvervsdrivendes fradrag for private udgifter</u> Anerkender behovet for større efterrettelighed og imødeser dialog om initiativer herom i det kommende folketingsår.</p>	Dansk Erhverv vil - som andre organisationer - blive hørt i forbindelse med udformningen af et lovforslag herom.
Dansk Landbrugsrådgivning (Videncenter for Landbrug)	Se høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer	
Dansk Told & Skatteforbund	<p><u>Aktionærlån</u> Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg er af den opfattelse, at det vil være en god idé at præcisere i lovforslaget, lån til hovedaktionærens ægtefælle / samlever / børn, også er omfattet af personkredsen og de nye regler.</p>	Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der i den foreslåede § 16 E ikke længere henvises til selskabsloven § 210 og den heri omtalte personkreds. Der henvises nu til personkredsen i ligningsloven § 2.
Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater	<p><u>Aktionærlån</u> Lovforslaget går ud over skattereformens aftaletekst, der udelukkende omhandler beskatning af lån, der er ulovlige efter selskabsloven.</p>	Aftaleparterne er enige om, aftalen om beskatning af ulovlige aktionærlån udmøntes i form af beskatning af lån til aktionærer med bestemmende indflydelse i selskaber, såfremt lånet ikke er ydet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Herved sikres, at der sker beskatning i de situationer, hvor aktionæren selv kan vælge, om selskabet skal yde et lån i stedet for at udbetale løn eller udbytte.

	<p>Beskatningen af aktionæren bør ophæves, hvis aktionærlånet tilbagebetales.</p> <p>Afgrænsningen af om et lån er ulovligt, bør afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling.</p> <p>Begrebet ”insolvent” hovedaktionær er ikke nærmere defineret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Udkastet til lovforslag lægger op til, at lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater ikke finder velbegrunderet.</p> <p>Den foreslåede præcisering i ligningslovens § 2, stk. 5 om, at betalingsforpligtelsen i sig selv skal være på markedsvilkår, følger ikke af praksis og synes snarere at være lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Til de administrative konsekvenser bemærkes, at afgrænsningen af, om et lån er lovligt, bør følge de selskabsretlige regler. SKAT må derfor forvente udgifter til efteruddannelse af SKATs medarbejdere om de selskabsretlige regler i væsentligt omfang.</p> <p>Det er anført i bemærkningerne, at beskatningen ikke genoptages ved tilbagebetaling, da det vil svare til at ophæve beskatningen af løn eller udbytte. Danske Advokater mener imidlertid, at situationen er anderledes, når et civilretligt lån konverteres til løn eller udbytte.</p>	<p>De påpegede økonomiske konsekvenser indtræder kun, hvis de pågældende optager lån i selskabet. Aktionæren er således selv herre over konsekvenserne.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Begrebet insolvens refererer til skyldners betalingssevne på eftergivelsestidspunktet. Se f.eks. SKM2002.219.VL.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Domstolene ses ikke at have taget stilling til spørgsmålet. For det tilfælde, at der er tale om en skærpelse, er bestemmelsen kun tillagt virkning for fremtiden.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Når reglen er indarbejdet, vil der være tale om en almindeligt kendt regel om beskatning af lån til hovedaktionærer som løn eller udbytte.</p>
--	--	---

	<p>Skattemæssigt vil man fremover tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret. Samtidig vil ellers lovlige lån blive omfattet af de skattemæssige regler.</p> <p>Danske Advokater forstår forslaget til § 16 E således, at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og 212-214 vil gælde for fysiske personer.</p> <p>Området for lovlige og ulovlige aktionærlån er ikke beskrevet på betryggende vis. Beskrivelsen bør udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til den selskabsretlige afgrænsning.</p> <p>Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft både i forhold til ulovlige lån men også i forhold til lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.</p> <p>Med uligheden for at ophæve beskatningen af et lån ved omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 er beskrevet for restriktivt i bemærkningerne, således at der bliver tale om at sætte ”skøn under regel”.</p> <p>Lovforslagets beskrivelse af markedsvilkår for en betalingsforpligtelse, der skal ophæve udlodningsbeskatning hos aktionæren, er mangelfuld. Konkret nævnes det, at førelse af beløbet på en mellemregningskonto altid skal være tilstrækkelig til at ophæve beskatningen.</p>	<p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens regler om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens regler om ulovlige aktionærlån. Bemærkningerne her til er fjernet, og der tages nu udgangspunkt i ligningslovens § 2.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet virkningstidspunktet er ændret til fremsættelsesdatoen for at undgå beskatning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Det er tydeliggjort i bemærkningerne, at der er tale om en konkret vurdering af, om det kan anses for godtgjort, at den skattepligtige ikke var vidende om de skattemæssige konsekvenser af låneoptagelsen.</p> <p>Beskrivelsen tilsigter ikke at være udtømmende. Ved vurderingen af om en betalingsforpligtelse er på markedsvilkår skal der foretages en konkret vurdering af, om en aftale med tilsvarende vilkår i en sammenlignelig situation ville blive indgået mellem uafhængige parter. Føres beløbet på en mellemregningskonto uden nærmere afviklingsvilkår, dvs. at debitor selv beslutter tilbagebeta-</p>
--	---	---

	<p><u>Fortryk og låsning af udvalgte indberetningspligter</u> Mener ikke, at det giver den store mening, at salærer m.v. til beskikkede advokater skal indberettes. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsoplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har udtaget beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Anmoder Skatteministeriet om at bekræfte dette.</p> <p>Anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.</p> <p>Forstår det sådan, at der skal indberettes om, at advokaten har modtaget salæret, uanset at advokaten er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personligt regi. Det er imidlertid advokatselskabet/-virksomheden, der har erhvervet ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre at den ansatte advokat fejlagtigt selvangiver en indkomst.</p> <p>Foreslår, at beløb, som udbetales til beskikkede advokater, ikke skal indberettes, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.</p>	<p>lingstidspunktet, kan dette ikke anses for at være på markedsvilkår.</p> <p>Det kan bekræftes, at beskikkede advokater ikke tidligere har været udtaget som særligt indsatsområde. Som det fremgår af kommentaren til høringsvaret fra Domstolsstyrelsen, bygger forslaget på generelle erfaringer vedrørende selvstændigt erhvervsdrivende og på den opfattelse, at når det offentlige udbetaler skattepligtige honorarer m.v., bør det i videst muligt omfang sikres, at de pågældende beløb kommer til beskating, herunder hvad angår salærer til beskikkede advokater nævnt i lovforslaget tillige med andre honorarer.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Indberetningen skal ske om den, udbetalingen sker til. Sker udbetalingen til et advokatselskab eller en advokatvirksomhed, skal der indberettes om selskabet eller virksomheden, og ikke om den ansatte advokat, som har fungeret som beskikket advokat. SKAT modtager allerede i dag indberetning fra advokatselskabet/-virksomheden om den løn, den ansatte advokat modtager.</p> <p>På baggrunde af SKATs complianceundersøgelser må forslaget antages at medføre øget efterrettelighed. Der henvises i denne forbindelse til kommentarerne til høringssvaret fra</p>
--	--	--

		Domstolsstyrelsen. Forslaget opretholdes derfor.
Datatilsynet	<u>Feltlåsnig</u> Bemærker i relation til feltlåsningsinitiativet, at SKAT er forpligtet til efter persondatalovens § 37 at rette forkerte oplysninger, når en registreret person anmoder herom. Forudsætter, at SKAT i sin administration iagttager denne forpligtelse.	SKAT vil i sin administration naturligvis iagttage persondatalovens § 37. Hvis en borger retter henvendelse til SKAT og gør opmærksom på, at en feltlåst oplysning i årsopgørelsen er forkert, vil SKAT undersøge om dette er tilfældet og vil i bekræftende fald rette oplysningen og korrigere årsopgørelsen.
DI	<u>Aktionærlån</u> Det kan være vanskeligt at definere, hvornår der er tale om et ulovligt aktionærlån. Derfor bør forslaget følges op med vejledning og information herom. Det gælder også for så vidt angår det regnskabsmæssige f.eks. med hensyn til retningslinjer for håndtering af udlæg og mellemregningskonti, samt hvorledes ”en hævnning uden tilbagebetalingspligt” håndteres regnskabsmæssigt.	Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere henvises til selskabsloven § 210 om ulovlige aktionærlån.
Domstolsstyrelsen	<u>Fortryk og låsning af udvalgte indberetningspligter</u> Høringssvaret knytter sig til lovforslagets § 3, nr. 2, om bemyndigelsen til at indføre indberetningspligt vedrørende momspligtige honorarer udbetalt af det offentlige og brugen af denne bemyndigelse til at indføre indberetningspligt vedrørende salærer og godtgørelser, som domstolene udbetaler til beskikkede advokater.	Som det fremgår af de nedenstående bemærkninger fra Domstolsstyrelsen og Skatteministeriets kommentarer hertil, har der tilsyneladende været en række misforståelser m.h.t. begrundelsen for forslaget og lovforslagets rækkevidde. De nærmere regler om indberetningen om udbetalinger af salærer til beskikkede advokater vil skulle fastsættes efter drøftelse mellem Skatteministeriet og Domstolsstyrelsen. Det er Skatteministeriets opfattelse, at der efter sådanne nærmere drøftelser vil kunne opnås en ordning, som også er administrativt mulig og ikke for byrdefuld at gennemføre for domstolene.

	<p>Har forstået det således, at det er SKATs opfattelse, at beskikkede advokater står i en slags ansættelsesforhold til retterne. Styrelsen opfatter det endvidere således, at det er denne opfattelse, der har ført til, at SKAT foreslår, at domstolene skal til at foretage indberetning til SKAT af de salærer, der udbetales til advokater/advokatselskaber.</p> <p>Har forstået det således, at forslaget set fra SKATs synsvinkel alene er rettet mod selvstændige erhvervsdrivende, men ikke selskaber, herunder advokataktieselskaber.</p> <p>Har opfattet det således, at indberetningspligten skal gælde, uanset om der er tale om et salær, der er tillagt moms, og at det i øvrigt er hensigten med forslaget at opnå færre fejl i selvangivelserne.</p> <p>Har forstået på SKAT, at man ikke på nuværende tidspunkt har overvejet, hvordan retterne mere konkret skal foretage indberetningen til SKAT.</p> <p>Gør gældende, at det ikke fremgår af forslaget, at det er SKATs opfattelse, at der hidtil</p>	<p>Det er ikke Skatteministeriets opfattelse, at der foreligger en slags ansættelsesforhold. Tværtimod bygger lovforslaget på den opfattelse, at der er tale om et honorar uden for ansættelsesforhold. Endvidere bygger forslaget på, at salærene kan være momspligtige. Forudsætningen for dette er efter momsloven, at der er tale om indkomst erhvervet ved selvstændig økonomisk virksomhed.</p> <p>Lovforslaget indeholder ikke sådanne begrænsninger, og det er ikke umiddelbart Skatteministeriets tanke at indskrænke indberetningspligten til alene at omfatte selvstændigt erhvervsdrivende. En sådan indskrænkning af indberetningspligten ville forudsætte, at domstolene skulle undersøge organisationen af de enkelte advokatfirmaer, som indsender fakturaer. Det er ikke hensigten. Skatteministeriet er dog af den opfattelse, at indberetningerne i særlig grad kan finde anvendelse i forhold til selvstændigt erhvervsdrivendes selvangivelse.</p> <p>Det er korrekt.</p> <p>De nærmere regler for indberetningen vil skulle fastsættes efter drøftelse med Domstolsstyrelsen.</p> <p>SKATs complianceundersøgelser har vist, at manglende skattebetaling for selvstændige kun udgør 0,33 pct. af den selv-</p>
--	--	--

	<p>ikke er sket korrekt skattebetaling vedr. de pågældende salærer. Har endvidere den opfattelse, at SKAT heller ikke i dialogen med domstolsstyrelsen har kunnet oplyse nærmere herom. Tværtimod har SKAT ikke set beskikkede advokater som en særlig "indsatsgruppe". Gruppen er brugt til at få taget hul i arbejdet med at få udvidet vores 3. partsindberetninger.</p> <p>Mener ikke, at beskikkede advokater står i et ansættelsesforhold til retterne.</p> <p>Domstolsstyrelsen har drøftet dette synspunkt med Justitsministeriet, der er enig i, at der ikke foreligger et ansættelsesforhold mellem retterne og de beskikkede advokater.</p> <p>Dermed holder forudsætningen for forslaget ikke, og styrelsen foreslår derfor, at lovforslagets § 3, nr. 2, udgår.</p> <p>Forventer en betydelig manuel administrativ byrde for domstolene (og ikke Domstolsstyrelsen som anført i bemærkningerne til lovforslaget).</p> <p>Hver udbetaling vil blive væsentligt mere tidkrævende, og der er årligt 6.000-8.000 udbetalinger.</p>	<p>stændiges indkomst, hvis SKAT har modtaget oplysninger om indkomst fra 3. part. Hvis der derimod <i>ikke</i> foreligger oplysninger fra 3. part, er de selvstændiges manglende regelefterlevelse helt oppe på 17,7 pct. af den selvstændiges indkomst. Disse undersøgelser danner grundlag for den nye indberetningspligt, som bl.a. dækker salærer til beskikkede advokater. Lovforslaget bygger desuden på den opfattelse, at når det offentlige udbetaler skattepligtige honorarer m.v., bør det i videst mulig udstrækning sikres, at de pågældende beløb kommer til beskatning. Dette gælder også i forhold til de salærer til beskikkede advokater, der er nævnt i lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet er – som nævnt ovenfor – enig i dette synspunkt. Forslaget bygger da heller ikke på en antagelse om, at der skulle foreligge et ansættelsesforhold.</p> <p>Da det ikke har været en forudsætning for forslaget, at der skulle foreligge et ansættelsesforhold, findes der ikke grundlag for, at forslaget skal udgå med den begrundelse, at der ikke er tale om et ansættelsesforhold. Formålet med lovforslaget er at sikre efterretteligheden på dette og andre områder.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er ændret, så det fremgår, at indberetningen vil skulle foretages af domstolene. Dermed vil det være domstolene, byrderne vil ligge på.</p>
--	---	--

	<p>Udbetalingen sker på grundlag af en faktura, som advokaten sender til retten på det beløb. Retten udbetaler så salæret inkl. moms til advokaten eller den advokatvirksomhed, som advokaten eventuelt er ansat i.</p> <p>Er der tale om en advokat, der er ansat i en advokatvirksomhed, vil der ofte ikke være sammenfald mellem det beløb, der modtages i salær og den løn, advokaten får fra virksomheden. Har dog forstået på SKAT, at det ikke er hensigten, at retterne skal undersøge ejerforholdene i de enkelte advokatvirksomheder.</p> <p>Har forstået på SKAT, at det er hensigten med lovforslaget, at retterne skal indberette salæret til Statens Lønssystem på advokatens cpr-nummer.</p> <p>For at kunne foretage indberetningen til SKAT skal retterne indhente den enkelte advokats cpr.nr. Derudover skal der tages en kopi af fakturaen til brug for indberetningen via Statens Lønssystem, hvor alle advokater skal oprettes i – fra bunden – som lønmodtagere i staten. Der skal endvidere foretages uddatakontrol, og kopien af fakturaen skal opbevares i 5 år.</p> <p>Har ikke kunnet foretage et endeligt skøn over de negative økonomiske/administrative konsekvenser for domstolene, da SKAT ikke på nuværende tidspunkt har kunnet oplyse, hvorledes indberetningspligten for domstolene konkret skal gennemføres.</p>	<p>Det er korrekt, at det fra Skatteministeriets side ikke er hensigten at stille krav om, domstolene undersøger ejerforholdene i den virksomhed, der udbetales til.</p> <p>Det vil alene være et krav, at indberetningen sker til indkomstregisteret. Der er ikke taget stilling til, hvorledes indberetningen internt organiseres hos domstolene eller Domstolsstyrelsen, herunder om indberetningen skal gå gennem Statens Lønssystem. Endvidere kan indberetningen ske på grundlag af fakturaoplysningerne, herunder oplysningerne om advokatens eller advokatfirmaets cvr-nr. Det er ikke nødvendigt for indberetningen, at indberetteren skal indhente cpr-nr. på den enkelte advokat.</p> <p>Som nævnt indledningsvist er der behov for en drøftelse mellem Domstolsstyrelsen og Skatteministeriet om den nærmere udformning af indberetningsordningen. Skatteministeriet har forståelse for, at det på den baggrund ikke har været muligt for Domstolsstyrelsen at foretage et endeligt skøn over de administrative omkostninger.</p>
--	--	---

<p>Erhvervsstyrelsen, Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen (CKR)</p>	<p><u>Feltlåsning</u> Vurderer, at forslaget vil give de selvstændigt erhvervsdrivende løbende administrative lettelser, eftersom de ikke længere skal godkende indberettede oplysninger, som feltlås i selvangivelsen. Imidlertid vil der også være mindre administrative byrder i forbindelse med ændring af låste oplysninger. CKR ser i den forbindelse positivt på den planlagte mailfunktion i TastSelv.</p> <p>Vurderer, at forslaget samlet set vil medføre lettelser for mere end 10.000 timer netto på samfundsniveau årligt.</p>	
	<p><u>Bedre forskudsproces</u> Vurderer, at forslaget om løbende indberetninger fra den finansielle sektor vil give betydelige omstillingsbyrder, men vil herefter kunne medføre mindre løbende administrative byrder for virksomhederne. Arbejdsgivere vurderes at skulle håndtere hyppigere ændringer af lønmodtagernes skattekort. Dog vil en mere løbende korrekt skatteafregning nedbringe antallet tilfælde, hvor der skal håndteres lønindeholdelse hos de ansatte.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p>
<p>Finansrådet</p>	<p><u>Bedre forskudsproces</u> Er principielt imod, at de finansielle virksomheder nu også bliver pålagt ansvar i forbindelse med forskudsregistreringen. Det bør være et anliggende mellem SKAT og den enkelte borger.</p> <p>Anmoder SKAT om et tilsagn om, at SKAT er i stand til at</p>	<p>SKAT vil fortsat have ansvaret for indholdet af et forslag til en ændret forskudsopgørelse baseret på en indberetning fra en finansiell virksomhed. Borgeren vil blive vejledt om, at såfremt denne er uenig i forslaget, skal vedkommende kontakte SKAT og fremkomme med sine indsigelser. Borgeren vil også efterfølgende selv kunne ændre den nye forskudsopgørelse i TastSelv.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at de pågældende data vil</p>

	<p>modtage og bearbejde de indkomne data, således at der ikke anvendes omfattende ressourcer på at generere oplysninger, som ikke er anvendelige i praksis.</p> <p>Opfordrer til, at SKAT går i dialog med den finansielle sektor om den nærmere tekniske gennemførelse af de nye indberetningspligter.</p> <p>Foreslår, at der indberettes akkumulerede, tilskrevne renter i stedet for tilskrevne renter i det enkelte kvartal.</p> <p>Opfordrer SKAT til at evaluere det initiativ, som SKAT i foråret i år har taget til ændring af forskudsopgørelsen for borgere med fleksrenter m.v., før yderligere byrder, der efter Finansrådets opfattelse er meget store, pålægges sektoren.</p>	<p>kunne modtages, bearbejdes og anvendes som beskrevet i lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet vil gå i dialog med den finansielle sektor om den nærmere udformning af de nye indberetningspligter, herunder den tekniske implementering.</p> <p>Der synes ikke umiddelbart at være noget til hinder for at imødekomme dette forslag. Der er derfor indsat en passus i lovforslagets bemærkninger, hvorefter det ved udformningen af de nærmere regler om indberetningen vil være muligt at følge en sådan model.</p> <p>Det følger af aftalen om en skattereform, at der indføres mere tidsaktuelle indkomstdata, herunder etablering af en løbende indberetningsordning vedrørende renteoplysninger, og at ordningen udvikles i samarbejde med den finansielle sektor. Det ligger således uden for aftalens rammer at betinge gennemførelsen af lovforslaget på dette punkt af en evaluering af det omtalte initiativ. Ved det pågældende initiativ har SKAT på baggrund af den finansielle sektors indberetning af renteoplysninger til årsopgørelsen for 2011 i foråret 2012 opfordret en række skattepligtige med større differencer mellem de indberettede renter og de forskudopgjorte renter til evt. at korrigere deres forskudsopgørelse. Indtil videre har kun relativt få skattepligtige ændret forskudsopgørelsen. En evaluering vil i øvrigt tidligst kunne foreligge i eftersommeren 2013. Se også kommentaren til høringssvaret</p>
--	--	---

	<p>Det er ikke korrekt, når det i bemærkningerne til lovforslaget om de administrative konsekvenser af forslaget om løbende indberetning fra den finansielle sektor til forskudssystemet siges, at byrderne for sektoren hovedsageligt forventes at have karakter af engangsudgifter til tilretning af it-systemer. Sektoren vil have udgifter til tilretning såvel som løbende vedligeholdelse og drift af systemerne.</p>	<p>fra Realkreditrådet.</p> <p>Bemærkningerne vil på dette punkt blive uddybet.</p>
	<p><u>Feltlåsning</u></p> <p>Forslaget om feltlåsning betyder, at dialogen med skatteyderen i stigende omfang flyttes fra SKAT til den finansielle sektor med øgede omkostninger til følge. Borgernes henvendelse til SKAT om fejl i en indberetning fra en bank bliver afvist med besked om, at skatteyderen bør henvende sig i banken om fejlen. SKAT bør efter rådets opfattelse være den primære kontakt.</p> <p>Opfordrer til, at SKAT på sin hjemmeside offentliggør en oversigt over samtlige enheder/kontorer med telefonnumre på alle medarbejdere, således at det er muligt at komme i kontakt med de rette medarbejdere.</p>	<p>Hvor der er fejl eller mangler i en indberetning fra en indberetningspligtig, er det naturligt, at skatteyderen retter henvendelse til indberetter. Derved vil det hurtigt kunne afklares, om der er fejl eller mangler ved indberetningen, ligesom det fremadrettet vil betyde en højere indberetningskvalitet. Hvis SKAT fra første færd skulle tage hånd om indberetningen, ville SKAT i de fleste tilfælde alligevel selv skulle rette henvendelse til den indberetningspligtige med henblik på at få sagen nærmere belyst.</p> <p>Forslaget harmonerer ikke med SKATs kundepolitik i forhold til telefonbetjening af kunder.</p>

	<p><u>Lønsumsafgift</u> Påpeger, at det ikke er sprogligt korrekt at tale om statens skatteudgift, idet det antages, at der henvises til en, fra statens side, mindre indtægt og ikke en udgift. Videre ønskes det præciseret, hvorledes Skatteministeriet er nået til denne konklusion, og hvorledes Skatteministeriet har beregnet den potentielle indtægt ved at momsbelægge den finansielle sektor.</p> <p>Påpeger, at drøftelser om, hvorledes de lønsumsafgiftsmæssige skøn kan udøves i fremtiden, bør igangsættes hurtigst muligt.</p>	<p>Har staten mindre indtægter som følge af at fritage visse sektorer fra en skat, vil der være tale om en skatteudgift. Finansiell virksomhed er ikke omfattet af moms, men betaler i stedet en lønsumsafgift. Hvis finansiell virksomhed var omfattet af moms, ville statens momsindtægter som følge af dette overstige det, den finansielle sektor betaler i lønsumsafgift. Dermed er der for staten tale om en skatteudgift. Der henvises i øvrigt til berigtigelse af tidligere fremsendte svar på spørgsmål nr. 2 om ændring af lønsumsafgiften af 14. oktober 2010.</p> <p>Med dette lovforslag ændres der ikke på lønsumssatsen for finansiell virksomhed, idet der er tale om initiativer, som har til hensigt at øge efterretteligheden. I skattereformaftalen indgår dog, at lønsumsafgiften vil øges fra 10,5 pct. til 10,9 pct. i 2013 og derefter stige gradvist frem til 2021, hvor satsen vil udgøre 12,3 pct. af lønsummen. Der vil i løbet af efteråret blive fremsat et lovforslag herom.</p> <p>Skatteministeriet har den 7. august indledt en dialog med den finansielle sektor omkring udøvelsen af det lønsumsafgiftsmæssige skøn.</p>
	<p><u>Udvidet tredjemandsindberetning af finansielle produkter</u> Imødeser et samarbejde med ministeriet om indberetningsløsninger på dette område, men bemærker, at den bedste måde at sikre sig korrekt beskatning</p>	<p>Skatteministeriet vil i løbet af dette efterår gå i dialog med den finansielle sektor om indberetningsløsninger på dette punkt.</p>

	af finansielle produkter er en forenkling af skattereglerne herom.	
Forsikring & Pension	<p><u>Lønsumsafgift</u> Bemærker, at forslaget skal ses i sammenhæng med skattereformens forslag om at forhøje lønsumsafgiftssatsen med 1,8 pct. over en årrække, hvorved den samlede belastning af sektoren i konsekvens af de to forslag svarer til en satsforhøjelse til i alt 12,9 pct.</p> <p>Sammenholdt med forhøjelsen i 2011 betyder det, at der samlet er disponeret over en stigning i lønsumsafgiften på 40 pct. i forhold til afgiftens niveau i 2010.</p> <p>For sektoren betyder dette øgede omkostninger til administration og formueforvaltning, øget brug af outsourcing af opgaveløsning til andre EU-lande.</p> <p>Det er F&Ps vurdering, at lønsumsafgiftens nuværende niveau omtrent modsvarer den økonomiske virkning af den danske finansielle sektors momsfritagelse.</p>	<p>Skatteministeriet bemærker, at nærværende forslag alene har til formål at sikre en øget efterrettelighed. En udøvelse af skønnet over lønsumsafgiften med baggrund i principperne for opgørelsen af den delvise momsfradragsret giver ikke et retvisende billede af, hvor stor en del af de finansielle virksomheders lønsum, der medgår til lønsumsafgiftspligtige aktiviteter.</p> <p>Bemærkninger i relation til en stigning i lønsumsafgiftssatsen henvises til et kommende lovforslag herom.</p>
FSR - danske revisorer	<p>FSR vil gerne opfordre til, at indsatsen for større efterrettelighed på aktionærlånsområdet øges i Erhvervsstyrelsens regi ved anvendelse af selskabslovens straffebestemmelser, herunder ved at der gives flere bøder og at Skatteministeriet afventer resultaterne heraf, inden der indføres ny og kompliceret lovgivning på området.</p> <p>Hvis beskatning ved etablering af ulovlige aktionærlån fastholdes, bør der efter FSRs opfattelse kun ske beskatning i de tilfælde, hvor der ikke er tale om en fejl, som rettes umiddel-</p>	<p>Hvis en disposition er ugyldig, uvirksom eller beror på en fejl-ekspedition, skal der ikke søges om omgørelse. En fejlagtig udbetaling kan skattemæssigt annulleres uden brug af omgørel-</p>

	<p>bart efter de opdages. Dette kan opnås ved at etablere en fornuftig adgang til omgørelse for disse fejl i skatteforvaltningslovens § 29. Dette bør sikres ved en udtrykkelig hjemmel og ved en fornuftig administrering af reglerne om omgørelse.</p> <p>Alternativt bør der indføres en regel, hvorefter at lån, der tilbagebetales inden for f.eks. 2 måneder efter at fejlen er opdaget ikke beskattes som hævnninger uden tilbagebetalingspligt.</p> <p>Der er tilsvarende behov for en væsentlig opblødning af det synspunkt der fremføres i bemærkningerne side 53, hvorefter etablering af et ulovligt aktionærlån medfører, at de gældende regler om indberetning til SKAT om udbetaling og vedtagelse af løn og udbytte m.v. finder anvendelse. Det er jo en helt umulig situation at sætte selskaber i, hvis de skal indberette i situationer, hvor de ikke har mulighed for at erkende at reglerne om ulovlige aktionærlån gælder.</p> <p>Under hensyntagen til, at aktionæren er pligtig efter selskabslovens § 215 til at betale rente af aktionærlånet og at undladelse heraf endog er straf-sanktioneret jf. selskabslovens § 367, bør betalingen af renten skattemæssigt som minimum behandles på samme måde som tilbagebetalingen af lånet (uden skattemæssige konsekvenser).</p> <p>Det synes forudsat i de foreslåede regler, at aktionæren skal dobbeltbeskattes. Aktionæren beskattes jo ved etableringen af det ulovlige aktionærlån. Aktionæren vil herefter – for at overholde selskabsloven tilba-</p>	<p>sesmuligheden i skatteforvaltningsloven.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån.</p> <p>Den påpegede dobbeltbeskatning kan undgås ved at undlade at optage lån i selskabet. Aktionæren er således selv herre over konsekvenserne.</p>
--	--	---

	<p>gebetale lånet til selskabet. Når aktionæren senere på korrekt måde hæver det beløb, der blev tilbagebetalt til selskabet, vil der så vidt ses ske beskatning endnu en gang af samme beløb.</p> <p>Det fremgår ikke af lovbestemmelsen, hvordan tilbagebetalingen af lånet skal behandles hos låntager. Det fremgår blot (side 53), at beskatningen ikke kan ophæves ved tilbagebetaling. Hvis der ikke skal ske dobbeltbeskatning af aktionæren, bør det efterfølgende være muligt at udlodde et beløb svarende til det beskattede beløb uden beskatning. Alternativt bør tilbagebetalingen af lånet anses som yderligere anskaffelsessum for aktierne i selskabet.</p> <p>FSR skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på selskabslovens § 215, stk. 2, hvorefter at der er en erstatningspligt for det tab et selskab måtte lide, som følge af, at et ulovligt aktionærlån ikke kan tilbagebetales. Det vil derfor langt fra altid være muligt, at eftergive lånet til aktionæren efter at lånet skattemæssigt er kvalificeret som f.eks. udbytte.</p> <p>FSR vil gerne opfordre Ministeriet til at udarbejde eksempler på beskatning af aktionæren, både i tilfælde hvor aktionærlånet ikke tilbagebetales og hvor aktionærlånet tilbagebetales i overensstemmelse med selskabslovens § 215. Tilsvarende bør der opstilles eksempler på beskatning af ulovlige lån til ledelsesmedlemmer i selskabet.</p> <p>Umiddelbart forekommer det som om, der i den foreslåede bestemmelses stk. 4, også bør</p>	<p>Se bemærkningerne ovenfor om undgåelse af dobbeltbeskatning.</p> <p>Aktionærlån m.v. beskattes som løn eller udbytte, uanset om aktionærlånet tilbagebetales.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, således at der ikke længere er et stk. 4.</p>
--	--	--

	<p>henvises til lån omfattet af stk. 2?</p> <p>Som kursgevinstloven § 21, stk. 2 er foreslået udformet, synes bestemmelsen at have en evigtrækkende, tidsmæssig udstrækning. FSR skal derfor foreslå, at indskrænke den tidsmæssige udstrækning ved at bestemme, at reglen ikke gælder, hvis gælden til selskabet er opstået efter, at ejerforholdet er ophørt.</p>	<p>Lovforslaget er på dette punkt ændret til "...ejer eller på noget tidspunkt siden påtagelsen af gælden har ejet aktier..."</p>
Håndværksrådet	<p><u>Feltlåsning</u> Ser positivt på en udvidelse af feltlåsningsordningen. Det er vigtigt at processen ledsages af en god og veludbygget klageadgang.</p> <p>Det er vigtigt, at myndighederne informerer de selvstændige grundigt om regelændringerne.</p> <p>Hvis en borger finder, at en indberetning er forkert, bør der - som det beskrives i forslaget - altid være mere end én kanal til at gøre opmærksom på og rette fejlen, nemlig enten ved kontakt til den indberetningspligtige eller SKAT.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>SKAT vil i forbindelse med selvangivelsen for indkomståret 2013 give de selvstændigt erhvervsdrivende grundig information om de nye regler.</p>
KL	<p><u>Provenuskøn</u></p> <p>Foreslår, at de provenumæssige konsekvenser af dette og de øvrige lovforslag i 2013 gøres til genstand for en drøftelse mellem embedsmænd fra Skatteministeriet og KL.</p>	<p>Vurderingen af de provenumæssige konsekvenser, herunder lovforslagets konsekvenser for den kommunale økonomi, er baseret på det bedst mulige tilgængelige grundlag.</p> <p>Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, hvorledes der skal ske efterregulering af det kommunale skattegrundlag for 2012 og 2013 for de kommuner, der selvbudgetterer deres udskrivningsgrund-</p>

		<p>lag.</p> <p>Skatteministeriet tager gerne en drøftelse med KL af de tekniske detaljer for beregningerne af efterreguleringen, som skal opgøres i 2014 og 2015 og afregnes i 2015 og 2016.</p>
<p>Landbrug & Fødevarer (Videnscentret for Landbrug)</p>	<p><u>Aktionærlån</u> <i>Sikring af tilgodehavende</i> Ud fra en konkret vurdering bør der tages stilling til om evt. pantsikring skal foretages.</p> <p>Såfremt der i eksemplet på side 52 foretages en tilbagebetaling af de 0,3 mio. i løbet af en 3-6 måneders periode, anses krav om en pantsikring for et vilkår der ikke er indgået på markedsmæssige vilkår.</p> <p><i>Prisfastsættelse</i> Korrektionen på 0,3 mio. kr. i eksemplet udgør ca. 7,5 %. I relation til det meget usikre ejendomsmarked, vil det kunne være langt større procentuelle udsving. Vil en afvigelse på op til 15 % ligeledes anses for, at ligge inden for den normale skønsusikkerhed.</p> <p><i>Definition af ledelsesmedlemmer</i> Jf. lovteksten er ledelsesmedlem kun omfattet af § 16 E, såfremt de samtidig er aktionær i selskabet. Ønsker bekræftet, at et udlån til et ledelsesmedlem – der ikke ejer kapitalandele i det långivende selskab ikke vil være omfattet af LL § 16 E.</p> <p><i>Omfang af selskaber der er omfattet af LL § 16 E</i> På s. 55 2. afsnit er anført at P/S selskaber ikke er omfattet af beskatning af ulovlige aktionærlån som udbytte/løn, da det anses for hævnning på kapital-</p>	<p>Korrektionen på 0,3 mio. kr. i eksemplet er hverken en relativ eller en absolut grænse. En konkret vurdering kan derfor føre til, at større afvigelser må anses for at ligge indenfor den normale skønsusikkerhed.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210. Der gælder ingen særregler for ledelsesmedlemmer i relation til 16 E.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 og dermed heller ikke de selskaber, der er omfat-</p>

	<p>kontoen. Kan det heraf udledes, at samtlige skattetransparente enheder skattemæssigt vil blive sidestillet med den skattemæssige behandling af P/S?</p> <p><i>Overgang til LL § 16 E</i> Det fremgår ikke klart, hvornår en evt. misligholdelse af aftale opstået i forbindelse med varremellemværende mellem aktionær og selskab skattemæssigt anses for ulovligt aktionærlån. Vil en solvent hovedaktionær, der teknisk er insolvent som følge af at midler er bundet i f.eks. anlægsaktiver, kunne indgå en henstandsaftale med selskabet på markedsmæssige vilkår, uden at gælden dermed skattemæssigt klassificeres som ulovligt aktionærlån omfattet af LL § 16 E? Det er VLF opfattelse, at overgang fra ”lovlig mellemværende” mellem hovedaktionær og selskab til ”ulovlig aktionærlån”, er mangelfuld beskrevet i det fremlagte materiale.</p> <p><i>Beskatning ved bortfald af gæld</i> Det er ikke angivet hvorledes den foreslåede bestemmelse i KGL § 21, stk. 2, skal forstås i forhold til KGL § 24. Kan det bekræftes, at for det tilfælde at gælden bortfalder som følge af tvangsakkord, en samlet ordning eller gældssanering, vil der ikke ske beskatning af gevinsten, medmindre gælden nedskrives under værdien for kreditor, dvs. selskabet. I stedet vil gevinsten være omfattet af reglerne om underskudsbe-grænsning efter PSL § 13a, hvilket eventuelt vil kunne medføre nedsættelse af et uudnyttet tab på aktier.</p> <p><i>Omgørelse</i></p>	<p>tet af selskabsloven. Svaret er dog det samme: For så vidt angår lån til deltagerne i en skattetransparent skatteenhed vil skattelovgivningens almindelige regler om hævnings uden tilbagebetalingspligt ikke medføre beskatning som løn eller udbytte, idet en hævning skattemæssigt anses for en regulering af deltagerens kapitalkonto.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der ikke længere tages udgangspunkt i selskabslovens § 210 om ulovlige aktionærlån. Svaret er dog det samme: I den beskrevne situation er det bl.a. hovedaktionærens betalingsevne på tidspunktet for indgåelsen af henstands-aftalen, der er afgørende for, om indgåelsen af henstands-aftalen er på markedsvilkår og dermed ikke er skattepligtig efter ligningslovens § 16 E.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret, idet der nu foreslås en ændring af kursgevinstloven § 24 svarende til den foreslåede ændring af KGL § 21. Der vil derfor også ske beskatning ved bortfald af gæld på den i KGL § 24 beskrevne måde.</p> <p>De skattemæssige virkninger af</p>
--	---	---

	<p>I beskrivelsen af omgørelse fremgår, at udgangspunktet vil være, at betingelserne for omgørelse ikke er opfyldt. Af SKM2006.629.H, samt DJV afsnit A.A.14.1 fremgår, at omgørelse ikke kan nægtes med henvisning til, at den skattepligtige burde have forudset de skattemæssige konsekvenser. Beskrivelsen findes bl.a. derfor ikke i overensstemmelse med gældende praksis.</p> <p><i>Overgangsbestemmelsen</i> Hvad med de situationer, hvor der skulle have været beskattet allerede ved udbetalingen som følge af insolvens, men hvor det ikke er sket? Umiddelbart giver det en konflikt i forhold til genoptagelsesfristerne.</p> <p>Redaktionelt mangler der punktopstilling s. 55-56.</p>	<p>at optage et ulovligt aktionærlån må som udgangspunkt forventes at være forudset på dispositionstidspunktet, hvis der er en klar og almindeligt kendt lovregel herom. I så fald vil udgangspunktet være, at betingelserne for omgørelse ikke er opfyldt. En konkret vurdering kan dog føre til et andet resultat.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt ændret til kun at omfatte lån, der ydes fra og med den 14. august 2012. Det gælder dog ikke lån, der er beskattet allerede ved udbetalingen.</p>
--	---	---

	<p><u>Feltlåsning</u> Påpeger vigtigheden af, at der ved udmøntning af reglerne ikke sker feltlåsning for personer med forskudt indkomst, herunder deres ægtefæller.</p> <p>Det vil være problematisk at låse for feltet 12 honorar f.eks. i forhold til læger, tandlæger, fysioterapeuter, da de modtager en stor del af deres virksomhedsomsætning som honorar fra sygesikringen, og sygesikringen indberetter til felt 12.</p>	<p>Skatteministeriet er opmærksom herpå, jf. lovforslagets afsnit 3.2.1.2.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på problemet. Felt 12 skal alene anvendes til honorarer, som ikke indgår i virksomhedsindkomsten. Ministeriet vil bl.a. gennemføre en større informationsindsats over for honorarmodtagere, indberetningspligtige m.fl. om vigtigheden af, at der bliver indberettet korrekt på enten SE-nr. eller cpr.nr. afhængig af, om beløbet skal henføres til virksomhedsindkomsten eller til den skattepligtiges private indkomst. Endvidere vil indberetningsvejledningen til eIndkomst blive udbygget. Endelig planlægges en mail-funktionalitet i TastSelv, som gør det muligt for selvstændigt erhvervsdrivende at kunne få kontakt til indberetter om fejl i indberetningen.</p>
	<p><u>Bedre forskudsproces</u> Påpeger vigtigheden af, at der ved udmøntning af reglerne tages højde for personer med forskudt indkomst.</p>	<p>Skatteministeriet vil være opmærksom herpå.</p>
Landsorganisationen i Danmark	<p><u>Feltlåsning</u> LO finder i relation til forslaget om feltlåsning, at det i forhold til retssikkerheden og opbakning om skatteinddragelse er vigtigt, at der ikke findes smuthuller til at undgå skattebetalingen hos særlige grupper.</p>	
Realkreditforeningen	<p>Se det fælles høringssvar fra Realkreditrådet og Realkreditforeningen straks nedenfor.</p>	
Realkreditrådet	<p><u>Bedre forskud</u> Peger på, at SKAT kan opfylde formålet om et bedre forskud ved at anvende eksisterende</p>	<p>Den finansielle sektor skal til brug for dannelsen af årsopgørelserne senest den 20. januar i</p>

	<p>indberetninger til løbende opdateringer af forskudsopgørelsen i forskudsåret. Opfordrer til, at det sker, inden der gives lovhjemmel til at pålægge finansielle virksomheder yderligere indberetningspligter.</p> <p>Sektorens omkostninger til etablering af den nye indberetningsordning er kraftigt under vurderet.</p> <p>Forskudsregistreringen bør alene være et anliggende mellem SKAT og den enkelte borger, uden at de finansielle virksomheder bliver pålagt et ansvar.</p> <p>SKAT bør løbende vurdere, om SKAT er i stand til at modtage og bearbejde de oplysninger, sektoren skal sende ved en yderligere underretning.</p> <p>Foreslår, at det i bemærkningerne til forslaget § 3, nr. 7, præciseres, at der for så vidt angår indberetning af renter af realkreditlån er tale om <u>ordinære</u> renter og bidrag.</p> <p>Imødeser dialog med SKAT om den tekniske gennemførelse af eventuelle nye indberetninger.</p>	<p>året efter indkomståret indberette oplysninger om renter m.v. for det afslutte indkomstår. Det, som især fører til restskatter, er ændringer i rentesatsen for visse typer af realkreditlån og lån i pengeinstitutter. Også oplysninger om ændringer i låneforholdene, herunder afvikling og omlægning af lån, vil kunne have betydelige konsekvenser for forskudsskatten. Disse ændringer kan ikke gennemføres på grundlag af eksisterende indberetninger. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p> <p>Bemærkningerne vil blive justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådets høringssvar.</p>
<p>SRF – Skattefaglig Forening</p>	<p><u>Aktionærlån</u> Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at påtagelse af en betalingsforpligtelse efter</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at beskatningen ikke er afhængig af, om der er tale om et</p>

	<p>ligningslovens § 2, stk. 5, i sig selv kan være udtryk for et ulovligt aktionærlån. SRF finder behov for en nærmere præcisering af, hvornår en betalingsforpligtelse skal anses for et ulovligt aktionærlån. I bemærkningerne er nævnt et eksempel, hvor aktionæren har købt en ejendom af selskabet til en underpris på 0,3 mio. Dette vil ikke blive anset for et ulovligt aktionærlån. Hvis en ejendom derimod bevidst er overdraget til en klar overpris, vil der være tale om et ulovligt aktionærlån, der beskattes efter ligningslovens § 16 E.</p> <p>SRF finder ikke, at der i lovtæksten er belæg for denne forskellige behandling af betalingsforpligtelser efter ligningslovens § 2, stk. 5.</p> <p>Der synes også at være en konflikt mellem retten til betalingsforpligtelse og beskattningen efter ligningsloven § 16E. Efter ligningslovens § 2, stk. 5, kan en sekundær justering ophæves ved at indgå en betalingsforpligtelse, hvorefter beløbet betales inden for rimelig tid. I de tilfælde hvor betalingsforpligtelsen – iflg. lovbemærkningerne – anses for et ulovligt aktionærlån, sker beskattningen på det tidspunkt, hvor det opstår. Der er således ikke mulighed for at undgå beskattningen, selv om betalingen efter betalingsforpligtelsen sker straks. Herefter bliver muligheden for at undgå sekundære justeringer efter ligningslovens § 2, stk. 5, reelt gjort illusorisk i disse si-</p>	<p>ulovligt aktionærlån, men om aktionæren har bestemmende indflydelse over det långivende selskab. Der vil dog ikke ske beskatning af lån m.v., der ydes som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.</p> <p>Sker der som led i en regulering i henhold til ligningslovens § 2 beskatning af en udlodning hos aktionæren, kan denne udlodningsbeskatning undgås ved påtagelse af betalingsforpligtelse. Det foreslås nu fastsat i lovtæksten, at den del af en påtaget betalingsforpligtelse, der ligger udenfor sædvanlig skønsusikkerhed skal beskattes efter den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, fordi denne del af over eller underprisen ikke kan anses for en betaling, der ydes som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Uden denne regel ville beskattningen af lån kunne omgås ved f. eks. at overdrage aktiver til et selskab til et selskab til klar overpris, hvis udlodningsbeskatningen ved en efterfølgende forhøjelse kan undgås ved at påtage betalingsforpligtelse. Der er heller ikke mulighed for at ophæve beskattningen af optagne lån, selvom betalingen sker straks. Der vil dog, hvis betingelserne her for er opfyldt, kunne opnås tilladelse til omgørelse.</p>
--	---	---

	<p>tuationer.</p> <p>Det følger af lovforslaget, at ulovlige aktionærlån skattemæssigt skal behandles som en hævning uden tilbagebetalingspligt og skal betragtes som enten løn eller udbytte. Da lånet imidlertid civilretligt fortsat betragtes som et lån, skal lånet forrentes i henhold til selskabsloven, ligesom lånet skal tilbagebetales. Skattemæssigt vil aktionæren ikke få fradrag for renteudgiften, medens selskabet skal beskattes af renteindtægten som tilskud. Tilbagebetaling af lånet vil ikke have skattemæssig betydning for aktionær og selskab.</p> <p>Når aktionæren senere hæver det tilbagebetalte lån, vil hævningen på ny blive beskattet som enten løn eller udbytte. På denne måde bliver der reelt tale om en dobbeltbeskatning. Derudover må det anses som en urimelig forskelsbehandling af den aktionær, der tilbagebetaler lånet, og den aktionær der undlader dette. Aktionæren, der undlader at tilbagebetale (selv om han civilretligt er forpligtet hertil) undgår dobbeltbeskatningen af hævningen.</p> <p>Til lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 1 kunne der efter SRFs opfattelse for større klarhed indføjes, at aktionæren heller ikke kan påtage sig et medlemværende på anfordringsvilkår, med mindre der er stillet betryggende sikkerhed, eller aktionæren bedømmes så solvent, at han umiddelbart og til</p>	<p>Lovforslagets formål er dog fortsat at fjerne det skattemæssige incitament til at omdøbe hævning af skattepligtig løn eller udbytte til skattefri lån.</p> <p>Den påpegede dobbeltbeskatning kan undgås ved at undlade at optage lån i selskabet. Aktionæren er således selv herre over konsekvenserne.</p> <p>Det er i bemærkningerne tydeliggjort, at der er mulighed for omgørelse, hvis aktionæren ikke var vidende om de skattemæssige konsekvenser af låneoptagelsen. Endvidere er ikrafttrædelsesreglerne ændret, således at beskatningen af aktionærlån ikke omfatter lån, der er optaget før lovforslagets fremsættelse. Der ses herefter ikke at være tilfælde, hvor nogen uforskyldt bliver omfattet af den foreslåede beskatning.</p> <p>Det fremgår af bemærkninger til forslaget, ”at der skal foreligge en aftale om afvikling af forpligtelsen. Føres beløbet på en mellemregningskonto, uden at der foreligger en afviklingsaftale, vil dette som udgangspunkt ikke opfylde betingelserne”. Heraf følger, at påtagelse af en betalingsforpligtelse på anfordringsvilkår som udgangspunkt ikke opfylder betingelser. Selv om der stilles sikkerhed for betalingen, må det afhænge af en konkret vur-</p>
--	--	---

	<p>enhver tid kan indfri mellemværendet ved påkrav med max 14 dages frist.</p> <p>SRF finder, at dette forhold vil styrke det foreslåede regelsæt, og det ville sætte en stopper for udhuling af reglerne. Man kunne bestemt forvente at aktionæren blot påtager sig et anfordringsvilkår og derfor mener, at han har betalt.</p> <p>SRF finder også, at der generelt mangler en nærmere omtale af anfordringsvilkår i denne paragraf.</p> <p>Efter lovforslaget skal disse ulovlige aktionærlån beskattes allerede på udbetalingstidspunktet. SRF bemærker dog, at der ikke fremgår noget af lovforslaget, hvordan det sikres, at SKAT får kendskab til dette.</p> <p>Da det må forventes, at der efter dette regelsæt vil være beløb af en vis størrelse til beskatning, vil SRF foreslå, at der klart angives, hvilken form for oplysningspligt eller andet kontrolredskab, der skal være til stede for at sikre en effektiv kontrol af denne beskatning.</p>	<p>dering, om betingelserne er opfyldt, idet aktionæren vil have indflydelse på, om anfordringsforpligtelsen vil blive gjort gældende.</p> <p>Det er anført i bemærkningerne, at de gældende regler om indeholdelse af A-skat eller udbytteskat og reglerne om indberetning til SKAT om udbetaling og vedtagelse af løn og udbytte m.v. finder anvendelse.</p>
	<p><u>Bedre forskudsproces</u> Hilser forslaget velkomment, idet der på forskudsområdet er mange muligheder for fejl og misbrug.</p> <p>Foreslår, at det ikke pr. automatik bliver muligt for den skattepligtige selv at styre forskudsskatten alene på baggrund af den skattepligtiges ændringer af forskudsansættelsen på det pågældende punkt. Netop i tilfælde, hvor den skattepligtige gør indsigelse over for ændringen, bør der gives SKAT mulighed for i resten af forskuds-</p>	<p>Det er vurderingen, at den skattepligtige er nærmest til at vurdere om resultatet af et autoforskud tilnærmelsesvist svarer til slutskatten.</p>

	<p>året at kunne ændre feltet.</p> <p>Der bør ske en stramning af den skattepligtiges adgang til at ændre en forskudsansættelse, når SKAT har behandlet en indsigelse og ikke givet den skattepligtige medhold, f.eks. ved låsning af felter.</p>	<p>Er SKAT uenig i den skattepligtiges ændring af forskudsopgørelsen i TastSelv eller indsigelse over for et autoforskud, gennemføres en manuel sagsbehandling med eventuel klagebehandling ved skatteankenævnet. Får SKAT medhold ved skatteankenævnet, sikres det ved digital overvågning, at den skattepligtige ikke efterfølgende ændrer sin forskudsopgørelse i TastSelv på det pågældende punkt.</p>
Ældresagen	<p>Støtter de intentioner, der ligger til grund for forslaget.</p> <p><u>Bedre forskudsproces</u> Peger på behovet for en mere korrekt forskudsregistrering af indkomst fra private pensioner. Foreslår, at de oplysninger om pensionsudbetalinger, som løbende indberettes til indkomstregistret, også danner grundlag for autoforskud. I den forbindelse foreslås, at samme afvigelserbeløbsgrænse på 1.000 kr. mellem seneste forskudsopgørelse og den nye forskudsopgørelse, som genererer et autoforskud for studerende (SU-modtagere) også kommer til at gælde for pensionister.</p> <p>Foreslår, at skatteforvaltningslovens § 35, stk. 2, ændres, således at skatteministeren ikke alene ”kan” men ”skal” ”fastsætte regler om, at visse nærmere angivne sagsområder og grupper af fysiske og juridiske personer helt eller delvis skal være undtaget fra kravet om digital kommunikation.”</p>	<p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at samme grænse, som tænkes anvendt for SU-modtagere, også kan tænkes anvendt i forhold til pensionister.</p> <p>Forslaget ligger uden for rammerne for nærværende lovforslag. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Ældre Sagens henvendelse til Folketingets Skatteudvalg i forbindelse med gennemførelsen af den gældende skatteforvaltningslovs § 35 (L 149, Folketinget 2009-10, bilag 2). Det siges heri: ”Lovforslaget indeholder en bemyndigelse til at undtage særlige og velafgrænsede sagstyper og grupper fra kravet om digital kommunikation. Dette skyldes</p>

	<p>Ønsker en beskrivelse af, hvorledes en digital skatteyder meddeler SKAT, at vedkommende fremover ønsker at modtage henvendelser fra SKAT på papir.</p> <p>Foreslår, at en sms eller e-mail om nyt i borgerens skattemappe også sendes til e-boks, således at borgere, der glemmer at ændre mail-adresse, alligevel får meddelelsen, hvis de har en e-boks.</p>	<p>bl.a. netop, at der er opmærksomhed på, at der er behov for at tage hensyn til ikke it-parate brugere. Når bemyndigelsen udnyttes til at gøre digital kommunikation obligatorisk for borgere, vil der blive udvist forsigtighed, således at det sikres, at ingen grupper af personer "hægtes af".</p> <p>Af lovforslagets ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelse fremgår det, at den skattepligtige for de pågældende år vil have mulighed for – ved henvendelse til SKAT - at få ændret sit valg om at være digital i forhold til årsopgørelsen m.v., med den virkning, at den skattepligtige modtager et forslag til ændring af forskudsopgørelsen m.v. i papirudgave.</p> <p>En borger, som ønsker at modtage henvendelser fra SKAT i digital form, må sikre sig, at kontaktoplysningerne i TastSelv er korrekte. Hvis en borger ikke har fået opdateret sin mail-adresse i TastSelv i 2013 eller 2014 og en e-mail fra SKAT om, at et autoforskud er lagt i borgerens skattemappe dermed sendes til en ikke-eksisterende mailadresse, vil autoforskuddet automatisk blive sendt til borgeren i papirudgave.</p>
--	---	--