



Til lovforslag nr. L 5

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. december 2011

## 2. udkast

til

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af visse strafferetlige afgørelser i Den Europæiske Union

(Gennemførelse af rammeafgørelsen om gensidig anerkendelse af afgørelser om foranstaltninger som alternativ til varetægtsfængsling)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. oktober 2011 og var til 1. behandling den 8. november 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 21. juli 2011 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 562, 2010-11, 1. samling. Den 26. oktober 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

◇

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte forslaget.

For Dansk Folkeparti er udgangspunktet, at det altid må være et flertal i det danske Folketing, der vedtager retspolitikken i Danmark. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte dette forslag, der forpligter danske myndigheder til at fuldbyrde foranstaltninger som alternativ til varetægtsfængsling,

der er fastsat i en strafferetlig afgørelse fra en anden EU-medlemsstat.

Det er almindeligt kendt, at flere EU-medlemsstater har problemer med korruption i deres retssystem. Dansk Folkeparti kan ikke støtte, at man fra dansk side tilslutter sig en aftale om gensidig anerkendelse af afgørelser om foranstaltninger som alternativ til varetægtsfængsling med en kreds af lande, hvoraf flere har retssystemer præget af problemer med korruption og hvor Menneskerettighedskommissionens bestemmelser om retten til en retfærdig rettergang bliver overtrådt gang på gang.

Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke støtte forslaget navnlig på grund af fravigelsen af kravet om dobbelt strafbarhed for de forbrydelser som en anden medlemsstat kan bede Danmark om at fuldbyrde et varetægtsurrogat i forhold til. Fravigelsen af kravet om dobbelt strafbarhed kan i sin yderste konsekvens betyde, at man risikerer at underlægge personer tilsynsforanstaltninger her i landet, som ikke ville være muligt at underlægge dem efter dansk ret, f.eks. fordi det de er anklaget for efter dansk ret ikke ville kunne føre til fuldbyrdelse af tilsynsforanstaltninger.

Enhedslisten er bekymret for, at forslaget vil føre til, at tilsynsforanstaltninger i realiteten pålægges som et alternativ til, at tiltalte personer afventer en straffesag på fri fod, frem for som et alternativ til varetægtsfængsling. Bekymringen er især nær af, at forslaget bl.a. udmønter EU-rammeafgørelsens sigte på at fremme brugen af tilsynsforanstaltninger,

selv når der i den pågældende medlemsstat ikke fra start er hjemmel til varetægtsfængsling.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke

adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Jacob Bjerregaard (S) Julie Skovsby (S) Maja Panduro (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)*

*Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Ida Damborg (SF) Anne Baastrup (SF) fmd.*

*Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Frank Aaen (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)*

*Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)*

*Ellen Trane Nørby (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)*

*Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

**Oversigt over bilag vedrørende L 5****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 1. udkast til betænkning
- 5 2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 5****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om ministeren mener, at det er rimeligt, at Danmark skal fuldbyrde en anden medlemsstats anmodning om tilsynsforanstaltninger, som alternativ til varetægtsfængsling, i forhold til en person, der opholder sig ulovligt i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om ministerens kommentar til, at det i høringssvarene fremhæves, at de foreslåede tilsynsforanstaltninger ikke synes at være reelle alternativer til frihedsberøvelse, men snarere risikerer at blive indgreb anvendt overfor personer, som normalt bør afvente en straffesag på fri fod, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om ministeren er enig i, at der i Danmark bør etableres en adgang til at få prøvet anklagemyndighedens beslutning om at undlade at indstille fuldbyrdelsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om redegørelse for ministerens principielle holdning til fravigelse af kravet om dobbelt strafbarhed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om redegørelse for, i forlængelse af ministerens fremsættelsestale til lovforslaget, i hvilke tilfælde en dansk statsborger, som i ministerens eksempel, ikke har lovligt og sædvanligt ophold i Danmark, idet man uden videre forstår, at der kan være tale om en dansk statsborger uden sædvanligt ophold her i landet, mens det ikke uden videre står lige så klart i hvilke tilfælde vedkommende ikke skulle have lovligt ophold i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå