



Til lovforslag nr. L 59

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 00. februar 2012

## Udkast

til

## Betænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og forskellige andre love og ophævelse af lov om pengesedler i Grønland

(Bevilling af engagementer, obligatorisk anvendelse af danske regnskabsregler, tilladelse til og tilsyn med auktionsplatform for handel med CO<sub>2</sub>-kvoter, fælles datacentraler m.v.)

[af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn)]

### 1. Ændringsforslag

Erhvervs- og vækstministeren har stillet 12 ændringsforslag til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. december 2011 og var til 1. behandling den 26. januar 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervs- og vækstministeren sendte den 1. november 2011 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 26. Den 14. december 2011 sendte erhvervs- og vækstministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Advokatsamfundet og Danske Advokater.

Erhvervs- og vækstministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

### Deputationer

Endvidere har Advokatsamfundet og Danske Advokater mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af erhvervs- og vækstministeren, tiltrådt af <>:

## Til § 1

1) Den under *nr. 2* foreslåede affattelse af § 1, stk. 16, affattes således:

»Stk. 16. For leverandører og underleverandører til outsourcingvirksomheder, jf. § 5, stk. 1, nr. 24 og 25, finder § 347, stk. 1 og 5, anvendelse.«

[Korrektion]

2) I den under *nr. 27* foreslåede ændring af § 347 b, stk. 1, ændres »jf. stk. 3« til: »jf. stk. 2-6«.

[Korrektion]

3) I *nr. 27* indsættes efter stk. 5 som nyt stykke:

»Stk. 6. Hvis den sagkyndige person, på grund af dennes særlige forhold, ikke kan videregive oplysningerne i henhold til stk. 4 og 5, til Finanstilsynet, kan underretning af Finanstilsynet ske af andre end den sagkyndige person, herunder af den finansielle virksomhed, den finansielle holdingvirksomhed eller den fælles datacentral.«

[Indsættelse af undtagelse]

4) I den under *nr. 30* foreslåede affattelse af § 354, stk. 6, *nr. 29*, ændres »nr. 29« til: »nr. 30«, og »29)« ændres til: »30)«.

[Korrektion]

5) I den under *nr. 31* foreslåede ændring af § 354, stk. 12, ændres »og 29« til: »og 30«.

[Korrektion]

6) Efter *nr. 33* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 360, stk. 2, ændres »jf. § 361, stk. 1, nr. 21« til: »jf. § 361, stk. 1, nr. 20«.

[Konsekvensændring]

7) Efter *nr. 40* indsættes som nyt nummer:

»02. I § 373, stk. 2, indsættes efter »§ 347 b, stk. 3«: »og 6«.

[Korrektion]

## Til § 2

8) I den under *nr. 5* foreslåede ændring af § 8 c, stk. 5, 3. pkt., ændres »selskabet« til: »ansøgeren«.

[Korrektion]

9) Den under *nr. 11* foreslåede ændring affattes således:

»11. I § 23 a, stk. 1-5, ændres »børsdage« til: »hverdage«.

[Korrektion]

10) Efter *nr. 42* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 84 d, stk. 5, ændres »§ 93, stk. 3, 1. og 2. pkt.« til: »§ 93, stk. 3, 1. og 3. pkt.«.

[Korrektion]

11) Efter *nr. 49* indsættes som nyt nummer:

»02. I § 93, stk. 3, 3. pkt., der bliver til stk. 3, 4. pkt., ændres »Beføjelser efter 1. og 2. pkt.« til: »Beføjelser efter 1. og 3. pkt.«.

[Korrektion]

## Til § 3

12) Den under *nr. 29* foreslåede indsættelse af nyt »§ 34, stk. 9«, ændres til: »§ 34, stk. 8«.

[Korrektion]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1

Der er alene tale om en teknisk korrektion. Ændringen er en konsekvens af de ændringer der foreslås med lovforslagets nr. 5, 8, 18, 19, og 34.

## Til nr. 2

Der er alene tale om en teknisk korrektion. Ændringen skyldes, at ikke kun § 347 b, stk. 3, men også bestemmelsens stk. 2, 4, 5 og 6, vedrører de sagkyndige personer.

## Til nr. 3

Af lovforslagets stk. 6 fremgår, at hvis der hos den sagkyndige person foreligger særlige forhold, der gør, at denne ikke kan videregive oplysningerne i forbindelse med undersøgelsen til Finanstilsynet, kan den sagkyndige i stedet videregive oplysningerne til virksomheden, som derefter skal videregive disse til Finanstilsynet.

Det skal klart fremgå af opgaven, der ligger til grund for den uvildige undersøgelse, at der foreligger særlige forhold, som berettiger den sagkyndige person til at videregive oplysningerne til virksomheden, som herefter forpligtes til at videregive disse til Finanstilsynet. Disse særlige forhold bør samtidig beskrives.

Forslaget indebærer, at den sagkyndige person eksempelvis straks kan videregive oplysninger af væsentlig betydning, jf. stk. 5, som denne måtte blive opmærksom på i forbindelse med undersøgelsen, til virksomheden, med henblik på, at virksomheden straks videregiver oplysningerne til Finanstilsynet. Det samme gør sig gældende med den endelige skriftlige rapport. I henhold til forslaget kan den sagkyndige person videregive en kopi af den endelige skriftlige rapport til virksomheden, jf. stk. 4, med henblik på, at virksomheden forpligtes til straks at videregive denne til Finanstilsynet.

Det er hensigten med forslaget til § 347 b, at kommunikationen som udgangspunkt skal gå direkte mellem den sagkyndige person og Finanstilsynet. Bestemmelsen i stk. 6 finder anvendelse særligt i forhold til de situationer, hvor forhold hos den sagkyndige person begrunder, at denne ikke berettiget kan videregive oplysningerne til Finanstilsynet. Der tænkes her særligt på de undersøgelser, hvor den sagkyndige person er en advokat, som muligvis ikke vil kunne videregive oplysningerne til Finanstilsynet uden at overskride de advokatetiske/-retlige rammer.

Med muligheden for, at den finansielle virksomhed kan videresende de relevante oplysninger til Finanstilsynet, kan advokaterne opretholde fortrolighedsforholdet med klienten,

idet det på denne måde er virksomheden, der forpligtes til at videregive oplysningerne til Finanstilsynet.

Underretningen fra den sagkyndige person til virksomheden skal ske skriftligt, således at virksomheden alene videreformidler oplysningerne fra den sagkyndige person til Finanstilsynet.

Hvis virksomheden ikke straks videregiver de oplysninger i henhold til stk. 4 og 5, som denne modtager fra den sagkyndige person, eller hvis virksomheden redigerer i oplysningerne, kan virksomheden straffes med bøde, jf. forslaget til ændring af § 373, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed.

#### Til nr. 4

Der er alene tale om en teknisk korrektion. På baggrund af, at der med lov nr. 616 af 14. juni 2011 blev indsat et nyt nr. 15 i § 354, stk. 6, og denne ændring trådte i kraft 1. januar 2012, skal den med dette lovforslag foreslåede indsættelse af et nyt nr. i § 354, retteligt være et nyt nr. 30.

#### Til nr. 5

Der er alene tale om en teknisk korrektion. Ændringen er en konsekvens af den ændring, der foreslås med dette ændringsforslags nr. 3.

#### Til nr. 6

Der er alene tale om en konsekvensændring. Ændringen er en konsekvens af den ændring, der foreslås med lovforslagets nr. 34.

#### Til nr. 7

Som følge af, at de sagkyndige personer, hvis der foreligger særlige forhold hos denne, i henhold til § 347 b, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed, kan videregive oplysninger i henhold til § 347 b, stk. 4 og 5, til virksomheden, der undersøges, som derefter skal videregive disse til Finanstilsynet, er det med forslaget til ændring af § 373, stk. 2, hensigten, at virksomheden kan straffes med bøde, hvis denne tilsidesætter forpligtelsen.

Det skal fremgå af den sagkyndige persons opdrag, at der foreligger sådanne forhold, og at der således påhviler virksomheden en pligt til at videregive oplysningerne i henhold til § 347 b, stk. 4 og 5.

Virksomheden skal således videregive kopi af den endelige skriftlige rapport om undersøgelsen, jf. § 347 b, stk. 4,

straks efter, at denne er modtaget fra den sagkyndige person. En virksomheds tilsidesættelse af denne forpligtelse kan straffes med bøde.

Endvidere skal virksomheden videregive oplysninger om forhold, der er af væsentlig betydning for virksomhedens risikoprofil eller forretningsmodel, som kan medføre en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse. Denne videregivelse skal ske straks efter, at virksomheden har modtaget oplysningerne fra den sagkyndige person. Oplysningerne fra den sagkyndige person modtages skriftligt og skal videregives i uændret form. Hvis virksomheden tilsidesætter denne forpligtelse, eller hvis virksomheden redigerer i oplysningerne, kan virksomheden straffes med bøde.

#### Til nr. 8

Der er tale om en præcisering af, hvem der kan indbringe sagen for domstolene, hvis Finanstilsynet ikke har truffet afgørelse om en ansøgning om tilladelse seneste 6 måneder efter modtagelsen af en fuldstændig ansøgning.

#### Til nr. 9

Ordet »børsdage« skal ændres til »hverdage« alle steder i § 23 a i lov om værdipapirhandel m.v.

#### Til nr. 10

Der er alene tale om en teknisk korrektion. Ændringen er en konsekvens af den ændring der foreslås med lovforslagets nr. 49.

#### Til nr. 11

Der er alene tale om en teknisk korrektion. Ændringen er en konsekvens af den ændring der foreslås med lovforslagets nr. 49.

#### Til nr. 12

Der er alene tale om en teknisk korrektion, der følger af at der kun er syv stykker i lovens § 34.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*Benny Engelbrecht (S) Jacob Bjerregaard (S) Jan Johansen (S) Mette Reissmann (S) Karin Gaardsted (S) fmd.*

*Trine Bramsen (S) Simon Kollerup (S) Andreas Steenberg (RV) Nadeem Farooq (RV) Camilla Hersom (RV)*

*Marlene Borst Hansen (RV) Annette Vilhelmsen (SF) Steen Gade (SF) Frank Aaen (EL) Henning Hyllested (EL)*

*Kim Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) nfmd. Preben Bang Henriksen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Mads Rørvig (V) Hans Christian Schmidt (V) Hans Christian Thoning (V)*

*Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Hjermind Dencker (DF) Kim Christiansen (DF)*

*Ole Birk Olesen (LA) Brian Mikkelsen (KF)*

---

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 59

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra erhvervs- og vækstministeren
2	Henvendelse af 22/12-11 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater
3	Henvendelse af 31/1-12 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Ændringsforslag, fra erhvervs- og vækstministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 59

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 22/12-11 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 31/1-12 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren vil oversende det materiale, der ligger til grund for Kammeradvokatens vurdering, hvorefter Finanstilsynet er forpligtet til at foretage »en passende grad af offentliggørelse« i forbindelse med undersøgelser efter den foreslåede § 347 b, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren kan bekræfte, at de undersøgelser, der kan iværksættes efter § 347 b, i det omfang, de varetages af Finanstilsynet, har karakter af sædvanlig myndighedsudøvelse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren finder, at udbudsreglerne indebærer, at en offentlig myndighed, der som følge af mangel på ressourcer eller særlig ekspertise, antager ekstern, sagkyndig bistand til løsning af en myndighedsopgave, er forpligtet til at sende sådanne opgaver i udbud, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren finder, at antagelse af sagkyndig bistand efter § 347 b udbudsretligt adskiller sig fra antagelse af sagkyndig bistand til brug for granskning efter f.eks. § 59 i lov om erhvervsdrivende fonde, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om der i den øvrige erhvervsregulering er eksempler på lovgivning eller praksis, hvorefter en offentlig myndighed kan antage ekstern sagkyndig bistand, og hvordan dette i givet fald vurderes udbudsretligt, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om et forslag – hvis det lægges til grund, at undersøgelser efter § 347 b er udbudspligtige, hvis de udføres af Finanstilsynet, om i stedet at pålægge den finansielle virksomhed at antage bi-

- 
- stand til løsning af selvsamme opgave så ikke overvejende vil have til formål at undgå udbudsreglerne, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvordan retstilstanden er i andre lande med en lovgivning på det finansielle område, der ligner den danske, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvor mange sager, der siden indførelsen i 2010 af den gældende § 347 b er gennemført henholdsvis med og uden forudgående udbudsrunde, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om der er afgørende forhold, der betinger, at forslaget til § 347 b bør gennemføres nu i stedet for at gennemføre en nærmere kortlægning af behovet for de foreslåede regler sammenholdt med de udbudsretlige og retssikkerhedsmæssige problemstillinger, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om de forvaltningsretlige regler, der regulerer myndighedsudøvelse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad der er imod at vælge den ordning, som advokaternes organisationer har foreslået, hvorefter pligten til at underrette Finanstilsynet påhviler den finansielle virksomhed og ikke undersøgeren, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren kan nævne andre tilfælde i lovgivningen, hvor en myndighed kan pålægge en privat virksomhed at antage sagkyndig bistand til at gennemføre en undersøgelse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren finder, at forslaget om, at Finanstilsynet skal godkende valget af sagkyndig undersøger, er foreneligt med princippet om bl.a. frit advokatvalg, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren vil udforme ændringsforslag, hvorefter beløb, der i lovforslaget er angivet i euro, overalt ændres til tilsvarende beløb i danske kroner, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå