



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

3. februar 2012

Besvarelse af spørgsmål 2 ad L 59 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 31. januar 2012.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 31. januar 2012 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater, jf. L 59 - bilag 3.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

I forlængelse af Advokatsamfundets og Danske Advokaters foretræde for udvalget, har de fremsendt en fælles henvendelse af 31. januar 2012, hvori de udtrykker forståelse for behovet for, at der ikke sker offentliggørelse. I henvendelsen foreslås det som en mulig løsning, at hele bestemmelsen om uvildige undersøgelser udgår, eller at bestemmelsen ændres i lovforslaget.

Af samme grunde som anført i min besvarelse af Advokatsamfundet og Danske Advokaters henvendelse af 22. december 2011, jf. min besvarelse af spørgsmål 1 ad L 59, herunder hensynet til, at sikre en hurtig og effektiv tilsynsvirksomhed og hensynet til at der ikke bør ske offentliggørelse samt henset til den tavshedspligt, som Finanstilsynet er underlagt i tilsvarende tilsynssager, kan jeg ikke støtte, at bestemmelsen om uvildige undersøgelser udgår af lovforslaget.

Som alternativ til at lade bestemmelsen udgå foreslår Advokatsamfundet og Danske Advokater, at det fortsat er den finansielle virksomhed, der skal kontrahere med den uvildige undersøger, men at den uvildige undersøger ikke skal foretage en afrapportering direkte til Finanstilsynet. Den uvildige undersøger skal derimod afrapportere til den finansielle virksomhed, som derefter er forpligtet til at orientere Finanstilsynet om resultatet af undersøgelsen.

Hensigten bag lovforslaget er, at den uvildige undersøger skal agere som en objektiv sagkyndig tredjemand, der som følge af sin særlige fagkundskab skal foretage en undersøgelse af nærmere fastlagte forhold i den finansielle virksomhed. Det er vigtigt at understrege, at de oplysninger der skal videregives til Finanstilsynet som led i den uvildige undersøgelse, alene drejer sig om oplysninger, der er af væsentlig betydning for virksomhedens risikoprofil eller forretningsmodel, som indebærer en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse. Det er således i virksomhedens interesse, at der bliver gennemført en uvildig undersøgelse, og det forekommer at være en naturlig følge af den uvildige undersøgelses opdrag, som virksomheden tiltræder, at den uvildige undersøger orienterer Finanstilsynet

om oplysninger af væsentlig betydning i forbindelse med undersøgelsen.

Jeg er dog positiv over for at imødekomme Advokatsamfundets og Danske Advokaters forslag, med henblik på at sikre, at de sagkyndige personer, hvor der er forhold der begrundet, at denne ikke berettiget kan videregive oplysningerne til Finanstilsynet, såsom advokater, på trods heraf vil kunne agere som en uvildig undersøger.

Jeg vil derfor fremsætte følgende ændringsforslag til L 59, § 1, nr. 27, vedrørende ændringen af § 347 b i lov om finansiel virksomhed:

»Stk. 6. Hvis den sagkyndige person, på grund af dennes særlige forhold, ikke kan videregive oplysningerne i henhold til stk. 4 og 5, til Finanstilsynet, kan underretning af Finanstilsynet ske af andre end den sagkyndige person, herunder af den finansielle virksomhed, den finansielle holdingvirksomhed eller den fælles datacentral.«

Følgende specielle bemærkninger skal ledsage ændringen af § 347 b, stk. 6:

Af lovforslagets stk. 6 fremgår, at hvis der hos den sagkyndige person foreligger særlige forhold, der gør, at denne ikke kan videregive oplysningerne i forbindelse med undersøgelsen til Finanstilsynet, kan den sagkyndige i stedet videregive oplysningerne til virksomheden, som derefter skal videregive disse til Finanstilsynet.

Det skal klart fremgå af opdraget, der ligger til grund for den uvildige undersøgelse, at der foreligger særlige forhold, som berettiger den sagkyndige person til at videregive oplysningerne til virksomheden, som herefter forpligtes til at videregive disse til Finanstilsynet. Disse særlige forhold bør samtidig beskrives.

Forslaget indebærer, at den sagkyndige person eksempelvis straks kan videregive oplysninger af væsentlig betydning, jf. stk. 5, som denne måtte blive opmærksom på i forbindelse med undersøgelsen, til virksomheden, med henblik på, at virksomheden straks videre giver oplysningerne til Finanstilsynet. Det samme gør sig gældende med den endelige skriftlige rapport. I henhold til forslaget kan den sagkyndige person videregive en kopi af den endelige skriftlige rapport til virksomheden, jf. stk. 4, med henblik på, at virksomheden forpligtes til straks at videregive denne til Finanstilsynet

Det er hensigten med forslaget til § 347 b, at kommunikationen som udgangspunkt skal gå direkte mellem den sagkyndige person og Finanstilsynet. Bestemmelsen i stk. 6 finder anvendelse særligt i forhold til de situationer, hvor forhold hos den sagkyndige person begrundet, at denne ikke berettiget kan videregive oplysningerne til Finanstilsynet. Der tænkes her særligt på de undersøgelser, hvor den sagkyndige person er en advokat, som muligvis ikke vil kunne videregive oplysningerne til Finans-

tilsynet uden at overskride de advokatetiske/-retlige rammer.

Med muligheden for, at den finansielle virksomhed kan videresende de relevante oplysninger til Finanstilsynet, kan advokaterne opretholde fortrolighedsforholdet med klienten, idet det på denne måde er virksomheden, der forpligtes til at videregive oplysningerne til Finanstilsynet.

Underretningen fra den sagkyndige person til virksomheden skal ske skriftligt, således at virksomheden alene videreformidler oplysningerne fra den sagkyndige person til Finanstilsynet.

Hvis virksomheden ikke straks videregiver de oplysninger i henhold til stk. 4 og 5, som denne modtager fra den sagkyndige person, eller hvis virksomheden redigerer i oplysningerne, kan virksomheden straffes med bøde, jf. forslaget til ændring af § 373, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed.

Som følge af tilføjelsen af stk. 6 i § 347 b, foreslås det at ændre § 373, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, således at der indsættes efter »§ 347 b, stk. 3« og 6«. Følgende specielle bemærkninger skal ledsage ændringen af § 373, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed:

Som følge af, at de sagkyndige personer, hvis der foreligger særlige forhold hos denne, i henhold til § 347 b, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed, kan videregive oplysninger i henhold til § 347 b, stk. 4 og 5, til virksomheden, der undersøges, som derefter skal videregive disse til Finanstilsynet, er det med forslaget til ændring af § 373, stk. 2, hensigten, at virksomheden kan straffes med bøde, hvis denne tilsidesætter forpligtelsen.

Det skal fremgå af den sagkyndige persons opdrag, at der foreligger sådanne forhold, og at der således påhviler virksomheden en pligt til at videregive oplysningerne i henhold til § 347 b, stk. 4 og 5.

Virksomheden skal således videregive kopi af den endelige skriftlige rapport om undersøgelsen, jf. § 347 b, stk. 4, umiddelbart efter, at denne er modtaget fra den sagkyndige person. En virksomheds tilsidesættelse af denne forpligtelse kan straffes med bøde.

Endvidere skal virksomheden videregive oplysninger om forhold, der er af væsentlig betydning for virksomhedens risikoprofil eller forretningsmodel, som kan medføre en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse. Denne videregivelse skal ske straks efter, at virksomheden har modtaget oplysningerne fra den sagkyndige person. Oplysningerne fra den sagkyndige person modtages skriftligt og skal videregives i uændret form. Hvis virksomheden tilsidesætter denne forpligtelse, eller hvis virksomheden redigerer i oplysningerne, kan virksomheden straffes med bøde.