

Social- og Integrationsministeriet  
Ydelseskontoret  
JVI  
J. nr. 2012-0002311

15. marts 2012

## Høringsnotat om lovforslag vedr. Udbetaling Danmark

### Indledning

Dette høringsnotat vedrører Datatilsynets opfølgende høringssvar af 9. februar 2012 til de reviderede udgaver af

- Forslag til L 86, lov om sagsbehandling og administration i Udbetaling Danmark (Udbetaling Danmark-loven) og
- Forslag til L 87, lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v. (Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.)

Lovforslagene har været sendt i ekstern høring fra den 15. november 2011 til den 12. december 2011.

Datatilsynets bemærkninger til lovforslagene af henholdsvis den 12. og 14. december 2011 er indarbejdet i de udgaver, der er fremsat for Folketinget den 9. februar 2012. Der henvises til høringsnotat af 9. februar 2011 til lovforslagene.

I det følgende gennemgås bemærkningerne til Datatilsynets seneste høringssvar.

### A) Resumé og kommentarer på høringssvar vedrørende forslag til L 86, lov om sagsbehandling og administration i Udbetaling Danmark (Udbetaling Danmark-loven)

Datatilsynet har noteret sig, at Social- og Integrationsministeriet har forholdt sig til de bemærkninger, der er fremsendt af Datatilsynet ved brev af 14. december 2011 til det oprindelige udkast til lovforslaget, og at der efterfølgende er foretaget væsentlige ændringer i lovudkastet.

Datatilsynet har dog fortsat enkelte spørgsmål, som tilsynet henstiller til, bliver afklaret i det videre forløb.

Det fremgår af høringssvarets afsnit 2.1.2, at det efter Datatilsynets vurdering er uhensigtsmæssigt med et delt dataansvar i forhold til de fælles it-systemer, der er adgang til, efter forslaget til § 8. Efter lovforslaget er det den myndighed, der lægger oplysninger ind i systemet, der er dataansvarlig for myndighedens egne

oplysninger. Efter Datatilsynets opfattelse vil det være svært for de registrerede at gennemskue hvilken myndighed der er dataansvarlig for hvilke oplysninger.

Efter høringssvarets afsnit 2.2.2. står det ikke Datatilsynet klart, hvorfor kommunen skal betragtes som dataansvarlig, når kommunen efter forslaget til § 11 forestår sagsoplysningen på Udbetaling Danmark sagsområde. Det står endvidere ikke tilsynet klart, hvad der menes med, at kommunen kan anvende oplysninger indhentet efter forslaget til § 11 ”til kommunens egne sager i overensstemmelse med persondatalovens regler”. Tilsynet vurderer, at de omhandlede oplysninger indhentes til et specifikt formål, og at oplysningerne ikke vil kunne anvendes i en anden - udefineret – sammenhæng. Der henvises herudover til afsnit 4.2.2. i høringsvar af 14. december 2011.

*Kommentar:*

*Social- og Integrationsministeriet har taget Datatilsynets henstillinger til efterretning og er ved at afklare spørgsmålene om datasvaret for de it-systemer, der er beskrevet i lovforslagets § 8.*

*For så vidt angår spørgsmålet om, hvorfor kommunen skal betragtes som dataansvarlig, når kommunen indhenter oplysninger efter lovforslagets § 11 (tidligere § 10, stk. 2) skal det bemærkes, at bestemmelsen er blevet ændret, således at kommunerne har frihed til selv at bestemme, hvordan en sag skal oplyses. Kommunen skal således oplyse sagen for Udbetaling Danmark, men ikke under instruktion af Udbetaling Danmark. Efter Social- og Integrationsministeriets opfattelse er det derfor umiddelbart mest korrekt, at dataansvaret følger ansvaret for sagsoplysningen.*

*Da kommunen i nogle tilfælde vil skulle undersøge og indhente de samme data i forhold til både egne sager og sager for Udbetaling Danmark, vurderes det umiddelbart at være mest hensigtsmæssigt, at kommunen i forbindelse med sagsoplysningen er dataansvarlig for de oplysninger, som indsamles af kommunen, men at Udbetaling Danmark tillige bliver dataansvarlig, når oplysningerne fra kommunen efterfølgende indgår i Udbetaling Danmarks sag.*

*Kommunen vil alene kunne anvende oplysninger, der er indhentet i medfør af § 11 i overensstemmelse med § 5 i persondataloven. Det medfører blandt andet, at oplysningerne kun indsamles til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling af oplysningerne må ikke være i strid med disse formål (finalité-princippet).*

*Problematikkerne om dataansvaret vil i nærmeste tid blive analyseret nærmere, således at der findes en hensigtsmæssig løsning. Datatilsynet vil blive inddraget i det nødvendige omfang.*

*Der vil på den baggrund muligvis ske en ændring af dataansvaret i forhold til den beskrivelse, der fremgår af lovbemærkningerne til L 86.*

**B) Resumé og kommentarer på høringssvar vedrørende forslag til L 87, lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v. (Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.)**

Datatilsynet har noteret sig, at Social- og Integrationsministeriet har forholdt sig til de bemærkninger, der er fremsendt af Datatilsynet ved brev af 12. december 2011 til det oprindelige udkast til lovforslaget. Datatilsynet finder dog, at forslaget indeholder uklare forhold vedrørende lovforslagets § 27. § 27 er en overgangsbestemmelse, der handler om, at kommunerne skal opbevare sager på arkiv, hvor myndighedsansvaret overgår til Udbetaling Danmark for Udbetaling Danmark.

I afsnit 2.2. ønsker Datatilsynet tydeliggjort, hvorfor kommunernes udlevering af arkivalier efter forslaget til § 27 ikke er omfattet af arkivlovens regler. I afsnit 2.3. i høringssvaret ønsker Datatilsynet belyst, hvad der menes med, at kommunen vil være databehandler, når kommunen efter anmodning fra Udbetaling Danmark sender en sag på Udbetaling Danmarks sagsområde til Udbetaling Danmark.

*Kommentar:*

*Social- og Integrationsministeriet har fået Rigsarkivet til at bekræfte, at de arkivalier, der skal udleveres efter lovforslagets § 27, ikke er arkivalier, der er afleveret til en kommunal arkivinstitution, som dette er defineret i arkivlovens § 7.*

*Når der efter forslaget § 27 skal fremsendes kopier af akter i sager, der opbevares i kommunen, skal det forstås som akter, der findes i kommunens administrative nærarkiv eller i et af kommunens it-systemer.*

*Som følge heraf skal udleveringen af kopier af sagsakterne efter lovforslagets § 27 ske i overensstemmelse med Persondataloven. Da det er Udbetaling Danmark, som har dataansvaret for sine egne sager, som de rekvirerer fra kommunen efter lovforslagets § 27, skal kommunerne efter Social- og Integrationsministeriets opfattelse i relation til lovforslagets § 27 betragtes som databehandlere i persondatalovens forstand.*

*Arkivlovens §§ 32 og 34 vil alene finde anvendelse i de tilfælde, hvor Udbetaling Danmark ønsker at rekvirere en sag, som er overført til et offentligt arkiv efter bestemmelserne i arkivlovens § 21, stk. 1, og derefter er blevet slettet hos kommunen, fordi sagen har nået en sletningsfrist.*

*Datatilsynet har efterfølgende taget dette til efterretning.*

*Der pågår fortsat drøftelser om andre uklarheder om § 27 med Datatilsynet, herunder om placering af dataansvaret. Der vil på den baggrund muligvis ske*

*en ændring af dataansvaret i forhold til den beskrivelse, der fremgår af lovbe-  
mærkningerne til § 27.*

*Der henvises til høringsvar af 16. marts 2012 fra Datatilsynet.*