



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 95 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Enklere beskatning af udlodninger fra investeringsforeninger og udvidet adgang til udnyttelse af tab ved fraflytning m.v.).

Hermed sendes kommentar til henvendelse fra Finansrådet af 16. april 2012 (L 95 – bilag 6).

Thor Möger Pedersen

/ Lise Bo Nielsen

Finansrådet

Finansrådet har i en mail af 16. april 2012 henvendt sig til Skatteudvalget. Finansrådet skriver følgende:

”Finansrådet har fået udarbejdet vedlagte notat om potentielle skatteretlige problemstillinger i relation til ledelsens sæde i forbindelse med danske investeringsforvaltningsselskabers administration af udenlandske investeringsinstitutter.

Der bør efter Finansrådets opfattelse tages højde for disse i forbindelse med den videre behandling af L 95.”

Det oplyses i notatet, at fra den 1. juli 2011 giver UCITS IV-direktivet (Rådets direktiv 2009/65/EF af 13. juli 2009) mulighed for at administrere og markedsføre europæiske investeringsinstitutter på tværs af landegrænser i EU. Det betyder bl.a., at mange danske udbydere af investeringsprodukter fremadrettet kan vælge at administrere deres internationale investeringsprodukter og aktiviteter fra Danmark.

Det påpeges, at hvis administrationen af udenlandske investeringsinstitutter med hjemsted i forskellige EU-lande samles i et dansk administrationselskab (investeringsforvaltningsselskab), vil det kunne resultere i, at disse udenlandske investeringsinstitutter på grund af reglerne om ”ledelsens sæde” inddrages under dansk beskatning, jf. selskabsskattelovens § 1, stk. 6.

Det anføres endvidere, at der, med henblik på at undgå, at danske og udenlandske udbydere af investeringsprodukter ikke ønsker at gøre brug af muligheden for at foretage administration fra Danmark, i lovforslaget optimalt bør indarbejdes en specifik bestemmelse, hvorefter udenlandske investeringsinstitutter, der er registreret som hjemmehørende i et andet EU-land og er omfattet af UCITS-direktivet, positivt undtages fra inddragelse under dansk beskatning efter selskabsskattelovens § 1, stk. 6, og ikke anses for at have fast driftssted i Danmark, alene fordi de administreres af et dansk hjemmehørende administrationselskab inden for rammerne givet i UCITS IV-direktivet.

Endelig henvises der til, at den tilgang, Skatteministeriet har valgt, hvor det i bemærkningerne angives, at der ”normalt” ikke vil ske inddragelse under dansk beskatning efter kriterierne om ledelsens sæde eller fast driftssted, men at dette i øvrigt vil bero på en vurdering efter kriterierne fastlagt af OECD, kan give anledning til nogen usikkerhed.

Skatteministerens bemærkninger

Indledningsvis vil jeg gerne fremhæve, at et hovedformål med det forslag, regeringen har fremsat, er at sikre samspillet mellem UCITS IV-direktivet og skattereglerne, dvs. fjerne eventuelle barrierer i forhold til de nye muligheder for administration og markedsføring af investeringsprodukter UCITS IV-direktivet giver mulighed for.

Lovforslaget forbedrer således på en række felter institutternes muligheder for at agere på tværs af grænserne. Bl.a. vil udenlandske institutter få lettere ved at kvalificere sig som minimumsbeskattet institut. Det vil stille de udenlandske institutter bedre i forhold til markedsføringen af deres produkter over for danske investorer. Desuden fjernes de skattemæssige barrierer for, at udloddende investeringsforeninger kan investere via et andet institut (master feeder strukturer).

Det er klart, at spørgsmålet om ledelsens sæde/fast driftssted i tilfælde, hvor et udenlandsk institut administreres af et dansk administrationselskab, er en af flere brikker i forhold til at sikre, at institutterne kan agere på tværs af grænserne.

Finansrådet rejste allerede spørgsmålet inden fremsættelsen af lovforslaget i Folketinget bl.a. i forbindelse med den eksterne høring af lovforslaget. Med henblik på så vidt muligt at fjerne usikkerheden om, hvorvidt en administrationsaftale medfører skattepligt til DK, blev det i bemærkningerne til lovforslaget indføjet,

”... at et udenlandsk investeringsinstitut omfattet af UCITS direktivet, der ... administreres af et dansk administrationselskab, normalt ikke vil blive inddraget under dansk beskatning ..., men det vil i øvrigt bero på en vurdering efter kriterierne fastlagt af OECD.”

Det er klart, at der fortsat vil være en rest af usikkerhed tilbage, så længe der ikke lovgives om, at der *aldrig* kan statueres ledelsens sæde/fast driftssted på baggrund af en administrationsaftale. Jeg mener imidlertid ikke, at det vil være hensigtsmæssigt via lovgivning at give afkald på beskatning, som Finansrådet efterlyser.

For det første vil det indebære en tilsidesættelse af de kriterier, der er fastlagt af OECD. Hvis vi giver blankt afkald på beskatningen, kan det potentielt føre til dobbelt ikke-beskatning. *For det andet* mener jeg, at det i givet fald vil være vanskeligt at begrunde, at andre brancher ikke skal have en tilsvarende regulering.

Til gengæld mener jeg, at bemærkningerne til lovforslaget – så vidt det nu er muligt – fjerner den usikkerhed, der måtte være med hensyn til, hvorvidt det udenlandske institut, der administreres fra Danmark, bliver skattepligtigt til Danmark.