



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 10. maj 2012  
Enhed: Sygehuspolitik  
Sagsbeh.: SUMANI  
Sags nr.: 1100896  
Dok nr.: 921386

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 26. april 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 7 (L 138) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 7:

"Vil ministeren, jf. lovforslagets foreslåede affattelse af § 28 stk. 2, give en række typeeksempler på, i hvilke tilfælde en kendt sæddonor kan anses som henholdsvis far og ikke far til barnet?"

Svar:

Som det fremgår af lovforslaget, er de foreslåede ændringer af børneloven udarbejdet af Social- og Integrationsministeriet. Til brug for besvarelsen har jeg derfor indhentet nedenstående udtalelse fra Social- og Integrationsministeriet, som jeg kan henholde mig til.

Med den foreslåede bestemmelse i § 28 i børneloven vil der ikke være tvivl om, hvorledes den faderskabsretlige stilling er for en sæddonor. Selvom børnelovens almindelige princip om, at børn bør have to forældre, fortsat gælder, vil reglen samtidig beskytte den donor, der ikke er tiltænkt en aktiv rolle i barnets liv, men som blot ønsker at hjælpe en videre ubestemt kreds af kvinder, mod, at der på et senere tidspunkt vil kunne rejses en faderskabssag. De foreslåede regler tager således – i modsætning til tidligere, hvor graden af anonymitet var afgørende – udgangspunkt i, hvad hensigten med donationen er: donation til en videre ubestemt kreds af kvinder eller til én bestemt kvinde.

Som typeeksempler kan nævnes:

1. En mand donerer sæd, og der er kun tilgængelige oplysninger om hans hudfarve, højde, vægt, hårfarve og øjenfarve. Donationen anvendes til behandling af en kvinde, han ikke kender, og som ikke kender ham:

Donor kan ikke dømmes som far.

2. En mand donerer sæd, og har givet et stort antal oplysninger om sig selv i form af karriere, uddannelse, slægt, stemmeprøve m.v. Donationen anvendes til behandling af en kvinde, han ikke kender, og som ikke kender ham (uanset at det måtte være muligt for kvinden rent faktisk at identificere manden):

Donor kan ikke dømmes som far.

3. En mand donerer sæd, og har samtykket i, at barnet kan få udleveret oplysninger om hans identitet, når barnet bliver 18 år. Donationen anvendes til behandling af en kvinde, han ikke kender, og som ikke kender ham:

Donor kan ikke dømmes som far.

4. En mand (en husven) donerer sæd til brug for behandling med kunstig befrugtning af hans gode veninde efter aftale med hende:

Donor kan dømmes som far, fordi donationen er sket til en bestemt kvinde.

5. Et homoseksuelt par har aftalt med et lesbisk par, at den ene mand donerer sæd til brug for behandling med kunstig befrugtning af den ene af kvinderne:

Donor kan dømmes som far, fordi donationen er sket til en bestemt kvinde.

6. En mand donerer sæd til brug for behandling af en bestemt kvinde, som han kender og som kender ham. Kvinden er gift eller samlevende med en mand, som har samtykket i behandlingen med kunstig befrugtning:

Donor kan ikke dømmes som far, fordi ægtefællen, som har samtykket i behandlingen og i den forbindelse påtaget sig faderskabet til barnet, så at sige går forud for donor (den foreslåede § 28, stk. 3), og barnet får en far i form af ægtefællen eller kvindens partner.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Anna Skat Nielsen