



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Claus Koskelin  
Knardrup Bygade 42  
3660 Stenløse

Den 4. juni 2012  
Sagsnr.: 15154  
Dok.nr.: 392318  
Ref.: MILENH/KHBO  
Tlf.: 41932309  
E-mail: [khbo@fvm.dk](mailto:khbo@fvm.dk)

Kære Claus Koskelin,

Fødevareministeriet kan nu vende tilbage til din henvendelse af 3. april 2012, hvor du har anmodet om aktindsigt i Fødevareministeriets korrespondance, interne notater, mødereferater og lignende, hvor lovligheden af den offentlige adgang, der foreslås i L145, behandles i relation til Grundloven og anden lovgivning, samt internationale regler, konventioner mv. Endvidere i alle eventuelle notater, memoer, udtalelser, vurderinger eller lignende vedrørende ovenstående, modtaget fra andre ministerier (f.eks. Justitsministeriet), juridiske rådgivere (f.eks. Kammeradvokaten) eller andre. Endelig anmoder du om at løbende, at få fremsendt materiale, der er fremkommet efter anmodningen og frem til L145 er færdigbehandlet i Folketinget.

Jeg skal indledningsvis beklage den sene besvarelse, der skyldes et ekstra stort arbejdspress pga. EU-formandskab og Folketingsbehandling af love inden for ministeriets ressort, bl.a. L 145. Sagen trak ud af følgende grunde: Dels på grund af fremsøgning, lokalisering og udprintning af de for afgørelsen relevante dokumenter og oplysninger, og i forhold til visse dokumenter tillige på grund af principielle overvejelser om, hvorvidt offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, der tager sigte på at beskytte brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivlsspørgsmål samt hensynet til den interne eller politiske beslutningsproces, finder anvendelse i forhold hertil. Dertil kommer, at ministeriet har haft og fortsat har flere andre aktindsigtssager til behandling, indkommet før den 3. april 2012.

Med hensyn til offentliggjorte dokumenter der kan/har relevans til din sag, vil jeg venligst henvise til ministerens besvarelse af pt. 94 spørgsmål til L 145, se på: <http://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/1145/spm.htm#title2> Specielt vil jeg henlede opmærksomheden på besvarelsen af spørgsmål nr. 2, 3, 5, 8, 11 - 17, 33, 47 - 52, 55, 56, 61, 62 og 76.

Fødevareministeriet kan ikke fuldt ud imødekomme din anmodning om aktindsigt. Således omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter, jf. § 7, nr. 1 og 2 i offentlighedsloven. Endvidere omfatter retten til aktindsigt ikke materiale, udarbejdet af en myndighed til brug for ministermøder, jf. § 10, nr. 1, samt brevveksling mellem ministerier om lovgivning, jf. § 10, nr. 2. Endelig omfatter retten til aktindsigt ikke myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. § 10, nr. 4, i offentlighedsloven.

Fødevarerministeriet afslår derfor aktindsigt i de dokumenter, som ministeriet er i besiddelse af, og som er omfattet af disse bestemmelser.

Fødevarerministeriet har overvejet, om dokumenterne indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, som skal udleveres i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1. Fødevarerministeriet finder imidlertid ikke, at der er ekstraheringspligtige oplysninger i disse dokumenter.

Fødevarerministeriet har endelig overvejet, om der er grundlag for at give aktindsigt i de omhandlede dokumenter efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. Fødevarerministeriet har imidlertid ikke fundet grundlag herfor. Ministeriet kan om begrundelsen herfor oplyse, at ministeriet har foretaget en afvejning af de beskyttelsesinteresser, der ligger bag undtagelsesbestemmelserne i § 7, nr. 1 og 2, (beskyttelsen af interne arbejdsprocesser), § 10, nr. 1, og 2, (beskyttelsen af den politiske beslutningsproces) og § 10, nr. 4, (beskyttelsen af brevveksling med sagkyndige) over for den berettigede interesse, du må antages at have i, at anmodningen imødekommes.

Særligt for så vidt angår de udtalelser, som du efterlyser om sagkyndig bistand kan Fødevarerministeriet imidlertid henvise til den Sammenfatning af Kammeradvokatens konklusioner vedrørende ekspropriationsspørgsmålet i forhold til eventuel ændret randzonestov, jf. ministeriets notits af 30. april 2012, der blev sendt til Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 16 og spørgsmål 65 til L 145, jf. ovenstående link.

Fødevarerministeriet beklager den sene besvarelse af sagen.

Vedlagt er materialet fra Fødevarerministeriet.

Med venlig hilsen

Kim Holm Boesen