



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-100-00050

10. maj 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 3. maj 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 7 til L 148, forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af loven), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henrik Høegh (V).

### Spørgsmål nr. 7 (L 148)

Vil ministeren i forlængelse af høringssvaret fra Danske Advokater, som teknisk bistand, udarbejde et ændringsforslag, hvorefter ikke alene hensynet til klimatilpasning og forebyggelse af forurening nævnes som eksempler på planlægningsmæssige begrundelser, men at også de traditionelle planlægningsmæssige begrundelser nævnes?

### Svar

Følgende udgør det ønskede ændringsforslag til L 148 med det i spørgsmålet nævnte indhold:

#### Til § 1

Af..., tiltrådt af.....:

x) § 15, stk. 1 affattes således:

” En lokalplan skal indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger. Formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse, som kan være varetagelse af klimatilpasning, forebyggelse af forurening eller hensynet til funktionelle, arkitektoniske og æstetiske hensyn.”

#### Bemærkninger

Til nr. x

Lokalplaner skal altid være båret af en planlægningsmæssig begrundelse, som skal fremgå direkte eller være afspejlet i lokalplanens formål samt bestemmelser om anvendelse af det lokalplanlagte areal. På baggrund af Natur- og Miljøklagenævnets praksis kan funktionelle, arkitektoniske og æstetiske begrundelser i dag anvendes som lovlige planlægningsmæssige begrundelser, og lovforslaget indebærer, at varetagelse af klimatilpasning og forebyggelse af forurening fremover på samme vis vil kunne anvendes som lovlige planlægningsmæssige begrundelser. Med ændringsforslaget indsættes alle de lovlige planlægningsmæssige begrundelser i § 15, stk.1, 2. pkt. således at bestemmelsen udtømmende oplister begrundelserne.

#### Ministerens bemærkninger

Jeg kan ikke tilslutte mig et sådant ændringsforslag. I dag er det alene muligt at anvende arkitektoniske og funktionelle begrundelser som lovlige planlægningsmæssige begrundelser for

lokalplanlægningen og ikke klimatilpasning og forureningsforebyggelse. Disse begrundelser vil således fremover supplere de eksisterende lovlige planlægningsmæssige begrundelser. Da der i dag ikke hersker tvivl om arkitektoniske og funktionelle begrundelsers lovlighed, som er fastslået gennem Natur- og Miljøklagenævnets praksis, ser jeg ingen grund til at medtage disse i selve lovbestemmelsen. Dette skyldes bl.a., at det har været hensigten at formulere en rummelig bestemmelse, som er så dynamisk og smidig, at den vil kunne honorere udviklingen inden for klimatilpasningens mange aspekter. Af samme årsag er ordet 'eksempelvis' anvendt. Det fremgår ligeledes udtrykkeligt af bemærkninger til lovforslaget, at der ikke er nogen forskel i, hvordan de lovhjemlede og praksisudviklede planlægningsmæssige begrundelser skal vægtes.

Ida Auken / Sven Koefoed-Hansen