



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-100-00050
Ref. anrap
Den 11. maj 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 10. maj 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 9 til L 148 - forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 9 (L 148)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. maj 2012 fra professor dr. jur. Peter Pagh, jf. L 148 – bilag 4.

Svar

Professor, dr. jur. Peter Pagh har rettet henvendelse vedrørende EU-domstolens nye praksis og dens betydning for lovforslagets del om ophævelse af forældede lokalplaner og byplanvedtægter. Endvidere har Peter Pagh fremsat synspunkter på lovforslagets del om klagemuligheder for udbygningsaftaler.

Jeg har forelagt Peter Pags udtalelse for Naturstyrelsen, der udtaler følgende:

”Professor, dr. jur. Peter Pagh gør opmærksom på, at EU-domstolen i sag C-567/10 *Inter Environnement Bruxelles* fastslår, at direktiv 2001/42 om miljøvurdering af planer og programmer finder anvendelse ved ophævelse af lokalplaner. Efter Peter Pags opfattelse betyder dette, at den fremgangsmåde, som skal anvendes efter lovforslagets § 33, stk. 2 ikke tager højde for EU-domstolens udtalelse af 22. marts 2012.

Naturstyrelsen erklærer sig enig i Peter Pags fortolkning af EU-domstolens udtalelse. Det er dog Naturstyrelsens opfattelse, at EU-domstolens udtalelse kun får betydning i de ganske få tilfælde, hvor der skal foretages en egentlig miljøvurdering i henhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer, dvs. i tilfælde hvor ophævelse af lokalplanen vurderes at få væsentlig påvirkning på miljøet. Da lovforslaget giver mulighed for ophævelse af forældede og utidssvarende lokalplaner, vil der som udgangspunkt ikke være væsentlig miljøpåvirkning forbundet med ophævelse af de omhandlede planer.

Naturstyrelsen vil efter lovforslagets eventuelle vedtagelse overveje om EU-domstolens udtalelse kan give anledning til overvejelse om præcisering af lov om miljøvurdering af planer og programmer.

Lovforslagets § 58 b om, at der ikke kan klages til Natur - og Miljøklagenævnet over udbygningsaftaler, er en videreførelse af gældende regler i planlovens § 58 b. Peter Pagh mener, at tilblivelsesmangler, kommunens uhjemlede beslutninger samt kommunens anvendelse af usaglige hensyn skal være omfattet af klageadgangen til Natur - og Miljøklagenævnet.

Hertil skal Naturstyrelsen henlede opmærksomheden på, at det allerede fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at der vil kunne klages over "...om kommunalbestyrelsens beslutning har hjemmel i loven, om planen lider af tilblivelsesmangler, og om planen er båret af den fornødne saglige planlægningsmæssige begrundelse." "

Jeg henholder mig til Naturstyrelsen bemærkninger og finder således ikke anledning til at foretage ændringer i det fremsatte lovforslag.

Ida Auken / Sven Koefoed-Hansen