



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. februar 2012
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mette Kjølby Miller-
Harris
Sagsnr.: 2011-731-0008
Dok.: 339819

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidet anvendelse af betingede domme med vilkår om samfundstjeneste m.v.) (L 56), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. februar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidet anvendelse af betingede domme med vilkår om samfundstjeneste m.v.) (L 56) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren komme med eksempler på sager omhandlende sædelighedsforbrydelser, hvor man undtagelsesvis har idømt samfundstjeneste, og kan ministeren i forlængelse heraf give eksempler på, hvor grove forbrydelser der i fremtiden kan give samfundstjeneste i stedet for fængselsstraf?”

Svar:

1. Indledningsvis bemærkes, at der med lovforslaget skabes grundlag for, at domstolene fremover undtagelsesvis kan idømme samfundstjeneste i sager, hvor der fastsættes en fængselsstraf på mere end 1 år og 6 måneder, men ikke over 2 år.

Der tilsigtes imidlertid ikke ændringer i anvendelsesområdet for samfundstjeneste, når det gælder kriminalitetens art. Det forudsættes således, at det fortsat vil være berigelseskriminalitet, bortset fra røveri, der er samfundstjenestens absolutte kerneområde, og at samfundstjeneste ved kriminalitet som f.eks. vold, røveri, narkotikasager og sædelighedsforbrydelser (var-somhedsområdet) også fremover kun anvendes, hvis det efter en konkret, individuel vurdering findes forsvarligt.

Det forudsættes samtidig, at samfundstjeneste ved domme, der overstiger fængsel i 1 år og 6 måneder, kun anvendes undtagelsesvis, hvor helt særlige omstændigheder gør det upåkrævet at idømme en ubetinget straf.

Der henvises til pkt. 3.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

2. Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaturen har siden 2004 afgivet redegørelser til Justitsministeriet om strafniveauet i sager om overtrædelse af straffelovens §§ 216 og 222. Redegørelserne er udarbejdet på grundlag af indberetninger af domme fra politikredsene og statsadvokaturerne.

Rigsadvokaturen har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål gennemgået dommene i de tre seneste redegørelser og kan oplyse, at der i redegørelsen fra juli 2008, der blev udsendt ved Rigsadvokaten Informerer nr. 13/2008, er refereret to sager, hvor de tiltalte er idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Det drejer sig om Vestre Landsrets anke af 4. februar 2008, hvor en 39-årig mand blev dømt for anden kønslig omgængelse (end sam-

leje) efter straffelovens § 224, jf. § 223, stk. 1, jf. § 216, stk. 1, samt blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 begået mod en 16-årig kvinde, der var i praktik hos tiltalte som led i landsbrugsuddannelsen og således var betroet tiltalte til undervisning. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 1 år og fandt det helt undtagelsesvis forsvarligt at gøre 9 måneder af straffen betinget med vilkår om bl.a. udførelse af 150 timers samfundstjeneste. Retten lagde herved vægt på, at der var tale om et enkeltstående forhold, og at tiltalte havde betydelige psykiske problemer. Landsretten fandt straffen passende udmålt.

Herudover drejer det sig om Retten i Glostrups dom af 3. september 2007, hvor en 29-30-årig mand, der ca. 8-10 gange havde samleje med en 14-årig pige, som han var kæreste med, blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1. Der var i alle tilfælde tale om frivilligt samleje. Forholdet varede ca. fem måneder, og den forurettede fyldte 15 år, efter at de havde været sammen i ca. 3 måneder. Straffen blev fastsat til 3 måneders fængsel, som blev gjort betinget med vilkår om bl.a. 80 timers samfundstjeneste.

Der ses ikke i de seneste to redegørelser – udsendt ved henholdsvis Rigsadvokaten Informerer nr. 20/2009 og nr. 1/2011 – at være indberettet domme med vilkår om samfundstjeneste.

2. Herudover har rigsadvokaturen ved søgning i Ugeskrift for Retsvæsen (UfR) og Tidsskrift for Kriminalret (TfK) fundet følgende eksempler på afgørelser fra de sidste 10 år, hvor de tiltalte for overtrædelser af bestemmelserne i straffelovens 24. kapitel om forbrydelser mod kønssædeligheden er idømt helt eller delvist betingede domme med vilkår om samfundstjeneste:

U 2003.437 V: Tiltalte, der var født i 1955, blev fundet skyldig i at have drevet bordel, jf. straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3. Tiltalte blev endvidere fundet skyldig i 3 tilfælde af trusler mod vidner, jf. straffelovens § 123. Straffen fastsattes til fængsel i 1 år og 6 måneder. Tiltalte havde ikke forledt massagepigerne til prostitution, og det måtte endvidere lægges til grund, at tiltalte i en længere årrække åbenlyst havde drevet sine massageklinikker under medvirken af et stort antal massagepiger, uden at det offentlige havde skredet ind. Straffen for overtrædelse af straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3, men ikke for overtrædelse af lovens § 123, kunne under disse omstændigheder gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. 1 år og 4 måneder af straffen gjordes herefter betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste i 200 timer.

TfK 2004.447: Tiltalte havde overtrådt straffelovens § 222, stk. 1, idet han, der på daværende tidspunkt var 23 år gammel, 7-8 gange inden for en periode på 2 måneder havde samleje med en pige på 13 år. Tiltalte blev straffet med fængsel i 4 måneder. Landsretten gjorde efter det oplyste om omstændighederne ved handlingerne sammenholdt med tiltaltes gode personlige forhold og det indtryk, han havde

gjort under domsforhandlingen, straffen betinget med vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 100 timer.

U 2005.2649 Ø: En 17-årig tiltalt fandtes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 224, ved trods en 15-årig piges modstand at have befølt hende på brysterne inden for tøjet, på bagdelen uden for og inden for tøjet, forsøgt at tage hendes bukser og underbukser af, taget hende i skridtet inden for tøjet samt tildelt hende slag i hovedet og i maven. Tiltalte blev idømt fængsel i 8 måneder, hvoraf 6 måneder blev gjort betinget, bl.a. med vilkår om samfundstjeneste i 80 timer (dissens).

TfK 2006.646: Tiltalte, der var født i 1971, var i marts 2004 i besiddelse af omkring 3000 børnepornografiske billeder. Tiltalte, der tidligere havde foretaget anmeldelse af hjemmevideoer, der efter hans opfattelse indeholdt børnepornografisk materiale, forklarede, at formålet med hans besiddelse af billederne var at samle bevismaterialet mod udbyderne. Tiltalte blev straffet med 60 dages fængsel. Under hensyn til billedernes karakter samt oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og det, der var anført om baggrunden for besiddelsen, blev straffen gjort betinget bl.a. med vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer og om, at tiltalte undergav sig psykiatrisk behandling efter Kriminalforsorgens bestemmelse.

TfK 2007.425: Tiltalte, der var født i 1945, erkendte sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 229, stk. 1, om alfonseri mv. ved i en periode på godt 1 år at have fremmet kønslig usædelighed ved at have været chauffør for lettiske piger, der var kommet til landet for at arbejde som prostituerede, bl.a. ved at køre dem ud til kunderne og hente dem. Tiltalte havde i samme periode fået udbetalt knap 130.000 kr. af en arbejdsløshedskasse, idet han undlod at oplyse om chaufførindtægterne. Tiltalte blev idømt en fængselsstraf på 8 måneder, hvoraf 5 måneder blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

TfK 2009.302: Tiltalte, der var født i 1943, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, ved i perioden fra den 15. september 1995 til den 1 marts 1997 på sin daværende bopæl jævnligt at have fået sin samleverskes datter, født i 1988, og som også boede på adressen, til at berøre og manipulere sit erigerede lem. T blev straffet med fængsel i 6 måneder, idet der blev lagt vægt på, at overgrebene var sket over en lang periode, på forurettedes alder på gerningstidspunktet samt den tid, der var gået, siden overgrebene blev begået. Navnlige under hensyn til, at overgrebene var begået for ca. 12 år siden, fandtes det helt undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om 120 timers samfundstjeneste (dissens).”