

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
16.november2012

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Deltager i PD	Processkridt	Dato
C-568/11	Agroferm A/S mod Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Sagen vedrører: fortolkning af Kommissionens forordning (EF) nr. 1719/2005 af 27. oktober 2005 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif og af Kommissionens forordning (EF) nr. 1265/2001 af 27. juni 2001 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1260/2001 for så vidt angår produktionsrestitutions for visse produkter fra sukkersektoren, der anvendes i den kemiske industri – toldtarifering med henblik på tildeling af produktionsrestitutions for visse produkter fra sukkersektoren, der anvendes i den kemiske industri – produkt, der er fremstillet på basis af sukker ved fermentering ved hjælp af <i>Corynebacterium glutamicum</i> og består af 65% lysinsulfat og derudover af urenheder fra fremstillingsprocessen – tarifering i pos. 2309, 2922 eller 3824 i den kombinerede nomenklatur – fællesskabsstøtte tildelt med urette?	Kammeradvokaten Justitsministeriet Fødevareministeriet Natur- og erhvervsministeriet	Mundtlig forhandling	22.11.12
C-85/11	Europa-Kommissionen mod Irland Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 og 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem ( 1 ), idet denne medlemsstat tillader ikke-afgiftspligtige personer at være medlemmer af en momsgruppe (én enkelt momspligtig person). Irland tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Skatteministeriet	GA	27.11.12

C-46/12	<p>LN mod Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7, stk. 1, litra c), sammenholdt med artikel 24, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF – ligebehandling af unionsborgere – lovgivning i en medlemsstat, der gør det muligt for unionsborgere at få studiestøtte når de opholder sig som arbejdstagere eller selvstændige i denne medlemsstat – afslag på ansøgning om studiestøtte fra en unionsborger, der har haft erhvervsarbejde i værtsmedlemsstaten, når personen er indrejst til denne medlemsstat med henblik på dér som hovedaktivitet at følge en uddannelse?</p>	<p>Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser</p> <p>Beskæftigelsesministeriet</p>	Mundtlig forhandling	28.11.12
C-20/12	<p>Giersche.a. mod État du Grand-duché de Luxembourg</p> <p>Sagen vedrører: Skal de af den luxembourgske stat anførte uddannelses- og budgetpolitiske hensyn, der består i et ønske om at øge antallet personer, der afslutter en videregående uddannelse, og som i øjeblikket for så vidt angår den i Luxembourg bosiddende befolkning er lavere end det internationale niveau – hvilke hensyn vil blive alvorligt truet, hvis den luxembourgske stat skulle yde økonomisk uddannelsesstøtte til enhver studerende, der ikke har nogen forbindelse til Storhertugdømmet, med henblik på at gennemføre en videregående uddannelse i et hvilket som helst land i verden, hvilket vil indebære en uforholdsmæssig belastning af det luxembourgske statsbudget – i lyset af det fællesskabsretlige princip om ligebehandling i artikel 7 i forordning nr. 1612/68 anses for at udgøre hensyn, der i overensstemmelse med den ovennævnte fællesskabsretlige retspraksis, kan begrunde den forskellig behandling, der følger af, at både luxembourgske statsborgere og statsborgere fra andre medlemsstater skal opfylde en bopælsbetingelse for at opnå støtte til videregående uddannelser?</p>	<p>Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser</p>	Mundtlig forhandling	28.11.12
C-523/11 og C-585/11	<p>Printz m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Udgør det en fællesskabsretligt ubegrundet begrænsning af retten til fri bevægelighed og ophold for unionsborgere i henhold til art. 20 og 21 TEUF, såfremt en tysk statsborger, som har fast bopæl i Tyskland, og som studerer ved en uddannelsesinstitution i en af Den Europæiske Unions medlemsstater, kun ydes uddannelsesstøtte i henhold til Bundesausbildungsförderungsgesetz (lov om uddannelsesstøtte, herefter "BAföG") til studier ved den udenlandske uddannelsesinstitution i ét år, fordi den pågældende ikke forud for påbegyndelsen af sit udlandsophold havde haft fast bopæl i Tyskland i mindst tre år?</p>	<p>Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser</p> <p>Finansministeriet</p>	Mundtlig forhandling	29.11.12
C-335/11 og	<p>Ring m.fl. mod DAB m.fl.</p>	Beskæftigelsesministeriet	GA	06.12.12

C-337/11	Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv?	eriet		
C-356/11 og C-357/11	O et S m.fl. mod Korkeinhallinto-oikeus/ Finland Sagen vedrører: Fortolkningen af artikel 20 i TEUF om indførelse af et unionsborgerskab?	Justitsministeriet	Dom	06.12.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Interessent	Sagstype	Processkridt	Dato
C-56/11	Raiffeissen-Waren-Zentrale Rhein-Main e.G. Mod Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 af 27. juli 1994 om EF-sortsbeskyttelse og Kommissionens forordning (EF) nr. 1768/95 af 24. juli 1995 om gennemførelsesbestemmelser vedrørende landbrugsundtagelsen i artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 om EF-sortsbeskyttelse.	Fødevareministeriet	Orienteringssag	Dom	15.11.12
C-569/10	Europa-Kommissionen mod Republikken Polen Påstand: Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, stk. 2, artikel 3, stk. 1, og artikel 5, nr. 1) og 2) i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/22/EF af 30. maj 1994 om betingelser for tildeling og udnyttelse af tilladelser til prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter ( 1 ), idet den har undladt at træffe de nødvendige foranstaltninger med henblik på at sikre, at adgangen til at udføre prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter kan ske uden nogen form for forskelsbehandling af de interesserede virksomheder, og at tilladelserne til denne aktivitet fordeles gennem en procedure, hvor alle interesserede virksomheder kan indgive en ansøgning, og efter kriterier, der er blevet offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende forud for fristen for indgivelse af ansøgninger. Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Energistyrelsen	Orienteringssag	GA	20.11.12
T-76/11	Spanien mod Kommissionen Påstand: Kommissionens forordning	Fødevareministeriet	Orienteringssag	Dom	21.11.12

	(EF) nr. 1004/2010 af 8. november 2010 om nedsættelse af fiskekvoter for 2010 på grund af tidligere års overfiskning (EUT L 291, s. 31) annulleres. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.				
C-139/11	CuadrenchMoré Mod Koninklijke LuchtvaartMaatschappij NV (KLM) Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EØS-relevant tekst) - Erklæring fra Kommissionen?	Trafikstyrelsen  Konkurrence- og forbrugerstyrelsen	Orienteringssag	Dom	22.11.12
C-136/11	Westbahn Management GmbH Mod ÖBB Infrastruktur AG Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 5 og 8, stk. 2, sammenholdt med del II i bilag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1371/2007 om jernbanepassagerers rettigheder og forpligtelser.	Transportministeriet	Orienteringssag	Dom	22.11.12
C-258/11	Peter Sweetman og Irland m.fl. Mod An Bord Pleanala Sagen vedrører: Hvilke retlige kriterier skal den kompetente myndighed anvende ved vurderingen af, om en plan eller et projekt, der er omfattet af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, kan "skade lokalitetens integritet"? Medfører forsigtighedsprincippet, at en sådan plan eller et projekt ikke kan tillades, hvis det forårsager et varigt og uopretteligt tab af hele den pågældende naturtype eller en del af den? Hvilket forhold er der eventuelt mellem artikel 6, stk. 4, og artikel 6, stk. 3, hvorefter der skal træffes beslutning om, at planen eller projektet skader lokalitetens integritet?	Miljøstyrelsen  Fødevarerministeriet  Energiestyrelsen  Naturstyrelsen	Orienteringssag	GA	22.11.12
C-410/11	Pedro Espada Sánchez e.a. Sagen vedrører: Skal begrænsningen på 1000 særlige trækningsrettigheder i artikel 22, stk. 2, i konventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring (Montréalkonventionen) for luftfartsselskabets erstatningsansvar i tilfælde af ødelæggelse, bortkomst eller	Trafikstyrelsen	Orienteringssag	Dom	22.11.12

	<p>beskadigelse af bagagen, sammenholdt med samme konventions artikel 3, stk. 3, fortolkes som en maksimumgrænse for hver af passagerne, i tilfælde hvor flere personer rejser og checker ind sammen, idet de deler bagage, uanset om det antal bagagestykker, der checkes ind, er lavere end det faktiske antal rejsende? Eller skal den i ovennævnte bestemmelse indeholdte grænse for erstatningskravet fortolkes på den måde, at der for hvert enkelt stykke indchecket bagage kun kan være en passager, der har beføjelse til at kræve erstatning, og følgelig – idet den maksimale grænse for hver pasager anvendes – selvom det godtgøres, at den bortkomne bagage, der er forsynet med én identificeringsmærkeseddel, tilhører mere end én passager?</p>				
C-385/11	<p>Elbal Moreno Sagen vedrører "alderspension": Fortolkningen af art. 4 i Rådets direktiv 97/81/EF af 15. december 1997 om rammeaftalen vedrørende deltidsarbejde, der er indgået af Unice, CEEP og EFS; fortolkning af art. 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF af 5. juli 2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv; fortolkning af art. 157 i TEUF; samt fortolkning af art. 4 i Rådets direktiv 79/7/EØF af 19. december 1978 om gradvis gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til social sikring?</p>	<p>Beskæftigelsesministeriet</p> <p>Moderniseringsstyrelsen</p>	Orienteringssag	Dom	22.11.12
C-228/11	<p>Melzer, Berlin mod MF Global UK Ltd, London Sagen vedrører: Indenfor rammerne af deliktværnetinget i artikel 5, nr. 3), i forordning nr. 44/2001 og ved flere personers grænseoverskridende deltagelse i en ulovlig handling, er en gensidig tilregnelser af det sted, hvor handlingen foretages, da tilladt ved fastlæggelsen af det sted, hvor skadestilføjelsen er foregået?</p>	Justitsministeriet	Orienteringssag	GA	29.11.12
C-152/11	<p>Odar Mod Firma Baxter Deutschland GmbH Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til</p>	Beskæftigelsesministeriet	Orienteringssag	Dom	06.12.12

	beskæftigelse og erhverv?				
C-645/11	<p>Land Berlin mod Ellen Mirjam Sapir, Petach-Tikva (Israel) m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område: 1. Er tilbagesøgningen af en uretmæssig udbetaling en civilretlig sag i henhold til artikel 1, stk. 1, i forordning (EF) nr. 44/2001, når en delstat af en myndighed er blevet pålagt at udbetale en del af provenuet fra en aftale om grundsalg som erstatning til en skadelidt, men i stedet ved en fejltagelse overfører hele købssummen til denne? 2. Består den snævre forbindelse mellem flere krav, som kræves i henhold til artikel 6, nr. 1), i forordning (EF) nr. 44/2001, når de sagsøgte påberåber sig yderligere krav på skadesløsholdelse, hvorom der kun kan træffes samlet afgørelse? 3. Finder artikel 6, nr. 1), i forordning (EF) nr. 44/2001 også anvendelse på en sagsøgt, som ikke har bopæl på Den Europæiske Unions område? I bekræftende fald: Gælder dette også, såfremt anerkendelse af dommen ville kunne afslås i den stat, hvor sagsøgte har bopæl, på grund af manglende kompetence i henhold til en bilateral aftale med domsstaten?</p>	Justitsministeriet	Orienteringssag	GA	06.12.12