



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskat-  
teloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber  
og ledelsens sæde).**

Hermed sendes mine bemærkninger til Deloitte's kommentarer til Skatte-  
ministeriets tekniske gennemgang (L 10 – bilag 11).

Holger K. Nielsen

/ Lise Bo Nielsen

Deloitte beskriver et eksempel, hvor to investorer deltager i en kapitalfond med en ejerandel på henholdsvis 91 pct. (investor A) og 9 pct. (investor B). Kapitalfonden ejer et holdingselskab, der har erhvervet et driftsselskab for 1.000 og sælger det igen for 1.100. Avancen i holdingselskabet forudsættes at være skattefri. Et beløb svarende til hele holdingselskabets salgsprovenu på 1.100 udloddes som udbytte.

I og med at skatteprocenten i eksemplet er sat til 25 pct. for investor B og 0 pct. for investor A (koncernselskabsaktier), antages både investor A og B at være hjemmehørende i Danmark.

Det fremgår, at hverken investor A eller investor B har afstået aktier. Begge ejer fortsat de nævnte aktieandele i holdingselskabet, som de hele tiden har ejet: Alligevel beregner Deloitte en "avance" for holdingselskabets aktionærer i forhold til holdingselskabets avance.

For investor B, der er skattepligtig af udbytter fra andre selskaber, medfører en skat på 25 pct. af udbyttet til B på 99 en skattebetaling på 24,75. Sættes skatten af investor B's udbytte forhold til holdingselskabets avance på 100 "fordelt" til investor B efter investor B's ejerandel i holdingselskabet på 9 pct., fremkommer en "indirekte" avanceskat på  $(24,75/9) \times 100$  pct. = 275 pct.

Deloitte anfører, at lovforslaget medfører en effektiv skat på over 100 pct. for investorer med ejerandel under 10 pct., selv om formålet med det af regeringen fremsatte lovforslag L 49 er at fritage avancer for selskabsinvestorer, der er porteføljeaktionærer.

Endvidere anføres, at kapitalfonden ikke blot kan sælge driftsselskabet og holdingselskabet samtidig. Det skyldes,

- at garantier og residualbeløb til at dække et evt. søgsmål fra køber skal indkapsles i et selskab under fonden, og
- at det er nødvendigt at have et holdingselskab i købsituationen på grund af selskabslovens forbud mod selvfinansiering.

### **Kommentar:**

Formålet med lovforslag L 49 om ophævelse af den såkaldte iværksætterskat er at fjerne skatten på investor B's avance ved salg af aktierne i holdingselskabet. Derimod er det ikke formålet med L 49 at fjerne skatten af udbytter fra holdingselskabet. Det fremgår tydeligt af bemærkningerne til L 49.

I eksemplet sælger investor B ikke nogen aktier, og skattefritagelsen i medfør af L 49 kommer derfor slet ikke i spil. At sige, at L 10 modvirker skattefritagelsen af avancer efter L 49, er derfor ikke korrekt. Investor B har i eksemplet et udbytte på 24,75, som beskattes med selskabsskatteprocenten – hverken mere eller mindre.

Den danske beskatning af selskaber og aktionærer bygger på, at hver især beskattes hver for sig. Deloitte beregner i eksemplet avancer for investorerne, som om holdingselskabets indkomst og udgifter (men ikke driftsselskabets indkomst og udgifter) indgår direkte ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for investorerne, selv om disse ikke er skattesubjekt for disse indkomster. I givet fald skulle holdingselskabets renteudgifter også medregnes ved opgørelsen af indkomsten for investorerne i stedet for via sambeskatningen med driftsselskabet at kunne fradrages i driftsselskabets skattepligtige overskud. Deloitte

regneeksempler må derfor afvises som rene konstruktioner, der aldrig har været en del af dansk skatteret.

I øvrigt skal det understreges, at indgrebet kun omfatter rene koncerninterne omstruktureringer, hvor parterne selv bestemmer, hvor stor en del af vederlaget, der skal være kontant og dermed også de skattemæssige konsekvenser i form af udbyttebeskatning.

Deloitte anfører, at det er nødvendigt at have et holdingselskab for at dække garantier og residualbeløb til dækning af evt. søgsmål fra køber.

På den ene side fastholdes det, at det er nødvendigt at bibeholde midler i et holdingselskab af hensyn til forpligtelser over for en evt. køber, samtidig med at der udtrykkes kritik af beskatningen af de midler, der trækkes ud af holdingselskaberne, og som derfor ikke kan servicere eventuelle erstatningskrav. Sådanne forpligtelser kunne angiveligt godt respekteres i den konkrete sag, der gav anledning til indgrebet, hvor ejerne trak milliarder ud via interne aktieombytninger med skattefrie kontantvederlag. Fremover bliver et sådant kontantvederlag blot anset som udbytte, der er skattepligtigt, hvis udbyttedtageren ikke ejer 10 pct. eller mere i det udbytteudloddende selskab.

Der er heller ikke noget i vejen for at sælge holdingselskabet helt eller delvist sammen med dets datterselskaber, hvis prisen for koncernen justeres for de aktiver og de forpligtelser, som tilhører holdingselskabet.

Deloitte anfører endelig, at det er nødvendigt at have et holdingselskab af hensyn til det selskabsretlige forbud mod selvfinansiering.

Der er dog intet i vejen for, at kapitalfondsejerne selv optager de nødvendige lån. Hvis kapitalfondsejerne mener, at det er mere hensigtsmæssigt at lade holdingselskabet optage lånet, og lader renteudgifterne fradrage i driftsselskabernes overskud (skattemæssig selvfinansiering), må de også tage de skatteretlige konsekvenser af at have etableret et holdingselskab.

At kapitalfondene foretrækker en bestemt måde at gennemføre salg af driftsselskaberne bør ikke føre til en sådan udformning af skattelovgivning, at beskatningen af udbytte kan undgås.