

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

js@skat.dk + jakob.schou@skat.dk + sven.ulstrup@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 1. november 2012
SAGSNR.: 2012 - 3252
ID NR.: 205440

Høring - over forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde)

Ved e-mail af 3. oktober 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at de foreslåede værnsregler umiddelbart synes at ville ramme langt bredere end formålet med værnsreglerne tilsiger, og fremover vil kunne lægge hindringer i vejen for forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i både danske og udenlandske koncerner.

1. Ad omgåelse af udbyttebeskatning

De foreslåede værnsregler indebærer efter Advokatrådets opfattelse i realiteten, at der indføres begrænset skattepligt på salg af aktier.

Som nævnt ovenfor rammer værnsreglerne alt for bredt. Koncerner med flere selskaber i Danmark og med udenlandske aktionærer forhindres således fremover i at foretage omstruktureringer, herunder forretningsmæssigt begrundede sammenlægninger af aktiviteter i Danmark. Det forekommer betænkeligt, at der ikke længere skal være mulighed for at konsolidere koncerner i Danmark med udenlandske aktionærer. Det foreslås på denne baggrund, at der enten i selve loven gøres en undtagelse for forretningsmæssigt begrundede dispositioner eller alternativt, at der indsættes en dispensationsmulighed i loven for sådanne dispositioner.

Derudover er undtagelsen, hvorefter udbyttebeskatning ikke skal gennemføres, hvis det overdragne selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c) eller § 13, stk. 1, nr. 2, efter Advokatrådets opfattelse ikke tilstrækkelig til at sikre, at der ikke sker utilsigtet udbyttebeskatning. I det omfang omstruktureringerne foregår nedad i koncernen vil rent danske omstruktureringer

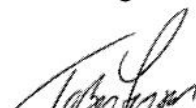
kunne rammes af de foreslåede regler, og fritagelsen bør efter Advokatrådets opfattelse tillige gælde i tilfælde, hvor skattefrit tilskud kan ydes i henhold til selskabsskattelovens § 31 D.

2. Ad gennemstrømningsselskaber

Ud fra en umiddelbar betragtning forekommer det efter Advokatrådets opfattelse ikke korrekt at gennemføre udbyttebeskatning, hvis forholdet er det, at det danske selskab ikke er den retmæssige ejer af de pågældende indgående udbytter. I den situation passerer udbyttebetalingen jo Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, således at der intet grundlag synes at være for beskatning af denne betaling, som blot passerer landet. Det forekommer mere korrekt i disse tilfælde at afstå fra beskatning af udbyttet, som alene bør beskattes i det land, som udbyttet udloddes fra, og/eller det land, hvori udbyttet modtages.

Når begrebet "retmæssig ejer" ønskes introduceret i selskabsskattelovens udbyttebeskatningsregler, havde det efter Advokatrådets opfattelse været hensigtsmæssigt, hvis den betydelige uklarhed og usikkerhed, som består omkring fortolkningen af dette begreb, havde været søgt afklaret, således at der ved denne lovgivning fremadrettet blev opnået en større forudseelighed til gavn for retssikkerheden.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Jakob Ulrik Wassard Schou

Fra: Jens Christian Britze (ATP) - BRI <BRI@atp.dk>
Sendt: 29. oktober 2012 09:15
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Jakob Ulrik Wassard Schou; Sven Ulstrup
Emne: Høring af lovforslag L 10 (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde)

docId: <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11294118>
SJ: -1

Til Skatteministeriet

j. nr. 11-0296888

Kære Jacob Schou

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget Skatteministeriets mail af 3. oktober 2012 angående høring af lovforslag L 10 (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde).

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Vh.

Jens Chr.

Yours sincerely
Jens Christian Britze (ATP)

atp=

Head of Tax · Group Legal
Direct number +45 +45 48204231 · Mobile +45 +45 51340370
e-mail BRI@ATP.DK

ATP · Kongens Vaenge 8 · 3400 Hilleroed
Phone +45 7011 1213 · www.atp.dk

This e-mail may contain confidential information and is intended solely for the addressee. Any disclosure of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately and delete this mail without producing, distributing or retaining copies hereof. Thank you.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28,
1402 København K

Sendt pr. mail til js@skat.dk, jakob.schou@skat.dk og
sven.ulstrup@skat.dk

22.10.12

Vedr. Journalnummer: 11-0296888

Tænketaenken Cevea
Vesterbrogade 124B, 3. Sal tv,
DK-1620 København V

Tel. +45 33126800
cevea@cevea.dk
www.cevea.dk

Høringsvar vedr. lovforslag L 10 om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven.

Cevea har følgende kommentarer til lovforslag nr. L 10 omhandlende omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde.

Værdien af de aktiver danske og udenlandske virksomheder omgår at betale skat af, anslås at være steget betydeligt igennem de sidste årtier, i takt med at kapitalstrømningerne er blevet mere globale samt at flere såkaldte lavskatte-jurisdiktioner er begyndt at lempe skatte- og virksomhedsregler for at tiltrække kapital.

Den eksisterende lovgivning efterlader muligheder for at virksomheder ved hjælp af skatteplanlægning kan øge deres endelige overskud ved at omgå den skat de retmæssigt skylder de danske samt andre staters skattemyndigheder. Samtidig er den reelle virksomhedsskattesats i Danmark faldet fra 34 % i 1995 til 25 % i 2007, en udvikling der følger tendensen i næsten alle EU-lande.

Set i lyset af at virksomheder derfor har bedre muligheder for at omgå den skat de skylder det danske samfund samt at de nu opkræves en lavere selskabsskat, mener Cevea at det er ekstra nødvendigt at huller i den eksisterende lovgivning lukkes. Det skal ikke være muligt for virksomheder eller andre juridiske personer uretmæssig at omgå f.eks kildebeskatning af udbytter

eller gøre uretmæssigt brug af gennemstrømningselskaber. Denne praksis er nemlig ikke holdbar på langt sigt. Virksomheder med aktiviteter i Danmark skal ikke have lov til at benytte sig af en velfungerende infrastruktur og et velfungerende juridisk system samt en stabil arbejdsstyrke, uden at kompensere tilstrækkeligt for brugen af denne ved retmæssige skatteindbetalinger af det overskud de skaber i Danmark. Bekæmpes denne praksis ikke, vil den have en negativ indvirkning på de danske skattemyndigheders skatteprovenu, da værdier bliver ført ud af landet eller uden om statskassen. Den nuværende praksis er derfor ikke bæredygtig på langt sigt, og de danske skattemyndigheder skal derfor tildeles de rette værktøjer til at ændre denne praksis. Det kan dette lovforslag bidrage til.

I lyset af ovenstående, mener Cevea derfor at en vedtagelse af lovforslag L 10 er meget hensigtsmæssig.

Med hensyn til omgåelse af udbyttebeskatning:

Der opkræves i DK 27 % i kildeskat af udbytter som danske datterselskaber udlodder til moderselskab udenfor EU som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Denne kildebeskatning kan dog omgås ved koncerninterne selskabsomstruktureringer og kvalifikationsskift af aktiver væk fra skattepligtigt udbytte, til aktiver uden skattepligt i Danmark. Cevea bakker derfor op om at nærværende lovforslag skal medføre en ændring i praksis, sådan at vederlag (der ikke er aktier) fra eventuelle aktieombytninger eller afhændelse af aktier til koncernforbundne selskaber skal kategoriseres som udbytte, og dermed skal blive skattepligtige i DK.

Med hensyn til udenlandske virksomheder og koncerners brug af danske gennemstrømningselskaber:

Eksisterende lovgivning medfører at udenlandske selskaber er begrænset skattepligtige af udbytter de modtager fra danske selskaber. Eksisterende lovgivning tillader dog at udenlandske selskaber omgår denne skattepligt ved hjælp af reglerne om datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, konkret ved at oprette danske gennemstrømningselskaber. Lovforslaget vil mindske udenlandske virksomheders incitament til at oprette gennemstrømningselskaber i Danmark ved at indføre, at udbytter danske selskaber modtager fra

udenlandske selskaber, under omstændigheder hvor det danske selskab ikke er retmæssig ejer af udbyttet og dermed reelt ikke råder over det, udbyttebeskattes med, som udgangspunkt, 27 %.

Med hensyn til ledelsens sæde:

Lovforslaget vil medføre at virksomheder og foreninger registreret i Danmark eller har ledelsens sæde beliggende i Danmark vil blive fuldt skattepligtige. Cevea støtter også op om denne del af lovforslaget, da en sådan praksis vil mindske mulighederne for brug af danske selskaber som led i uretmæssig skatteplanlægning.

Lovforslaget L 10 vil signalere en politisk modvilje mod selskabers omgåelse af deres retmæssige skatteindbetalinger i både Danmark og andre stater og det bifalder Cevea på det kraftigste. Det bør være en højt prioriteret politisk målsætning at sikre at samtlige juridiske personer, det gælder både private husholdninger såvel som private virksomheder, bidrager med deres retmæssige andel af skattegrundlaget. Dette lovforslag er et tiltag til at sikre netop dette.

Da skatteministeriet samtidig forventer at lovforslaget vil have en positiv økonomisk effekt på det samlede skatteprovenu, støtter Cevea op om lovforslaget.

Cevea anbefaler derfor den danske Regering og Folketingets partier at vedtage lovforslag nr. L 10.

Cevea mener desuden at den danske Regering og Folketingets partier skal arbejde for at indføre følgende:

- 1) En skat på finansielle transaktioner i EU-regi.
- 2) Country-by-country reporting som standard for Europæiske børsnoterede selskaber.

Med venlig hilsen

Kristian Weise
Direktør
Tænk tanken Cevea

Jakob Ulrik Wassard Schou

Fra: Jacob K. Clasen <JC@shipowners.dk>
Sendt: 31. oktober 2012 11:12
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Jakob Ulrik Wassard Schou; Sven Ulstrup
Emne: VS: Høring af lovforslag L 10 (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde)

docId: http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11345312
SJ: -1

Vedr. j.nr. 11-0296888

Danmarks Rederiforening har ikke umiddelbart kommentarer til det udsendte forslag.

Venlig hilsen

Jacob K. Clasen
Afdelingschef/Director
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14
Mobile: +45 30 23 19 73
E-mail: jc@shipowners.dk
www.shipowners.dk

Fra: Jakob Ulrik Wassard Schou [<mailto:Jakob.Schou@Skat.dk>]

Sendt: 3. oktober 2012 13:44

Til: 'DAF@Shareholders.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; Danmarks Rederiforening; 'Danmarks@skibskredit.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'knud@agroskat.dk'; 'ae@ae.dk'; 'Pote@atp.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'info@d-i-f.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'drefo@drefo.dk'; 'her@hts.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'tmr@di.dk'; 'lni@di.dk'; 'di@di.dk'; 'skatafd@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsf.dk'; 'info@ejerlederne.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'hts@hts.dk'; 'horesta@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'kl@kl.dk'; 'mtr@kl.dk'; 'info@lf.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; Jesper Kiholm Andersen; 'vfl@vfl.dk'

Emne: Høring af lovforslag L 10 (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde)

Til høringsparterne,

Vedlagt følger forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven – L 10.

Forslaget, omhandler omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde. Jeg skal venligst anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget snarest muligt og **senest onsdag den 31. oktober 2012**.

Bemærkningerne bedes sendt til følgende adresser js@skat.dk og jakob.schou@skat.dk og sven.ulstrup@skat.dk under henvisning til j.nr. 11-0296888

Der vedlægges tillige et resumé samt en høringsliste.

Med venlig hilsen

Jakob Ulrik Wassard Schou



SKATTEMINISTERIET

Jura og Samfundsøkonomi
Selskab og aktionær
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Jakob.Schou@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 02 36

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

The information contained in this message is privileged and intended only for the recipients named. If the reader is not a representative of the intended recipient, any review, dissemination or copying of this message or the information it contains is prohibited. If you have received this message in error, please immediately notify the sender, and delete the original message and attachments.

Please consider the environment before printing this email.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til: js@skat.dk, jakob.schou@skat.dk og sven.ulstrup@skat.dk

København, den 29. oktober 2012

L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabskatteloven
(Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde)
Skatteministeriets høring af 3. oktober 2012
j.nr. 11-0296888.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslag L 10.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Charlotte Lindholm
direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Pr. mail: js@skat.dk m.fl.

30. oktober 2012

Høringssvar, L10, udbyttebeskatning & gennemstrømningsselskaber mv.

Skatteministeriet har den 3. oktober fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 31. oktober.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv ser kritisk på endnu en opstramning på selskabsskatteområdet, der skal ses i sammenhæng med de allerede foretagne stramninger fra forårets L173.

Opstramningen er heller ikke hensigtsmæssig, når det betænkes, at Danmark i forvejen ligger relativt lavt, hvad indgående investeringer fra udlandet angår, jf. regeringens nye Konkurrenceevneredegørelse fra september¹ og jf. regeringsgrundlaget fra oktober 2011, hvoraf det fremgår, at *"Danmark skal være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer. Investeringer i Danmark fra udenlandske investorer ligger under gennemsnittet for de rige lande. Det skal der rettes op på. Vi skal derfor skabe bedre rammer for udenlandske virksomheders investeringer i danske virksomheder."*

L10 vil efter Dansk Erhvervs opfattelse stride direkte mod dette hensyn, da lovforslaget yderligere vil mindske de udenlandske investeringer med flere milliarder kr. årligt.

Dansk Erhverv finder det forsimplet og forkert at betegne lovændringen som "lukning af skattehuller", hvilket vanskeliggør saglig dialog. For så vidt angår udbyttebeskatningsdelen fjerner man en mangeårig velkendt, velbenyttet og velintegreret del af dansk skattelovgivning, som det er opsigtsvækkende pludselig bliver betegnet som et såkaldt "skattehul". Ergo er der de facto snarere tale om en yderligere ekstra skat på dansk såvel som internationalt erhvervsliv eller dele heraf.

Dansk Erhverv finder det urealistisk, at lovforslaget, jf. sammenfatningsskemaet ikke skulle have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, uagtet at der angiveligt er tale om værnsregler, som vil forhindre utilsigtede provenutab.

Endelig finder Dansk Erhverv det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at L10 for så vidt angår udbyttebeskatningen allerede træder i kraft ved fremsættelsestidspunktet.

Specifikke bemærkninger, udbytteskat

Med L10 beskattes en række investorer i venture- og kapitalfonde på begge sider af landegrænserne, hvorved der opstår en u hensigtsmæssig dobbeltbeskatning. Der er tale om en dobbeltbeskatning på op til ekstra 27 % pga. kildeskattepligten. Denne u hensigtsmæssighed kan undgås, hvis der i stedet vælges et avancebeskatningsprincip.

¹ Jf. figur 14.5, side 88

Med L10 rammes danske selskaber hårdt, hvis de ejer under 10 % af en kapitalfond (hvilket snarere er reglen end undtagelsen). Det skyldes, at den skærpede beskatning af porteføljeaktier – den såkaldte iværksætterskat – ikke er ophævet for så vidt angår udbytter. Dermed udskrives en dobbeltbeskatning på 25 %, der har som konsekvens, at danske selskaber vil søge til udlandet med deres kapitalfondsinvesteringer. Også på den baggrund anbefaler Dansk Erhverv, at man får fjernet denne sidste rest af "iværksætterskatten" i dansk lovgivning, dvs. at udbyttebeskatning af udbytter fra unoterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 % afskaffes. Under alle omstændigheder er det jo også uhensigtsmæssigt at opretholde forskellig beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter, hvilket nærmest indbyder til omgåelse.

Dansk Erhverv er endvidere bekymret over, at L10 rammer så bredt som tilfældet – og frygter at lovforslaget får utilsigtede konsekvenser eksempelvis for de ejerstrukturer, der kendes fra infrastruktur-fonde og OPP-selskaber, som i forvejen er stærkt underrepræsenteret i Danmark.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at "*der opkræves 27 pct. dansk kildeskat af udbytter, som et dansk datterselskab udlodder til sit moderselskab m.v. i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med Danmark.*" Med denne formulering undgås de værste negative skadevirkninger af lovforslaget, da stramningen så begrænser sig til lande udenfor EU, EØS og lande vi ikke har DBO med. Problemet er, at selve lovtæksten er formuleret meget bredere, hvorfor Dansk Erhverv på det kraftigste vil opfordre til, at det er formuleringen i lovforslagets bemærkninger, der fastholdes, således de nye regler i L10 kun skal have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.

Specifikke bemærkninger, gennemstrømmingsselskaber

Lovforslaget har til formål at imødegå, at danske selskaber anvendes til at omgå andre landes beskatning. Det kan tolkes som et velment formål, men om en sådan dansk enegang får nogen reel effekt, kan godt betvivles.

Dansk Erhverv noterer sig dog positivt, at denne del af lovforslaget først træder i kraft 20. december, hvorved det undgås, at udenlandske selskaber, der handler i god tro ud fra de gældende retsregler, kunne rammes med dags virkning, jf. hvis reglerne blev ændret pr. fremsættelsesdatoen.

Specifikke bemærkninger, fuld skattepligt

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Bo Sandberg,
cheføkonom & skattepolitisk chef

Ulla Brandt,
advokat

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

2. november 2012
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H194-12.doc)

L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven H194-12

Skatteministeriet har d. 3. oktober 2012 fremsendt ovennævnte lovforslag med anmodning om kommentarer.

FSR-danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

Generelle bemærkninger

Formålet med lovforslaget er at imødegå forskellige omgåelsesmuligheder, dels omgåelse af danske skatteregler, og dels omgåelse af udenlandsk beskatning via anvendelse af danske regler.

FSR-danske revisorer er enig i, at det fra tid til anden kan være nødvendigt at gennemføre tiltag med henblik på at hindre omgåelse, og dermed sikre dansk skatteprovenu.

Når sådanne værnsregler indføres, er det imidlertid efter FSRs opfattelse samtidig vigtigt, at værnsreglerne udformes således, at de ikke rammer bredere end nødvendigt, og at de ikke skaber unødigt retsuisikkerhed, f.eks. som følge af stor kompleksitet eller uklar formulering og evt. kombineret med uklare forarbejder.

L 10 indeholder efter FSRs opfattelse forslag til regler, der vil ramme betydeligt bredere end formålet med de foreslåede regler tilsiger, ligesom forslaget vil medføre retsuisikkerhed, bl.a. fordi der henvises til begreber, som har et uafklaret indhold i dansk ret.

Med henvisning til vores tekniske gennemgang af reglerne nedenfor, anmoder vi derfor Skatteministeriet om at overveje formuleringen af reglerne endnu engang med henblik på, at reglerne på bedre vis målrettes de særlige omgåelsesmuligheder, som det er hensigten, at reglerne skal imødegå.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

1. Gennemstrømningsselskaber (forslagets § 2, nr. 3)

1.1. Forslaget rammer bredere end sit formål

Forslagets formål er at hindre, at udenlandske koncerner anvender danske selskaber til at omgå kildebeskatning af udbytter i udlandet. Forslaget rammer imidlertid en del bredere end dette, idet et udenlandsk selskab omfattes af værnreglen såfremt:

- der er tale om videreudlodning af udbytte, som det danske selskab direkte eller indirekte har modtaget af udenlandske datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier,
- det danske selskab ikke var retmæssig ejer af det modtagne udbytte, og
- beskatning af udbytteudlodningen fra det danske selskab skal frafalde efter bestemmelserne i direktiv 2011/96 EU.

De foreslåede regler vil derfor eksempelvis kunne omfatte tilfælde, hvor udbytte ville kunne være udloddet direkte fra det danske selskabs datterselskab til det danske selskabs moderselskab uden indeholdelse af udbytteskat i udlandet. Reglerne vil også kunne ramme tilfælde, hvor skattemyndighederne i det land, hvori det danske selskabs datterselskab er beliggende, ikke anser det danske selskab for beneficial owner, og derfor rent faktisk beskatter udbytteudlodningen som om den var sket direkte til det danske selskabs moderselskab.

FSR skal derfor bede Skatteministeriet overveje at ændre de foreslåede regler, således at de bedre målrettes de konkrete tilfælde, som tilsigtes ramt af reglerne.

1.2. Videreudlodning

Efter forslaget ordlyd er det bl.a. afgørende, om udbytteudlodningen fra det danske selskab er en "videreudlodning" af udbytte, som det danske selskab direkte eller indirekte har modtaget fra datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier. Bemærkningerne til forslaget indeholder imidlertid meget lidt vejledning i, hvornår der vil være tale om "videreudlodning". Skatteministeriet bedes derfor oplyse, hvilke elementer og kriterier, der vil blive lagt vægt på ved vurderingen af, om der er tale om videreudlodning, herunder:

- Vil der indgå et tidsmæssigt perspektiv i vurderingen af, om der er sket videreudlodning?
- Vil der være tale om en videreudlodning, når det kan påvises, at det danske selskab - uagtet af det har modtaget udbytte fra et udenlandsk datterselskab - havde fornødne egne midler til at foretage udlodningen? Når udlodningen sker ud af det danske selskabs egne midler, synes de forhold, som begrunder lovforslaget, ikke at være til stede.
- Hvorledes skal der i øvrigt holdes "styr" på, hvorfra de udloddede midler stammer, hvis det danske selskab har indkomst fra flere forskellige kilder (eksempelvis udbytte fra forskellige datterselskaber i Danmark og udlandet), renteindtægter, royaltyindtægter, indtægter fra udleje af en ejendom til sit danske datterselskab, samt opsparede midler fra tidligere år? Hvorledes afgøres det, hvorfra en udlodning fra det danske selskab på eksempelvis 100 hidrører, hvis de samlede, til rådighed værende midler er 500?

1.3. Retmæssig ejer

I bemærkningerne angives det, at der ved afgørelsen af, om modtageren af udbyttet er "retmæssig ejer" skal lægges vægt på de faktiske forhold i den enkelte sag, og at der skal ses på, om baggrunden for etableringen af det danske selskab har været at opnå fordele efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Endvidere angives det, at der ses på, om det danske selskab er etableret af det udenlandske moderselskab for at opnå fordele efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, som det udenlandske moderselskab ikke selv kunne opnå ved direkte ejerskab af det udenlandske datterselskab. Det angives også, at der skal ses på, om det udenlandske moderselskab udøver en kontrol over det danske datterselskab, som ligger ud over den planlægning og styring på koncernplan, som sædvanligvis forekommer i internationale koncerner.

Dette er en meget bred angivelse, der ikke giver skatteyderne nogle sikre retningslinjer for, hvornår de er omfattet af reglen. Hvis den foreslåede regel skal indeholde den for retssikkerheden nødvendige forudseenhed, bør det derfor uddybes, hvad der skal forstås ved "retmæssig ejer". FSR er opmærksom på, at der verserer flere sager, hvor fastlæggelsen af begrebet "retmæssig ejer" er et af de centrale spørgsmål. Dette øger imidlertid efter foreningens opfattelse blot behovet for klarere retningslinjer. Vi skal derfor bede Skatteministeriet uddybe, hvorledes "retmæssig ejer" skal fortolkes efter den foreslåede bestemmelse. Det synes retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt – uden grundig vejledning – at udvide anvendelsen af et begreb som baseres på en omstridt og uafklaret retstilstand.

Hvis det eksempelvis kan påvises, at det udenlandske moderselskab ville kunne modtage udbytte direkte og uden beskatning fra det danske selskabs udenlandske datterselskab, kan det da lægges til grund, at det danske moderselskab er retmæssig ejer?

Skatteministeriet bedes komme med flere eksempler på, hvornår et udenlandsk selskab kan anses for at udøve kontrol over et dansk selskab, som ligger ud over den planlægning og styring på koncernplan, som sædvanligvis forekommer i internationale koncerner.

Vi skal endvidere bede Skatteministeriet tage stilling til, om det danske moderselskab kan anses for at være beneficial owner i de eksempler, der er nævnt nedenfor. Det kan for alle eksemplerne lægges til grund, at det danske selskab er ejet af et udenlandsk selskab hjemmehørende i en DBO- eller EU-stat, og spørgsmålet om det danske moderselskab er retmæssig ejer er aktuelt, fordi dette selskab vil foretage udlodning til sit udenlandske moderselskab:

Eksempel 1: Et dansk moderselskab ejer aktier i et udenlandsk datterselskab. Det danske moderselskab ejer desuden koncernens IP, hvorpå det modtager royalty fra koncernselskaber. Vil dette selskab have tilstrækkelig "substans" til, at det kan anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab? Hvis det danske selskab ikke kan anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, vil konsekvensen da også være, at det heller ikke kan anses for retmæssig ejer af royaltyindtægterne?

Eksempel 2: Et dansk moderselskab ejer et udenlandsk og et dansk datterselskab. Det udenlandske datterselskab står for produktion af koncernens produkt, mens det danske datterselskab foretager salg af koncernens produkter. I det danske moderselskab er ansat en enkelt controller, som er beskæftiget med at optimere datterselskabernes aktiviteter set på koncernplan, f.eks. styring af produktionen i forhold til det forventede salg, sådan at lagerplads m.v. spares samt deltagelse i forhandlinger med leverandører, bistand ved indgåelse af større salgskontrakter etc. Herudover varetager personen den cashpool-ordning, som moderselskabet har sammen med sine to datterselskaber, og som eksempelvis giver det ene datterselskab mulighed for at låne overskudslikviditet fra det andet selskab etc. Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab? Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af et udbytte fra det danske datterselskab, eller er retmæssig ejer vurderingen uden betydning i den sammenhæng?

Eksempel 3: Et dansk moderselskab ejer et udenlandsk datterselskab. Det danske moderselskab har gæld til en ekstern bank, der blev optaget i forbindelse med købet af

det udenlandske datterselskab. Halvdelen af de midler, som det danske moderselskab modtager i udbytte, anvender moderselskabet til at afdrage på gæld, mens de resterende midler videreudloddet til det danske moderselskabs eget udenlandske moderselskab. Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af udbytte fra dets udenlandske datterselskab, og i bekræftende fald vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af det fulde udbytte fra det udenlandske datterselskab eller kun den del, som anvendes til servicering af gæld?

Eksempel 4: Et dansk moderselskab, som er en del af en udenlandsk koncern, ejer et udenlandsk datterselskab. Foruden aktierne i det udenlandske datterselskab ejer det danske moderselskab en portefølje af børsnoterede aktier og obligationer m.v. Porteføljen er oparbejdet gennem årene på basis af udbytter modtaget fra det udenlandske datterselskab. Ud over en direktør er der ingen medarbejdere ansat i det danske moderselskab. Vil det danske moderselskab kunne anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, når det lægges til grund, at direktøren i det danske moderselskab selv varetager kursplejen af værdipapirerne? Vil det danske moderselskab kunne anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, hvis kursplejen af værdipapirerne foretages af en bank mod vederlag fra det danske moderselskab?

Eksempel 5: Et dansk moderselskab ejer flere datterselskaber, herunder udenlandske datterselskaber. I det danske moderselskab er koncernøkonomifunktionen og koncernens juridiske afdeling. Koncernøkonomifunktionen udarbejder hvert år budgetter for datterselskaberne, som efter de er blevet godkendt af koncernens udenlandske ultimative moderselskab, videreformidles som datterselskabernes mål for det kommende år. Vil et sådant dansk moderselskab kunne accepteres som beneficial owner af et udbytte fra datterselskaberne?

1.4. Udenlandsk kildeskat på det "indgående" udbytte

Hvis der er betalt kildeskat vedrørende udbyttet i det land, hvor det udbytteudloddende selskab er hjemmehørende, kan der så opnås lempelse for den dobbeltbeskatning, der sker, når der skal betales dansk kildeskat af udbyttet, efter den foreslåede bestemmelse?

1.5. Forholdet til EU-retten

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at den ikke finder anvendelse, når beskatningen af udbyttet fra det danske selskab skal frafalde efter bestemmelserne i direktiv 2011/96/EU. Kan det forhold, at der ikke også henvises til de danske

dobbeltbeskatningsaftaler, ses som Skatteministeriets erkendelse af, at direktiv 2011/96/EU ikke betinger skattefriheden af, at modtageren er beneficial owner?

2. Omgåelse af udbyttebeskatningen for selskaber (forslagets § 2, nr. 4)

Denne del af lovforslaget har til formål at hindre omgåelse af dansk beskatning af udbytte ved at foretage en koncernintern overdragelse af aktier mod vederlag i andet end aktier. Vi har følgende bemærkninger til denne del af forslaget:

2.1. Risiko for at forslaget rammer bredere end tilsigtet

FSR finder at den foreslåede bestemmelse rammer langt ud over sit formål.

Udgangspunktet for bestemmelsen (dennes 1. pkt.) er, at hele salgssummen kvalificeres som udbytte i tilfælde af, at en juridisk person overdrager aktier m.v. i et koncernforbundet selskab til et andet koncernforbundet selskab m.v. Dette betyder, at enhver overdragelse indenfor en koncern af aktier mod vederlag i andet end kun aktier som udgangspunkt anses for udbytte. Dette gælder uanset, hvor selskaberne er hjemmehørende.

Dette udgangspunkt modificeres i bestemmelsens 2. pkt., således at salgssummen ikke anses for udbytte, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c, eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2.

Det angives dog ikke, hvilket selskab udbyttet efter 1. pkt. skal anses for modtaget fra, hvilket selvsagt er afgørende i forhold til vurderingen af, om betingelserne for skattefrit udbytte er opfyldt.

Skal betingelserne for, om det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte, vurderes i forholdet mellem det overdragende selskab og det selskab, som erhverver aktierne, eller skal vurderingen ske i forhold til det overdragende selskab og det selskab, der overdrages (det erhvervede selskab)?

Hvis det afgørende er, om udbytte fra det erhvervende selskab til det overdragende selskab er skattefrit, synes forslaget at give problemer i tilfælde af, at et datterselskab sælger aktier til sit eksisterende moderselskab. Dette kan illustreres med følgende eksempel:

Selskab A ejer hele kapitalen i selskab B. B ejer hele kapitalen i selskab C. A, B og C er alle hjemmehørende i Danmark.

B overdrager aktierne i C til A, mod vederlag i et gældsbrief.

Idet A, B og C er koncernforbundne anses hele overdragelsessummen for aktierne i C for udbytte, medmindre B opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c, eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2.

B opfylder **ikke** betingelserne for at modtage skattefrit udbytte fra A, idet B **ikke** ejer aktier i A. B skal derfor beskattes af hele salgssummen for aktierne i C.

Det må antages at ligge langt udenfor formålet med de foreslåede regler, såfremt den beskrevne situation skal føre til dette resultat. Hvis denne udlægning af de foreslåede regler er tilsigtet, skal vi anmode Skatteministeriet overveje at fremsætte et ændringsforslag med henblik på at sikre, at reglerne **kun** rammer de omgængelsituationer, som forslaget tilsigter at ramme. Dette kunne f.eks. ske ved at undtage for beskatning, hvis der kan modtages skattefrit tilskud.

Betingelsen om, at den foreslåede SEL § 2 D ikke gælder, hvis det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2 kan også forstås sådan, at vurderingen af, om udbytte kan modtages skattefrit skal foretages i udgangspositionen. Afgørende for, om gæld omkvalificeres til udbytte skulle således være, hvorvidt det overdragende selskab - inden overdragelsen sker - kan modtage skattefrit udbytte fra sit datterselskab, som er det selskab, der efterfølgende sælges (det erhvervede selskab).

FSR skal anmode Skatteministeriet om at det præciseres i lovtæksten, i forhold til hvilket selskab det skal vurderes, om det overdragende selskab opfylder betingelserne for skattefrit udbytte og at det samtidigt sikres, at alene omgængelsituationer rammes.

2.2 Indeholdelsespligt og hæftelse for udbytteskat

Ved udlodning af udbytte har det udloddende selskab i henhold til kildeskattelovens § 65 pligt til at indeholde udbytteskat, og hæfter herfor i tilfælde af manglende indeholdelse. Spørgsmålet om, hvilket selskab udbyttet anses at hidrøre fra, jf. ovenfor under 2.1., har derfor også betydning i relation til indeholdelsespligt og hæftelse for udbytteskat. Også af denne grund bør det præciseres, hvilket selskab, der anses for at foretage udlodningen.

FSR skal i den forbindelse bemærke, at der ikke forekommer at være hjemmel i KSL § 65 til at pålægge udenlandske selskaber at indeholde danske kildeskat.

2.3. Overdragelsessum, der reelt er tilbagebetaling af kapitalindskud

FSR har svært ved at se, at der foreligger omgåelse i en situation, hvor den etablerede gæld ved en omstrukturering, f.eks. en aktieombytning medfører, at kapital, som ejerne af selskabet, har indbetalt på et tidligere tidspunkt, tilbageføres til ejerne. Det foreslås derfor, at reglen afgrænses, sådan at vederlag i andet end aktier, der kan rummes inden for den samlede sum af det, som ejerne tidligere har tilført selskabet, kan tilbagebetales som gæld uden at blive omkvalificeret til udbytte.

2.4 Overdragende aktier, hvor aktionærene har lidt et tab

Som FSR forstår de foreslåede regler, vil bestemmelsen i den foreslåede § 2D betyde, at der kommer kildeskat på aktier, også selvom aktionærene lider et tab i forbindelse med afståelsen

Dette forekommer ikke rimeligt og FSR skal anmode om ministeriets kommentarer hertil.

2.5. Danske selskaber, som er minoritetsaktionærer

Det fremgår af afsnit 3.1.2. i bemærkningerne, at forslaget også tilsigter at ramme danske minoritetsaktionærer. Det forekommer uklart, hvilke konkrete situationer vedrørende danske minoritetsaktionærer, forslaget tilsigter at ramme.

FSR antager, at minoritetsaktionærene i et selskab kun kan blive omfattet af de foreslåede regler i tilfælde af, at de pågældende minoritetsaktionærer selv foretager en aktieoverdragelse, men derimod ikke, hvis det alene er majoritetsaktionæren, der overdrager aktier. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

FSR skal endvidere anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at den foreslåede regel kun har effekt for den "juridiske person", som er koncernforbundet med det selskab, der overdrages. Der tænkes på, at der ikke er grund til, at eventuelle minoritetsaktionærer i det selskab der overdrages, og som måske tvangsindløses eller medoverdrager i forbindelse med aktieombytningen, skal behandle et eventuelt kontantvederlag som udbytte.

2.6. Udenlandske transparente enheder

Bestemmelsen gælder, når "juridiske" personer foretager overdragelse, hvilket ifølge bemærkningerne også omfatter udenlandske enheder, der efter danske regler anses for skattemæssigt transparente. Er ministeriet enig i, at det kun gælder skattemæssigt transparente enheder, som er hjemmehørende uden for EU? Der tænkes på, at den foreslåede bestemmelse "fjerner" skattefriheden efter 3. og 4. pkt. i SEL § 2, stk. 1, litra

c, men ikke den, som følger af bestemmelsens 5. pkt., hvorefter udenlandske skattemæssigt transparente enheder optaget på listen over selskaber i direktiv 90/435/EØF er skattefrie af udbytter. Skattefriheden er i disse tilfælde alene betinget af, at den udenlandske enhed er på den nævnte liste, dvs. der ikke synes at være "plads" til eventuelle beneficial owner diskussioner.

Er Skatteministeriet enig i, at den foreslåede bestemmelse ikke omfatter situationer, hvor overdragelsen sker mellem selskabsdeltagere i samme juridiske enhed? Der tænkes på en situation, hvor der i en udenlandsk transparent enhed sker en ændring af ejerandelene mellem deltagerne i den transparente enhed. Der vil efter FSRs opfattelse ikke i disse tilfælde være tale om, at den "juridiske person" foretager en overdragelse.

2.7. Overdragelse af udenlandsk selskab til et dansk selskab

I bemærkningerne til bestemmelsen forklares baggrunden med henvisning til, at der sker omgåelse af udbyttebeskatning, når aktierne i et dansk selskab overdrages til et dansk selskab og at udenlandske selskaber tømmer deres danske selskaber for overskudskapital, hvorefter forrentningen af kapitalen ikke længere beskattes i Danmark.

Mener Skatteministeren, at de samme hensyn gør sig gældende, når det selskab, som overdrages, er udenlandsk?

2.8. Beneficial ownership

Ved vurderingen af, om det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte, formoder FSR, at der skal tages stilling til, om det overdragende selskab kan anses som beneficial owner af udbyttet. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette. De bemærkninger om beneficial ownership, som foreningen har nævnt oven for i relation til gennemstrømningsselskaber vil dermed også gøre sig gældende i forhold til den foreslåede bestemmelse i SEL § 2 C.

2.9. Sammenhæng med FUL § 9

Bør der ikke i fusionsskattelovens § 9 gøres en henvisning til den foreslåede SEL § 2 C, sådan at der for så vidt angår skattefri aktieombytning ikke opstår en regelkonflikt, hvor den ene regel siger, at kontantvederlaget skal behandles som afståelsessum, mens den anden regel siger, det skal behandles som udbytte? FSR antager, at den foreslåede SEL § 2 D er tiltænkt at skulle gælde, uanset om aktieombytningen sker skattefrit eller skattepligtigt.

3. Ledelsens sæde

Skatteministeriet bedes bekræfte, at uanset den foreslåede regel vil selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 2-6 på samme måde som selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1, blive undtaget fra fuld dansk skattepligt, når en dobbeltbeskatningsoverenskomst udpeger det udland, hvor den reelle ledelse foregår, som det land, hvori selskabet skal anses for hjemmehørende?

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent



Skatteministeriet
Att.:
Nicolai Eigtveds Gade 28
1452 Kbh. K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar vedr. L 10 om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatte- loven

DI har d. 3. oktober 2012 modtaget et lovforslag om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatte-
loven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber
og ledelsens sæde) i høring.

DI vil overordnet bemærke, at lovforslaget er endnu et eksempel på, at der indføres
generelle værnsregler, der skal ramme få virksomheder, men hvor de administrati-
ve byrder, som udgangspunkt rammer alle virksomheder. Disse administrative byr-
der for virksomhederne skal sammenholdes med, at lovforslaget ikke giver noget
nævneværdigt provenu for staten.

En anden konsekvens ved lovforslaget er, at der endnu en gang bliver skabt utryg-
hed om de skattemæssige rammevilkår for investeringer i Danmark, hvilket ikke er
befordrende for at tiltrække kapital og nye investeringer til Danmark.

I forhold til ændringerne i reglerne om udbyttebeskatning, så må det konstateres,
at forslaget formentlig i en lang række tilfælde vil medføre dobbeltbeskatning. I det
man indfører en ny selvstændig beskatningshjemmel i dansk ret – på et område
hvor investorer har indrettet sig i tiltro til gældende regler - uden at skele til, hvor-
dan vederlaget skattemæssigt bliver behandlet i den skattepligtiges hjemland. Der
er derfor en risiko for, at der opstår en dobbeltbeskatning. Denne dobbeltbeskat-
ning vil formentlig isoleret set også medføre, at der vil komme færre udenlandske
investeringer i Danmark.

DI stiller sig naturligvis til rådighed for at komme med uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn,
Chefkonsulent

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
Danmark di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogskaj 20
København S København Ø

Høringsvar

København, d. 31. oktober 2012

Høringsvar vedr. L 10: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde).

Skatteministeriet har den 3. oktober 2012 fremsendt ovennævnte forslag til lov samtidig med fremsættelsen til DVCA med anmodning om bemærkninger.

DVCA skal indledningsvist bemærke, at foreningen er tilfreds med, at Skatteministeriet har tilrettelagt lovprocessen således, at foreningen har fået mulighed for at udarbejde et høringssvar omkring dette meget skadevoldende og komplicerede lovforslag.

Vi har begrænset vores kommentarer til at omfatte de foreslåede regler omkring omgåelse af udbyttebeskatning, da disse har direkte betydning for fremtiden for dansk baserede venturefonde og kapitalfonde.

Konsekvensen af L10

Konsekvensen af L10 er, at den vil indføre dobbeltbeskatning og koste danske venture- og kapitalfonde og det danske samfund adskillige milliarder i manglende udenlandske investeringer. Ligesom danske investeringer vil søge til udlandet til skade for væksten og arbejdspladser i Danmark.

- Dansk skattelovgivning vil favorisere og støtte udenlandske kapitalfonde, som selv sagt har mere fokus på udenlandske investeringer end danske – og dermed diskriminere danske fonde. Dermed gøres det nuværende underskud på FDI-balancen (Foreign Direct Investment balancen) endnu større.
- 12,3 % i organisk vækst - skabte kapitalfonde i Danmark igennem deres virksomheder i 2011. Den samlede omsætning var 220 mia. kr., overskuddet var 15,5 mia. kr. Væksten i antal medarbejdere var 6 % mod 1 % i den private sektor generelt.
- **Er det disse nye job og omsætning, som regeringen ønsker mindre af?**

L10 indebærer konkret, at en række investorer i venture- og kapitalfonde beskattes på begge sider af landegrænserne. Det vil sige såvel lige før pengestrømmene forlader Danmark, som når de bogføres i hjemlandet hos investoren. Der opstår herved en dobbeltbeskatning, som ikke er nærmere omtalt i lovforslagets bemærkninger:

- Med L10 fjerner man en særdeles velkendt, velbenyttet samt integreret del af dansk skattelovgivning. Derfor er det usædvanligt, at Skatteministeriet definerer en normal praksis som et såkaldt "skattehul". En praksis som er nødvendig for, at udenlandske investorer f.eks. den norske oliefond og svenske pensionskasser, der investerer ind i Danmark via kapital- og venturefonde, ikke skal dobbeltbeskattes. Ligesom ATP og

danske pensionskasser ikke bliver dobbeltbeskattet af svenske og norske investeringer i kapitalfonde.

- Med L10 udskriver skatteministeriet en dobbeltbeskatning på op til ekstra 27 % (kildeskat). Investorer kan ligefrem med L10 risikere, at de bliver beskattet med 27 % af deres initial investering. Altså at 100 investerede kroner kan blive til 73 kr., før der overhovedet er skabt et afkast.

DVCA antager i denne forbindelse, at der må være tale om decideret fejl fra ministeriets side, at der er valgt et kildeskatsprincip – og ikke et avancebeskatningsprincip.

Denne fejl kan illustreres med et eksempel:

En udenlandsk investor investerer 100 i et dansk holdingselskab. Holdingselskabet sælger efterfølgende et driftsselskab og udlodder salgsprovenuet. Den udenlandske investor modtager 150 som udbytte.

I princippet bør Danmark kun beskatte "avancen" på 50 og ikke hele udlodningen på de 150. Dette skyldes, at 100 af de 150, der udbetales, er tilbagebetaling af den oprindelige investering.

- Hvilke udenlandske investorer vil da investere i Danmark?

Udover ovenstående vil danske selskaber også blive ramt af L10, hvis de ejer under 10 % af en kapitalfond. Og det gør hovedparten af investorerne. Dermed udskrives en dobbeltbeskatning på 25 %. Danske selskaber vil som en konsekvens heraf naturligt søge til udlandet med deres kapitalfondsinvesteringer. I sig selv er diskriminationen bekymrende; en hhv. 25/27 % bruttoskat på pengestrømmende tilbage til danske kapital- og venturefondes investorer vil skabe en så stor ændring i konkurrencesituationen, at rent danske kapital- og venturefonde, vil blive tvunget til at flytte.

Fordi L10 fjerner en integreret og velbenyttet del af skattelovgivningen, vil L10 generere et væsentligt direkte provenu, indtil samtlige rent danske venture- og kapitalfonde er flyttet til udlandet.

Det virker derfor underligt og direkte misvisende, at Skatteministeriet ikke mener, at indgrebet har nogen økonomisk effekt på erhvervslivet eller ekstraprovenu for det offentlige.

Opsummerende er det derfor DVCA's holdning, at L10 i den foreliggende lovtæst er en "vækstskat", som alt andet lige vil reducere væksten i Danmark, og det er vel ikke regeringens politik?

I hvert fald virker dette kapital- og venturefondsfjendske skatteforslag direkte ukoordineret med f.eks. oprettelsen af Dansk Vækstkapital, hvor Folketinget anerkendte kapital- og venturefundsmodellen som et vigtigt redskab i kampen for at afhjælpe kapitalklemmen og dermed væksten i Danmark.

Det er yderligere vores vurdering, at L 10 rammer bredt og derfor får konsekvenser for andre brancher og ejerstrukturer f.eks. infrastrukturfonde, OPP-muligheder i Danmark mv.

1. Generelle bemærkninger

I bemærkningerne til loven er følgende anført:

"Med lovforslaget fjernes et skattehul ved koncerninterne omstruktureringer, som kan underminere regelsættet om kildebeskatningen af udbytter til selskaber eller fysiske personer."

Det hedder sig endvidere i bemærkningerne, at:

"Der opkræves 27 pct. dansk kildeskat af udbytter, som et dansk datterselskab udlodder til sit moderselskab m.v. i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark."

Det er bare ikke det, der står i lovteksten. Lovteksten er formuleret meget bredere og vil betyde, at investorer i kapital- og venturefonde i Danmark, der efter forslaget vedtagelse udlodder udbytter efter den skitserede model i lovforslaget (omdannelse af udbytter til nedbringelse af gæld), vil blive ramt af lovforslaget, såfremt:

- Investorerne er danske selskabsbeskattede enheder med et ejerskab på mindre end 10 % af danske venture- eller kapitalfonde.
- Investorerne er udenlandske enheder bosiddende i EU/EØS eller et land med dobbeltbeskatningsaftale med Danmark med et ejerskab på mindre end 10 % af danske venture- eller kapitalfonde.
- Investorerne er investorer i udenlandske kapital- eller venturefonde med danske holdingselskaber – og modtagelsen af udbyttet foregår som følge af et delsalg, delexit eller rekapitalisering af porteføljeselskabet.

DVCA er dybt bekymret over denne diskrepans i lovforslaget.

I det følgende antages det, da lovtekst juridisk går forud for bemærkningstekst, at det tilsyneladende er regeringens intention – imod sin egen vækstmålsætning – at ramme de tre ovenfor skitserede tilfælde også.

2. Er der tale om skattehul?

DVCA vil indledningsvist gerne bemærke, at med bemærkningen om, at der er tale om et skattehul sendes et stærkt misledende signal til Folketingets partier. Ingen folketingspolitiker vil sandsynligvis meningsfuldt stemme for bevarelsen af et skattehul – uanset partifarve.

Med andre ord er det at beskrive et lovforslag som "lukning af et skattehul" et uhyre stærkt våben at bruge i bemærkninger til et skattelovforslag. Et våben, der bør bruges forsigtigt, da troværdigheden omkring lukning af skattehuller er uhyre essentiel for os alle. For er der ikke tale om et skattehul, hvad så næste gang, regeringen fremsætter et lovforslag, der skal lukke et reelt hul? Kan man så stole på regeringens intention?

DVCA mener, at der spilles unødigt hasard med denne troværdighed. Det er der fire grunde til:

- For det første har såvel Norge som Sverige den retstilstand, at kapital- og venturefondes investorer modtager afkast på investeringer ubeskåret til beskatning i investorernes hjemland.

Ligeledes modtager danske investorer i udenlandske venture- og kapitalfonde også afkast på investeringer i fondene ubeskåret til beskatning i Danmark. De danske investeringer i udenlandske kapital- og venturefonde udgør et betydeligt milliardbeløb.

Det kan altså konstateres, at der med lovforslaget ændres en international accepteret retsorden for investeringer i venture- og kapitalfonde.

Det taler imod, at der er tale om, at L10 er en lukning af et skattehul.

- For det andet er det DVCA's opfattelse, at det afgørende for at bruge terminologien "skattehul" i et lovforslag er, at der ikke har været en årelang og velkendt praksis i erhvervslivet for at bruge en given struktur, som endda sikrer lige konkurrencevilkår og investeringer til Danmark. For ellers burde det jo have været stoppet for længe siden af skattemyndighederne.

Skatteministeriet har i en lang række år haft ligningsmæssig fokus på venture- og kapitalfonde i Danmark. Således offentliggjorde Skatteministeriet 1. april 2012 en pressemeddelelse, hvor der står:

"Stik modsat det indtryk man kunne få af de seneste dages medieomtale, er kontrollen af kapitalfondsejede og multinationale koncerners skatteadfærd et højt prioriteret fokusområde for Skatteministeriet og har været det siden 2007. Blandt andet gennemgås samtlige kapitalfondes opkøb af danske virksomheder."

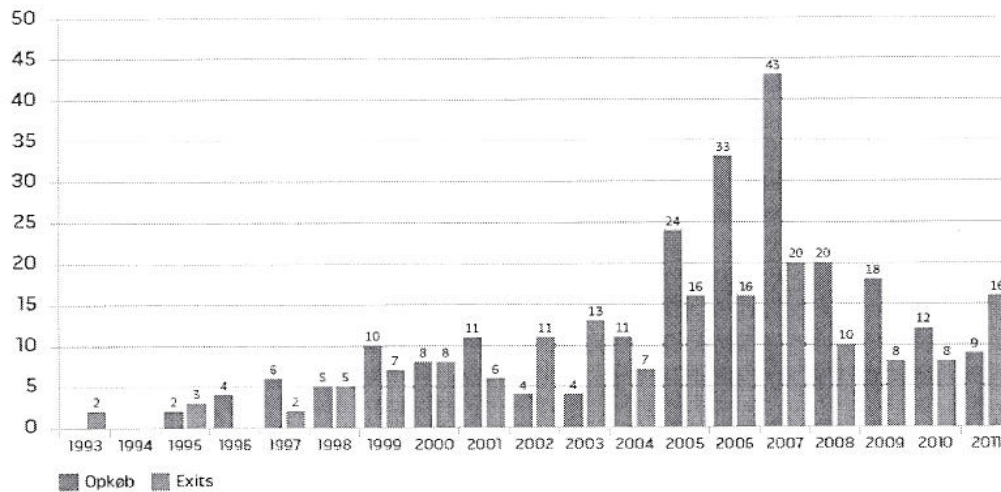
Konkret fremgår kapitalfonde også i SKAT's indsatsplan for 2008, hvori det fremgår, at

"Der har været megen omtale af forskellige kapitalfondes overtagelse af store danske selskaber og den virkning, det vil få for skatteprovenuet fra de overtagne selskaber. Det overordnede formål med indsatsen er at kortlægge faserne i en overdragelse og vurdere de forskellige måder, hvorpå overtagelserne foretages. Udgangspunktet for kontrollerne er en gennemgang af samtlige pengestrømme, som overtagelserne bringer med sig med henblik på en skattemæssig vurdering."

Med andre ord. Skatteministeriet har kigget danske kapitalfonde over skuldrene i mange år. Og det har været en 360-graders øvelse. Både i forbindelse med opkøbstidspunkt, ejerskabsperiode og salgstidspunkt. Og SKAT har været klar over, at kapitalfonde, der opererer i Danmark, har brugt den i L10 beskrevne konstruktion i mange år.

Det kan endvidere anføres, at såvel opkøb som exits har været for nedadgående siden finanskrisens start. Dog med 2011 som en positiv undtagelse, hvor det lykkedes kapitalfondene at sælge 16 selskaber i Danmark jf. figur 1 nedenfor.

Figur 1. Antal opkøb og exits foretaget af kapitalfonde i Danmark 1993–2011



Kilde: DVCA's årsskrift om god selskabsledelse i kapitalfonde, 2012

Skat har altså kendt til kapitalfondenes struktur i årevis. Og Skat foretager nu et indgreb mod en praksis i venture- og kapitalfonde, der ikke er stigende. En praksis, der bygger på en international accepteret retsorden for investeringer i venture- og kapitalfonde – at man ikke dobbeltbeskatter, men kun beskatter i investors hjemland.

Det taler imod, at der er tale om, at L10 er en lukning af et skattehul.

For det tredje giver et skattehul pr. definition 0 kr. ekstra i statskassen. For staten modtager jo efter lovens vedtagelse blot det beløb, de burde have fået før lovens vedtagelse.

DVCA er ikke enig i at lovforslaget er uden provenumæssige konsekvenser. Vedtages L10 vil det udløse omstruktureringer i de danske venture- og kapitalfonde, som i sig selv vil udløse beskatning, uden at nogle udbytter er betalt tilbage til investorerne under den nye retstilstand.

Det taler imod, at L10 er lukning af et skattehul.

For det fjerde er der i mange af de relevante strukturer reelt *ikke* tale om, at udbytte konverteres til aktieavance. I stedet er der tale om, at aktieavance konverteres tilbage til aktieavance. Hvis en kapital- eller venturefonds holdingselskab har solgt en investering i et porteføljeselskab helt eller delvist, må dette utvivlsomt betegnes som en aktieavance.

Men da holdingselskabets eksistens er nødvendig af ikke-skattemæssige årsager konverteres denne aktieavance til udbytte, hvis den udloddes fra holdingselskabet som udbytte (med potentiel kildeskat). For kapital- og venturefonde er det essentielt at have holdingselskaber, der ligger mellem fonden og driftsselskabet. Dels på grund af selskabslovgivningens forbud mod selvfinansiering, men også på grund af, at det er i dette selskab, at mange af kapitalfondenes co-investorer investerer ind i driftsselskabet. Det er naturligt og sund corporate governance.

Det eneste, der opnås ved at gøre som beskrevet i bemærkningernes side 3, venstre spalte, første pind, er, at dette udbytte konverteres tilbage til aktieavance. Denne praksis er speciel for rene danske kapital- og venturefonde, og er et godt eksempel på lovforslagets diskrimination mod danske venture- og kapitalfonde.

Det taler imod, at L10 er lukning af et skattehul.

Under alle omstændigheder er det misvisende, at det angives, at lovforslaget intet merprovenu har for det offentlige. Efter DVCA's vurdering, vil forslaget generere et betydeligt merprovenu for det offentlige og dermed udgøre en ny vækstskat.

Er der så tale om et "skattehul" eller ej?

Sammenfattende er det således DVCA's opfattelse, at L10 ikke er, hvad regeringen giver udtryk for, den er. Den del af L10, der omfatter udbyttebeskatning, er ikke en lukning af et skattehul, det er en ny erhvervsskat.

Det udelukker selvfølgelig ikke, at lovgiver kan gribe ind overfor danske kapital- og venturefondes muligheder for skattefrit – for at undgå dobbeltbeskatning, som Danmark selv nyder godt af – at sende afkast på investeringer tilbage til deres udenlandske investorer/danske små-investorer.

Men i så fald er det en politisk vurdering, der skal foretages af denne mulighed, hvor Danmark afskærer sig fra bestemt investeringer ind i Danmark. Og ikke en vurdering af, om der er tale om et skattehul.

3. Hvad har L10 af konsekvenser for Danmark som investeringsland?

Forskellen mellem ind- og udgående investeringer i Danmark er stigende. Siden 2004 er der opstået et hul på knap 400 mia. kr.

FDI-ubalancen er et af Danmarks store vækstproblemer. For investeres der ikke i Danmark udefra, så falder kvaliteten af Danmarks kapitalapparat og dermed væksten.

Derfor står der også følgende i regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen" fra 2011:

"Danmark skal også være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer. Investeringer i Danmark fra udenlandske investorer ligger under gennemsnittet for de rige lande. Det skal der rettes op på. Vi skal derfor skabe bedre rammer for udenlandske virksomheders investeringer i danske virksomheder."

DVCA's medlemmer er en af de vigtigste kilder til tiltrækning af udenlandsk kapital til Danmark. Danske kapitalfonde havde i 2011 tiltrukket i alt 31,5 mia. kr. i kapital. Vækstfonden vurderer, at tallet for udenlandske kapitalfonde i 2011 er 37 mia. kr. Næsten al kapital i de udenlandske fonde er udenlandsk. Og i flere af de danske fonde er den udenlandske kapital stigende og nærmer sig 50 %.

Dermed vurderer DVCA med et forsigtigt skøn, at i omegnen af 40 mia. kr. af den kapital, som kapitalfonde, der opererer i Danmark, kommer med, er fra udlandet (37 mia. kr. + 2,5 mia. kr.).

Det er kapital, der for en stor dels vedkommende ikke vil blive genplaceret i Danmark, hvis L10 vedtages. For beskattes en investor af afkast fra Danmark og bliver denne skat en ekstraomkostning, så bliver vedkommende væk fra at investere ind i Danmark.

For venturefondene er tallet markant lavere. Men en forsigtig vurdering er, at 2-5 mia. kr. af den kapital, der investeres i danske venture-ejede virksomheder, er af udenlandsk oprindelse.

Ej heller denne kapital vil for en stor dels vedkommende blive genplaceret i Danmark, hvis L10 vedtages.

Samlet set vurderer DVCA således, at op imod 45 mia. kr. i udenlandske investeringer på sigt kan risikere at gå Danmarks næse forbi. Det er utilfredsstillende for Danmark som investeringsland.

4. Tekniske bemærkninger/ Mulige løsninger

Efter vores vurdering kan ovennævnte problemer løses ved:

1. At fastholde den nuværende retstilstand.
2. At foreslå en afskaffelse af udbyttebeskatning af udbytter fra noterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 %.
3. At reglerne i L10 kun skal have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.

Ad 1) fastholde den nuværende retstilstand

Det fremgår af bemærkningerne, at lovforslaget har til formål at fjerne et skattehul ved koncerntinterne omstruktureringer, som kan underminere regelsættet om kildebeskatning af udbytter til selskaber eller fysiske personer.

Vi betvivler stærkt jf. ovenfor, at der er tale om et skattehul. Reglerne og reglernes virkning har været velkendt også i skatteministeriet, der er ikke tale om et provenuneutralt forslag, og det har netop været hensigten med reglerne at kontante beløb, der udbetales ved aktieombytninger, skal behandles som en afståelsessum og ikke som udbytter – i tråd med internationale praksis indenfor skattelovgivningen.

Ad 2) Afskaffelse af udbyttebeskatning fra noterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 %

Regeringen har for nylig fremsat et andet lovforslag i høring. I henhold til dette forslag skal selskabers aktieavancer på noterede aktier være skattefrie fra 1. januar 2013. Dette gælder uanset selskabsinvestorens ejerandel i det noterede selskab.

Det fremgår, at udbyttebeskatningen af selskabers investering i noterede aktier fortsat skal beskattes, hvis ejerandele i det udbyttebetalende selskab er mindre end 10 %.

Det er uhensigtsmæssigt at have en forskellig beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter. Forskelsbehandlingen medfører blot, at investorer og rådgivere tilskyndes til at anvende kreative modeller for, at selskabsinvestorer kan undgå at modtage udbytter fra noterede porteføljeselskaber for i stedet at modtage aktieavancer.

Et af formålene med skattereformen fra 2010 var netop at sikre en symmetrisk beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter.

Det vil derfor være naturligt at fjerne beskatningen af selskabers udbytter fra noterede aktier samtidig med, at beskatningen af selskabers aktieavancer på noterede aktier fjernes. Fjernes beskatningen af selskabers udbytter fra noterede selskaber, vil behovet for stramninger i L 10 blive fjernet.

Det må antages, at tabet af skatteprovenu ved en sådan ændring er relativt begrænset.

Ad 3) Reglen skal kun have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.

Et alternativ til ovennævnte kan være at begrænse anvendelsen af reglerne om omkvalificering af den kontante betaling ved aktieombytninger mv. i L10 til kun at gælde ved udbetalinger til selskabsaktionærer hjemmehørende i lande uden for EU/EØS/DBO-lande.

Herved vil reglen blive begrænset til at omfatte de samme tilfælde som den nuværende regel, om omkvalificering af likvidationsprovenu udbetalt i opløsningsåret (som dog også bør modificeres en smule). Et sådant likvidationsprovenu skal som udgangspunkt behandles som aktieavancer, men omkvalificeres i medfør af ligningsloven § 16 A, stk. 3, nummer 1, litra b til udbytter, hvor:

- Modtager er moderselskab og er hjemmehørende uden for EU/EØS eller et DBO-land
- Modtager ejer mindre end 10% men har fælles kontrol efter LL § 2 og er hjemmehørende uden for EU/EØS, hvor der skulle have været sket nedsættelse af den danske udbyttebeskatning, hvis modtager havde ejet mindst 10%.

En sådan begrænsning af den foreslåede regel synes også at have støtte i bemærkningerne pkt. 3.1.2, hvor det netop fremhæves, at reglen finder anvendelse "medmindre der ikke er nogen udbyttebeskatning, fordi denne beskatning skal frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst."

Samtidig er det også denne retstilstand, der med L10 etableres for personer, idet netop personer i EU/EØS/DBO lande fritages for den nye regels anvendelse, jf. forslag til nyt 4. pkt. i kildeskatteloven § 2, stk. 1, nr. 6.

Dette forekommer at være i overensstemmelse med forslagetets hensigt og vil sikre en ensartet lovgivning på disse to beslægtede områder. Vi foreslår derfor, at den nye selskabsskattelovs § 2 D, stk. 1, sidste pkt. formuleres som følger: "Dette gælder dog kun, hvis det overdragende selskab er omfattet af ligningsloven § 16 A, stk. 3, nummer 1, litra b." Samtidig foreslår vi, at der i ligningsloven § 16, stk. 3, nummer 1, litra b, 2. pkt. efter "EU eller EØS" tilføjes "eller som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med".

Hermed opnås også lovteknisk, at der lovgives præcist mod de uønskede situationer i stedet for, at der lovgives generelt mod alle og med undtagelser for det ønskede, hvilket er retssikkerhedsmæssigt mere betryggende.

Dette løsningsforslag vil dog lade alle de investorer i danske og udenlandske kapitalfonde med investeringer i Danmark i stikken som anført overfor, såfremt disse investorerers hjemland ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.

Det er DVCA ked af. Primært fordi fundraising til nye investeringer af danske venture- og kapitalfonde må forventes at blive stadig mere international fremadrettet. Dette skyldes, at de nye regler om investeringer foretaget af forsikrings- og pensionsselskaber ind i kapital- og venturefonde på grund af de nye Solvency II-regler må aftage i Europa. Derfor skabes et behov for at fundraise internationalt.