

DI

Den 20. november 2012

Problemstilling vedrørende skattefri aktieavance i lyset af L 10 "Kapitalfondsindgreb" og L 49 "Ophævelse af iværksætterskatten"

1. Problemstillingen

DI har været i dialog med DVCA og har forstået at DVCA's problemstilling er, at skattefri aktieavance grundet en investering gennem et dansk holdingselskab bliver konverteret til skattepligtige udbytter.

Kapitalfondene kunne i princippet på lige fod med andre investorer eje selskaberne direkte. I givet fald ville salg af selskaberne resultere i en skattefri aktieavance.

Kapitalfonde ønsker imidlertid – i lighed med andre - at udøve ejerskabet gennem et holdingselskab. Dette er kendt praksis, også internationalt. Der kan være forskellige årsager hertil:

- Investorerne ønsker ikke, at kapitalfonden selv direkte optager de lån, som skal medfinansiere en investering (akkvisitionsfinansiering).
- Det er ikke muligt at optage de fornødne lån til udvikling af driftsselskabet i driftsselskabet selv. Sådanne lån ønskes placeret i et holdingselskab, således at risikoen vedrørende den pågældende investering er indkapslet.

Når driftsselskabet sælges, er det sjældent muligt at sælge eller likvidere holdingselskabet ved samme lejlighed, selvom et salg af holdingselskabet automatisk ville medføre, at der var tale om aktieavance og dermed samme udgangspunkt som hvis aktierne var ejet direkte. En af årsagerne til, at holdingselskabet ikke likvideres, kan være det eksempel, der refereres til i den juridiske vejledning afsnit C.B.2.10.2, hvor holdingselskabet skal stille en garanti over for køber, og holdingselskabets eneste tilbageværende aktivitet således er garantistillelsen og en deponering på en bankkonto af et beløb svarende til garantien.

I denne situation har selskabet således umiddelbart 3 muligheder:

1. De kan foretage en udlodning, der er at betragte som udbytte, og dermed er skattepligtig.
2. De kan foretage en kapitalnedsættelse og blive omfattet af reglerne i LL § 16 A. Her er hovedreglen, at det er udbytte, men der er en række undtagelser for eksempelvis aktionærer med ejerandele over 10 pct. samt en specifik tilladelsesordning i LL § 16 A stk. 3, nr. 2 litra b.
3. Aktionærerne kan tilbagesælge aktier til holdingselskabet efter reglerne i LL § 16 B. Her er hovedreglen igen, at det er udbytte, men der er ligeledes en række undtagelser samt en specifik tilladelsesordning i LL 16 B stk. 2 nr. 6.

I den ovenfor refererede sag var det realøkonomiske i transaktionen et salg af aktivitet og dermed en aktieavance, hvorfor selskabet ønskede at benytte tilladelsesordningen, således at udlodningen fra holdingselskabet ved en kapitalnedsættelse var at betragte som aktieavance. I praksis håndteres dispensationsordningen imidlertid meget restriktivt og selskabet blev nægtet dispensation.

Dette har ført til, at selskaberne i nogle tilfælde konstruerede sig ud af problemet, ved at benytte den model, der er skitseret i bemærkningerne til L 10. Konstruktionen er ifølge Skatteministeriet også benyttet til at omkvalificere almindelige udbytter.

Med forslaget om at hindre brugen af den model, der er skitseret i L 10, rammes alle transaktioner, ikke kun udbytter, men også aktieavancer. Dermed er konsekvenserne af L10 ganske vidtrækkende og vil reelt afskære kapitalfonde m.fl. fra at kunne føre aktieavancer op, og følgelig gøre brug af den skattefrihed, som man vil indføre med L 49 (ophævelse af "iværksæterskatten").

2. Løsning

Efter DI's opfattelse bør det overvejes, om der ikke kan findes en løsning, der giver kapitalfonde m.fl. mulighed for at kunne udlodde aktieavance gennem et holdingselskab og fastholde klassifikationen som aktieavance, når dette er det realøkonomiske indhold i transaktionen.

En løsning kunne være at se på reglerne i Ligningsloven (LL 16 B stk. 2 nr. 6 (og LL § 16 A stk. 3, nr. 2 litra b) og udvide adgangen til at opnå denne tilladelse, således at der gives tilladelse til, at udlodningen kvalificeres som aktieavance, hvis følgende 3 kriterier er opfyldt:

1. de bagvedliggende investorer ved et direkte salg eller en likvidation af holdingselskabet eller driftsselskabet

ikke var begrænset skattepligtige til Danmark af den resulterende aktieavance, og der dermed (objektivt) eksisterer en alternativ-transaktion, som ikke ville medføre dansk kildeskat:

2. de beløb, der akkumuleres i et holdingselskab, kan siges at hidrøre fra et reelt salg til tredjemand af et driftsselskab, herunder også fra delsalg og børsnote-ringer, hvor
 - a. et tredjemandssalg kan defineres med udgangspunkt i en kendt koncerndefinition,
 - b. salgets realitet kan vurderes på baggrund af kendte principper i retspraksis, og
 - c. beløbene kan identificeres, og sammenhængen sandsynliggøres, og
 - d. sammenhængen bestyrkes af, at de relevante beløb, med fradrag for henlagte beløb til garantier og inde-ståelser, indenfor en kort fastlagt tidsperiode kanali-seres videre til holdingselskabets ejere;
3. driftsselskabet efter en objektiv målestok har ført en rimelig udbyttepolitik, hvis der i selskabet er akkumu-leret reserver.

Denne tilladelse kunne eksempelvis indføres direkte i Ligningsloven som LL § 16 B stk. 2, nr. 7.

Med denne model sikres, at aktieavancer (og kun aktieavancer) kan behandles som aktieavancer igennem holdingselskabet, mens udbytter fastholdes som – og skal behandles som – udbytter.

Med denne løsning kan Skatteministeriet fastholde L 10 uændret, uden at det får utilsigtede konsekvenser. Samtidig vil løsningen sikre, at intentionerne i L 49 om at skabe incitament for investorer til at foretage flere investeringer i vækstvirksomheder kan blive opfyldt. Herved vil unoterede selskaber kan få lettere adgang til risikovillig kapital, da investorerne kan benytte en international kendt model.

Endelig skal det bemærkes, at da der er tale om en tilladelses-model med objektive kriterier tilknyttet, så vil SKAT have kontrol over og indsigt i alle salg.



Notat foranlediget af henvendelse fra DI vedrørende L 10 og L 49.

Dansk Industri

DI har været i dialog med DVCA. DVCA anfører, at L 10 medfører, at kapitalfondenes skattefrie avancer - grundet investeringer gennem danske holdingselskaber - bliver konverteret til skattepligtige udbytter. Kapitalfondene kunne i princippet have ejet selskaberne direkte. I så fald ville salg af selskaberne resultere i en skattefri aktieavance. Imidlertid etableres altid et mellemliggende holdingselskab, der optager lån til finansiering af opkøbet af driftsselskaberne. Kapitalfonden ønsker typisk ikke at sælge holdingselskabet blot fordi holdingselskabet har solgt (et af) sine driftsselskaber.

Avancen ved salg af datterselskabet er skattefri for holdingselskabet. Hvis avancen fra salget af driftsselskabet skal videre op til kapitalfonden, og dermed investorerne, vil det efter de gældende regler været et udbytte fra holdingselskabet. Dette udbytte er skattepligtigt i Danmark fordi den enkelte investor i kapitalfonden ejer mindre end 10 pct. **Se planche 1.**

Ifølge DI har de gældende regler ført til, at kapitalfondene "konstruerede" sig ud af problemet med de skattepligtige udbytter, ved at benytte den model, der er beskrevet i L 10, hvor de "omkvalificerer" skattepligtige udbytter til skattefri betaling på gæld. **Se planche 2.**

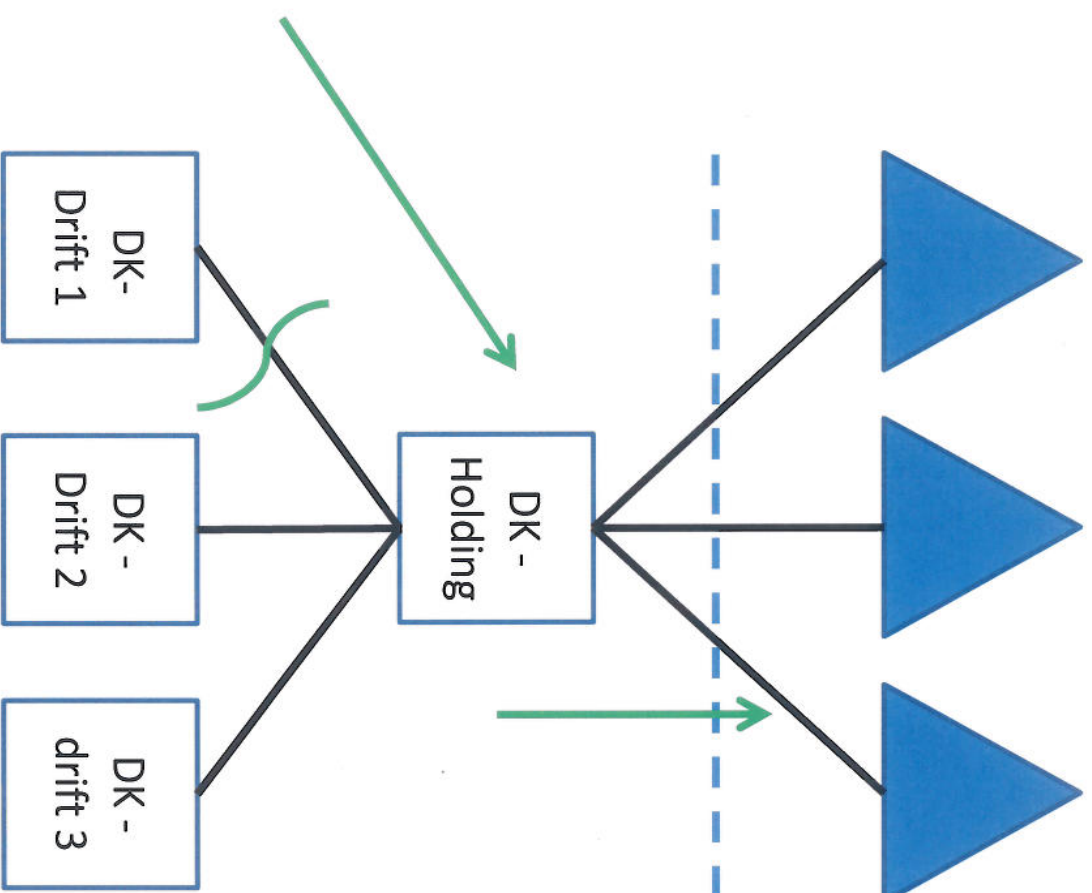
DI foreslår i notatet en lempelse af den gældende beskatning af udbytter modtaget af selskaber. Lempelsen skulle gå ud på at alle aktieavancer realiseret af holdingselskabet H kan videreudloddet af H uden skattepligt af udbytte, hvis aktionærerne kunne have afstået driftsselskabet uden dansk skattepligt ved direkte ejerskab.

Skatteministeriet

Ved at placere gælden i holdingselskabet opnås, at det underskud i holdingselskabet, som det løbende rentefradrag resulterer i, kan bruges i sambeskatningsindkomsten til at nedbringe den skattepligtige indkomst i driftsselskabet. Dette kan ikke ske ved direkte ejerskab. Strukturen med et holdingselskab er derfor et bevidst valg fra kapitalfondens side. Holdingselskabet kan sælge driftsselskabet skattefrit. Udlodninger fra holdingselskabet vil til gengæld være udbytte.

Efter Skatteministeriets opfattelse er der tale om udbytte - også i realøkonomisk forstand. Det skyldes, at den samme ejerkreds beholder selskabet H, men trækker likvider ud. Der er ikke tale om aktieavance, når et holdingselskab foretager udlodninger til kapitalfondsejerne. Herved vil man reelt se bort fra holdingselskabet. Det realøkonomiske er, at man i relation til rentefradrag ønsker at indskyde et ikke-transparent led imellem driftsselskabet og kapitalfonden. Når dette valg er truffet, kan der ikke i relation til en evt. senere avance ved salg af driftsselskabet ses igennem holdingselskabet. Holdingselskabet må anses for en realitet i begge sammenhænge. Såfremt DI's ønske imødekommes, vil det indebære, at L 10 ikke omfatter den situation, som gav anledning til lovforslaget. Det vil reelt betyde, at udbytter modtaget af selskabet uanset ejerandel gøres skattefri.

Kapitalfonde
Baseret på
Kanaløerne



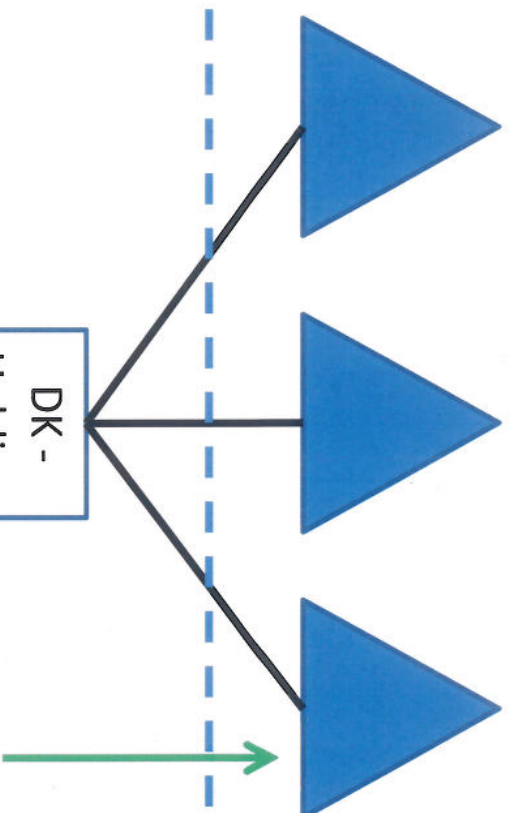
DK - Drift 1
sælges med
en avance på
1. mia. kr.
Avancen er
skattefri for
DK - Holding

1. mia. kr. i
skattepligtigt
udbytte fra DK -
Holding til
kapitalfonde

PLANCHE 1

Købsum består af aktier i DK - Holding (ny) + en fordring på 1. mia. kr.

Salg af aktier i DK - Holding



1. mia. kr. i afdrag på gæld fra DK - Holding (ny) til kapitalfonde >>skattefrit<<

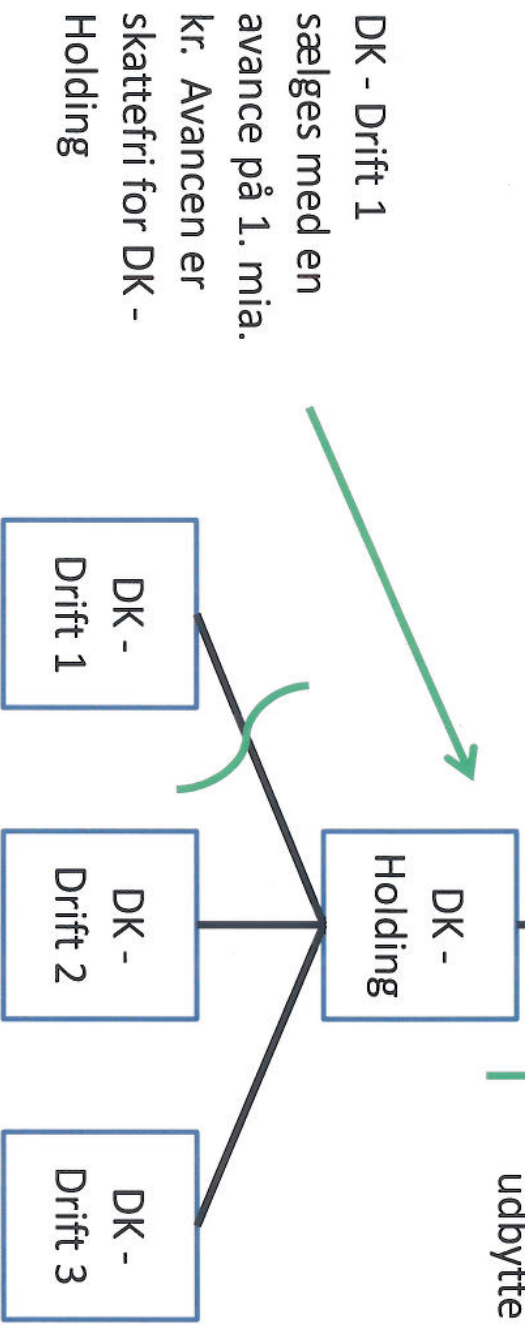
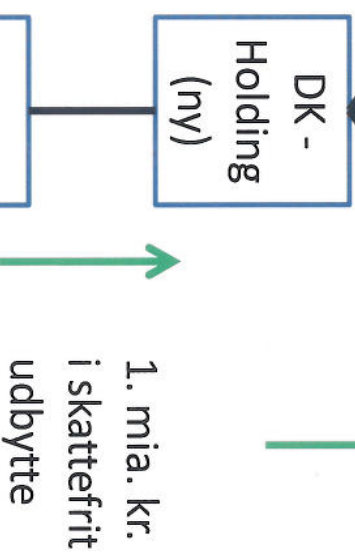


PLANCHE 2

Skatteminister Holger K. Nielsen
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds gade 28
1402 København K

KOPI

Konsekvenserne af lovforslag L 10 om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven (omgåelse af udbyttebeskatningen, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde)

29. november 2012

Kære Holger K. Nielsen,

Skatteministeriet har den 3. oktober 2012 fremsat et lovforslag (L 10) med henblik på at ændre nuværende regler og derved, jf. bemærkningerne til forslaget, lukke et skattehul for så vidt angår udbyttebeskatning.

DVCA, DE og Finansrådet (foreningerne) støtter generelt, at der bliver lukket huller. Foreningerne støtter derfor, at det skattehul, hvorved investorer kanalisere udbytter ud af et selskab via et mellemholdingsselskab, og hvor førstnævnte selskab fortsætter i ejernes besiddelse, lukkes. Sådanne udtræk bør ligestilles med udbytte og beskattes som sådan.

Den foreslåede ændring vil imidlertid også komme til at omfatte andre transaktioner, hvor lovændringen vil virke for vidtgående og skade kapitaltilførslen til danske virksomheder. Denne skadevirkende effekt vil forekomme i de situationer, hvor selskabet sælges via et mellemholdingsselskab, og aktionærerne derved opnår en gevinst, men samtidig helt eller delvist giver afkald på kontrollen med selskabet. "Gevinsten" herved bør skattemæssigt ikke behandles som udbytte, men som en aktieavance.

Kapitalfonde investerer typisk efter international kutyme gennem et mellemholdingsselskab. Baggrunden for denne særlige struktur er investorernes ønske om at indkapsle risici i holdingselskabet. Investorerne ønsker blandt andet ikke, at kapitalfonden selv direkte optager de lån, som skal medfinansiere en investering. Samtidig er det ofte ikke muligt at optage de fornødne lån i driftsselskabet. Lånene placeres derfor i holdingselskabet, således at risikoen vedrørende den pågældende investering er indkapslet.

Når det underliggende selskab er solgt, skal gevinst/provenu kanaliseres, via mellemholdingsselskabet, ud til aktionærerne, der har afgivet kontrol med det underliggende selskab. Såfremt lovændringen vedtages, vil det betyde, at den "gevinst", ejerne får ved salget, beskattes som udbytte og ikke som aktieavance. Det betyder tillige, at skatten ikke beregnes af avancen, men beregnes af bruttoprovenuet fra afståelsen. Dette vil have en lang række skattemæssige konsekvenser for både danske og udenlandske investorer.

Således vil danske minoritetsaktionærer, der investerer i unoterede aktier via ovenstående kapitalfundsmodel, blive beskattet af salgsprovenuet. Denne beskatning af salgsprovenuet vil være større end den "iværksætterskat", der foreslås afskaffet ved lovforslag L 49.

Ydermere vil udenlandske minoritets- og majoritetsaktionærer også blive pålagt en avanceskat – det ligegyldigt, om de investerer i noterede eller unoterede aktier. Denne skat vil for de udenlandske investorer være på 0-27 pct. afhængig af, om skatten kan nedsættes efter gældende regler. Hidtil har aktieavancer for udenlandske investorer været skattefrie, og der vil derfor være tale om at pålægge disse investorer en ny skat.

Sammenlagt vil lovforslaget pålægge både danske og udenlandske investorer en øget beskatning, der betyder, at Danmark fremover får en markant hårdere beskatning end f.eks. Norge og Sverige. Det kan medvirke til at gøre danske virksomheder mindre attraktive investeringer. Det vil svække muligheden for at tiltrække kapital fra både ind- og udland til danske virksomheder, hvilket særligt vil være problematisk for danske virksomheder med vækstpotentiale.

Foreningerne vil derfor opfordre regeringen til at finde en løsning, som lukker skattehullet og samtidig sikrer, at reelle avancer ikke udbyttebeskattes.

Den ovennævnte problemstilling er nærmere belyst i vedhæftede analyser fra Kromann Reumert, Copenhagen Economics og Corit Advisory.

Med venlig hilsen



Jannick Nytoft
Direktør
DVCA



Christian T. Ingemann
Direktør
Dansk Erhverv



Jørgen Horwitz
Direktør
Finansrådet



SKATTEMINISTERIET

Skatteministeren

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 19552101
EAN-nr. 5798000033788

www.skm.dk

J.nr. 11-0296888

Direktør Jørgen Horwitz, Finansrådet
Direktør Jannick Nytoft, DVCA
Direktør Christian T. Ingemann, Dansk Erhverv

Kære Jørgen Horwitz, Jannick Nytoft og Christian T. Ingemann

Tak for jeres brev af 29. november 2012 vedr. lovforslag L 10 om bl.a. omgåelse af udbyttebeskatningen.

I skriver, at I støtter lukningen af det skattehul, hvorved investorer kanalisere udbytter ud af et selskab via et mellemholdingselskab, og hvor førstnævnte selskab fortsætter i ejerens besiddelse. I mener dog, at forslaget vil have skadelige effekter i de situationer, hvor et selskab sælges via et mellemholdingselskab, og aktionærene derved opnår en gevinst, men samtidig helt eller delvist giver afkald på kontrollen med selskabet.

I oplyser, at kapitalfonde efter international kutyme typisk investerer gennem et mellemholdingselskab, som optager lån til køb af de underliggende selskaber. Når det underliggende selskab er solgt, skal provenuet kanalisere ud til aktionærene. Såfremt lovændringen vedtages, vil det betyde, at den "gevinst", ejerne får ved salget, beskattes som udbytte, og ikke som aktieavance. Dette vil efter jeres opfattelse have en lang række skattemæssige konsekvenser for både danske og udenlandske investorer. Sammenlagt vil både danske og udenlandske investorer blive pålagt en markant hårdere beskatning end f.eks i Norge eller Sverige. I mener, at dette vil svække muligheden for at tiltrække kapital til danske virksomheder.

I opfordrer derfor til, at der findes en løsning, hvor det fortsat sikres, at kapitalfondes gevinster ved salg af danske selskaber kan kanalisere ud til ejerne af kapitalfonden uden skattebetaling.

Indledningsvis må jeg slå fast, at forslaget ikke har det sigte, som I anfører. Lovforslaget går ud på at forhindre, at skattepligtigt udbytte fra holdingselskabet konverteres til skattefri udtræk af midler fra selvsamme selskab ved koncerninterne omstruktureringer. I modsat fald kan alle kapitalfondsejede koncerner eller andre koncerner med spredt ejerkreds gennem papirhandler med sig selv på begge sider af bordet efter eget valg undgå dansk udbyttebeskatning for alle udenlandske aktionærer. Det samme vil gælde for aktionærer, der er danske selskaber, og som ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i holdingselskabet.

At netop en sådan omgåelse af udbyttebeskatning kan ske, er konstateret ved en såkaldt "early warning", som Skatteministeriet har fået fra SKAT. Her er der tale om en konkret sag, hvor en kapitalfond flere gange i træk ved koncerninterne omstruktureringer har trukket i alt knap 5 mia. ud af koncernen uden beskatning af udbyttet. Dette sker ved, at det danske holdingselskab sælges til et andet dansk holdingselskab mod, at der modtages et gældsbeholdning på beløbet. Det nye holdingselskab kan så modtage skattefrit udbytte fra det købte selskab og fordele beløbet til de ultimative investorer som afdrag på gæld. Transaktionen giver samme økonomiske resultat som en udbytteudlodning fra holdingselskabet, men nu bare uden skattebetaling.

I den "typiske" kapitalfondsstruktur, som I henviser til, ejer kapitalfondene deres driftsselskaber gennem holdingselskaber. Det er altså holdingselskaberne, der bliver den direkte ejer af driftsselskaberne.

En af årsagerne til denne struktur er, at kapitalfondene ved opkøb af driftsselskaber bruger investorenes indskud i kombination med ekstern gæld, dvs. gæld, som optages i holdingselskabet til finansiering af opkøbet af driftsselskabet.

Ved at placere ekstern gæld i holdingselskaberne, bliver holdingselskaberne underskudsgivende pga. det løbende rentefradrag. Underskuddet i holdingselskaberne kan herefter bruges i den tvungne danske sambeskatning til at nedbringe den skattepligtige indkomst i driftsselskaberne.

Når kapitalfondene afhænder et driftsselskab, vil holdingselskaberne kunne opnå en skattefri avance fra salget. Hvis avancen fra salget skal videre ud til investorerne i kapitalfondene, er der tale om skattepligtigt udbytte fra holdingselskaberne, hvis investorerne ejer mindre end 10 pct. af aktierne.

Sådan var det før L 10, og sådan er det efter L 10.

Forskellen på før og nu er, at L 10 nu sikrer, at udlodningen fra holdingselskabet rent faktisk beskattes, som det er tiltænkt, nemlig som udbytte, og ikke bliver omkvalificeret til f.eks. afdrag på gæld.

Jeg skal i den anledning bemærke, at det står kapitalfondene frit for at eje deres driftsselskaber direkte, og dermed opnå skattefri avance fra salget af aktierne i driftsselskabet.

Med hensyn til jeres forslag om at udbytte fra holdingselskabet ikke beskattes, hvis det stammer fra gevinster realiseret af de underliggende koncernselskaber, vil det i virkeligheden være det samme som at afskaffe beskatningen af udbytte til såvel udenlandske som danske selskaber. Det skyldes – som det også anføres af jer - at det løbende afkast normalt reinvesteres, og at der ikke er praksis for at udbetale udbytte fra driftsselskaberne, mens de ejes af kapitalfondene. Hele gevinsten kommer, når driftsselskaberne sælges igen. Samtidig vil et sådant forslag indebære, at Danmark skal give fradrag for renteudgifter, som relaterer sig til en gevinst, der ikke beskattes.

Jeg mener, at ejerne af kapitalfondene skal være glade for, at vi nu i det fremsatte lovforslag L 49 ophæver beskatningen af danske selskabers gevinster på unoterede aktier i andre selskaber. Men lovforslag L 49 er samtidig udtryk for,

at regeringen har besluttet at fastholde beskatningen af udbytte. Så længe vi har en sådan beskatning af udbytte, bliver vi også nødt til at sikre os imod, at ejerne efter forgodtbefindende kan vælge ikke at betale denne skat.

I har ret i, at Norge og Sverige ikke beskatter selskaber af udbytte fra norske og svenske selskaber, der ikke er børsnoterede. Det er et politisk valg, hvor de to lande har valgt anderledes end os. Om Danmark på et tidspunkt skal gøre lige som Norge og Sverige, vil afhænge af den helt overordnede økonomiske prioritering – herunder hvorledes en afskaffelse af udbytteskatten i givet fald skulle finansieres.

Med venlig hilsen

Holger K. Nielsen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København
js@skat.dk
jakob.schou@skat.dk
sven.ulstrup@skat.dk

30. november 2012

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømnings-selskaber og ledelsens sæde)

Skatteministeriet har den 3. oktober 2012 sendt forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømnings-selskaber og ledelsens sæde) i høring med høringsfrist den 31. oktober 2012.

Forslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret. Danske Advokater har følgende bemærkninger til forslaget.

Indledningsvis bemærkes, at de foreslåede værneregler umiddelbart synes at ville ramme langt bredere end formålet med værnereglerne tilsiger, og sådanne regler vil fremover kunne lægge hindringer i vejen for forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i både danske og udenlandske koncerner.

Omgåelse af udbyttebeskatning

De foreslåede værneregler indebærer efter Danske Advokaters opfattelse i realiteten, at der indføres begrænset skattepligt på salg af aktier.

De nugældende danske regler svarer til og minder om de regler, der gælder i de fleste lande i EU, så som Sverige, Finland, Belgien, Luxembourg, Tyskland, Spanien, Cypern, UK, Malta mv.

Danske Advokater finder, at de foreslåede regler vil bringe Danmark i en situation, hvor vi vil adskille os meget fra de øvrige lande i EU. Vi finder, at der er væsentlig risiko for, at det vil betyde, at man undlader at anvende Danmark som indgangsland til investeringer i Europa, ligesom man blot vil vælge at anvende andre EU landes holding-regler til at opnå, hvad der i dag kan opnås under anvendelse af de danske regler.

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@dankeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2012-034840

Som nævnt ovenfor rammer værnsreglerne alt for bredt. Koncerner med flere selskaber i Danmark og med udenlandske aktionærer forhindres således fremover i at foretage omstruktureringer, herunder forretningsmæssigt begrundede sammenlægninger af aktiviteter i Danmark. Det forekommer betænkeligt, at der ikke længere skal være mulighed for at konsolidere koncerner i Danmark med udenlandske aktionærer.

Ønsker man at de danske regler skal være så særegne som foreslået, finder Danske Advokater, at det som minimum er væsentligt at sikre, at man ikke med lovændringen forhindrer koncerner med udenlandske ejere i at foretage forretningsmæssige dispositioner, hvor de konsoliderer deres aktiviteter i Danmark eller i en dansk holding struktur. Det foreslås på denne baggrund, at der i loven gøres en undtagelse for forretningsmæssigt begrundede dispositioner.

Danske Advokater finder tilsvarende, at der som minimum er behov for en justering af lovudkastets regler, da undtagelsen, hvorefter udbyttebeskatning ikke skal gennemføres, hvis det overtagne selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c) eller § 13, stk. 1, nr. 2, efter vores opfattelse ikke er tilstrækkelig til at sikre, at der ikke sker utilsigtet udbyttebeskatning. I det omfang omstruktureringerne foregår nedad i koncernen vil rent danske omstruktureringer kunne rammes af de foreslåede regler, og fritagelsen bør som minimum tillige gælde i tilfælde, hvor skattefrit tilskud kan ydes i henhold til selskabsskattelovens § 31 D.

Gennemstrømningsselskaber § 2 nr. 3

Danske Advokater finder det for så vidt sympatisk, men også i den grad uhensigtsmæssigt, at Danmark så vidt vides som det eneste land i verden indfører værnregler for beskyttelse af skatteprovenuet i udviklingslande.

Danske Advokater finder, at man fremfor en lovændring, der får hele verden til at kigge undrende på Danmark, med fordel i stedet kan indgå dobbeltbeskatningsoverenskomster, der medfører, at overenskomsten ikke finder anvendelse, hvis det danske selskab ikke er "retmæssig ejer".

Ud fra en umiddelbar betragtning forekommer det ikke korrekt at gennemføre udbyttebeskatning, hvis forholdet er det, at det danske selskab ikke er den retmæssige ejer af de pågældende indgående udbytter. I den situation passerer udbyttebetalingen jo Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, således at der intet grundlag synes at være for beskatning af denne betaling, som blot passerer landet. Det forekommer mere korrekt i disse tilfælde at afstå fra beskatning af udbyttet. Dette hensyn varetages bedst ved at man indgår dobbeltbeskatningsoverenskomster med de respektive relevante lande.

Såfremt begrebet "retmæssig ejer" ønskes introduceret i selskabsskattelovens udbyttebeskatningsregler, henstiller Danske Advokater, at der sker en klar definition heraf, da den betydelige uklarhed og usikkerhed, som består omkring fortolkningen af dette begreb medfører væsentlig retssikkerhedsmæssig usikkerhed.

Fuld skattepligt og ledelse § 2 nr. 1

Danske Advokater er enige i, at det er hensigtsmæssigt, at reglerne for andre typer af danske juridiske enheder, der almindeligvis er omfattet af dansk skattepligt, følger de principper, som er gældende for aktie- og anpartsselskaber.

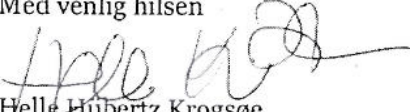
Økonomiske konsekvenser for det offentlige

Danske Advokater finder, at lovændringen vil betyde, at udenlandske investorer, i endnu højere grad end tilfældet allerede er nu, vil undlade at placere hovedkontorer og holdingselskaber i Danmark.

Samtidig vil denne form for indirekte begrænset skattepligt af gevinst på aktier i danske selskaber betyde, at udenlandske investorer ved sammenligning med investering i andre lande uden tilsvarende begrænset skattepligt, vil være mindre tilbøjelig til at foretage investering i Danmark. Efter Danske Advokaters opfattelse betyder det færre danske arbejdspladser med deraf følgende mindre skatte- og afgiftsprovener.

Det sene svar beklages. Der henvises til telefonsamtale med Jakob Schou.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø
vicedirektor/retschef
hhk@danskeadvokater.dk

