

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 1. november 2012 10:44  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Rigsrevisionens j.nr. 2012-5601-12)  
**Signeret af:** rr@rigsrevisionen.dk

Rigsrevisionen har ikke nogen bemærkning til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Med venlig hilsen

Anders Engstrøm  
Souschef, specialkonsulent

---

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45  
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400  
Dir. +45 339 54 737  
Fax +45 331 10 415

ae@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Fra:** Marianne Løwe  
**Sendt:** 30. oktober 2012 07:15  
**Til:** Service-D7; Journal-Hans  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

---

**Fra:** Anna Sofie Sørensen [<mailto:annass@kum.dk>]  
**Sendt:** 29. oktober 2012 16:17  
**Til:** hde@asb.dk; henrik.udsen@jur.ku.dk; bhp@viltoft.dk; hb@bvhd.dk; samfund@advocom.dk; Info - Akademiraadet; atvmail@atv.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; jb@basepointmedia.com; mail@basepointmedia.com; bf@bf.dk; mogensv@roskildebib.dk; bkf@bkf.dk; bfu@bfu.dk; bfe@bfe.dk; cbk@dramatiker.dk; copydan@copydan.dk; dbf@dbf.dk; db@db.dk; dbb@dbb.dk; df@statsbiblioteket.dk; artisten@artisten.dk; dbc@dbc.dk; info@dkblind.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; df@danskfagpresse.dk; dafos@dafos.dk; dfs@dfs.dk; sry@plesner.com; phs@plesner.com; danskforfatterforening@danskforfatterforening.dk; dff@photodk.com; kampmann@webspeed.dk; di@di.dk; dansk-it@dansk-it.dk; dj@journalistforbundet.dk; sekretaer@kapelmesterforening.dk; dansk@kommunikationsforening.dk; dkf@komponistforeningen.dk; dkr@dansk-kunstnerraad.dk; dmu-mags@internet.dk; metal@danskmatal.dk; dmff@dmff.dk; hc@dmff.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; solistforbundet@compaqnet.dk; dansk.standard@ds.dk; bj@ds.dk; hkh@danskeadvokater.dk; service@danskeadvokater.dk; info@danskeark.dk; DBF@pc.dk; dbf@pc.dk; ddf@danskedagblade.dk; admin@dramatiker.dk; ddl@deaf.dk; mail@filmdir.dk; dh@handicap.dk; djbfa@djbfa.dk; mail@danskekunsthaandvaerkere.dk; medierne@medierne.dk; dpa@dpa.org; drrb@drrb.dk;

26-11-2012

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Lars Holm Nielsen [LHNI@DI.DK]  
**Sendt:** 5. november 2012 15:52  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen  
**Emne:** FW: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

**Vedhæftede filer:** udkast lovforslag om impl af beskyttelsestidsdir af 29 oktober 2012 DOK1515105.pdf; direktiv 2011 77 dansk.pdf; Høringsbrev [DOK1495787].PDF; Høringsliste til udsendelse [DOK1495847].PDF



udkast lovforslag  
om impl af b...



direktiv 2011 77  
dansk.pdf (99...



Høringsbrev  
DOK1495787].PDF (.



Høringsliste til  
udsendelse [D...

Til Kulturministeriet

DI har læst forslaget igennem og har ingen umiddelbare bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lars Holm Nielsen  
Chefkonsulent

(+45) 3377 3562  
(+45) 2013 7756 (Mobile)  
lhni@di.dk  
di.dk

-----Original Message-----

From: DANSKINDUSTRI  
Sent: 29. oktober 2012 18:29  
To: Erhvervspolitik  
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

---

Fra: Anna Sofie Sørensen [annass@kum.dk]  
Sendt: 29. oktober 2012 16:13  
Til: hde@asb.dk; henrik.udsen@jur.ku.dk; bhp@vilttoft.dk; hb@bvhd.dk; samfund@advocom.dk; Info - Akademiraadet; atvmail@atv.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; jbb@basepointmedia.com; mail@basepointmedia.com; bf@bf.dk; mogensv@roskildebib.dk; bkf@bkf.dk; bfu@bfu.dk; bfe@bfe.dk; cbk@dramatiker.dk; copydan@copydan.dk; dbf@dbf.dk; db@db.dk; dbb@dbb.dk; df@statsbiblioteket.dk; artisten@artisten.dk; dbc@dbc.dk; info@dkblind.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; df@danskfagpresse.dk; dafos@dafos.dk; dfs@dfs.dk; sry@plesner.com; pbs@plesner.com; danskforfatterforening@danskforfatterforening.dk; dff@photodk.com; kampmann@webspeed.dk; DANSKINDUSTRI; dansk-it@dansk-it.dk; dj@journalistforbundet.dk; sekretaer@kapelmesterforening.dk; dansk@kommunikationsforening.dk; dkf@komponistforeningen.dk; dkr@dansk-kunstnerraad.dk; dmu-mags@internet.dk; metal@danskmetal.dk; dmf@dmf.dk; hc@dmff.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; solistforbundet@compaqnet.dk; dansk.standard@ds.dk; bj@ds.dk; hhk@danskeadvokater.dk; service@danskeadvokater.dk; info@danskeark.dk; DBF@pc.dk; dbf@pc.dk; ddf@danskedagblade.dk; admin@dramatiker.dk; ddl@deaf.dk; mail@filmdir.dk; dh@handicap.dk; djbfa@djbfa.dk; mail@danskekunsthaandvaerkere.dk; medierne@medierne.dk; dpa@dpa.org; drrb@drrb.dk; kontor@skoenlit.dk; lka@kgl-teater.dk; sekretariat@dup.nu; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; ddjo@ddjo.dk; ddb@bogpost.dk; danskeforlag@danskeforlag.dk; mv@kulturcenter.dk; dch@dch.dk; administrator@danskeakademi.dk; dfi@dfi.dk; kb@kb.dk; admin@kgl-teater.dk; difo@difo.dk; post@dk4.dk; tr.jur@cbs.dk; bba@doks.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; journalen@dr.dk; deaftv@deaftv.dk; letibyder@eogs.dk; la@journalistforbundet.dk;

**DKPK**  
**Den Kristne Producentkomité**

København d. 05-11-2012

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
[mvi@kum.dk](mailto:mvi@kum.dk)  
[annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk)

**Høringssvar vedr. ophavsrettigheder.**

DKPK har følgende tanker om ministeriets udkast til ændring af ophavsrettighedsloven. Ændringer der betyder at:

1. forældelsesfristen forhøjes fra 50 til 70 år,
2. betaling forøges til 70 øre pr. minut og
3. kunstneren modtager et årligt vederlag.

Ovenstående sker, som vi læser det, for at implementere nye EU direktiver.

**DKPK har følgende bemærkninger til dette.**

1. Gennem de sidste 10 år har vi haft meget krævende og langvarige forhandlinger med ophavsrettighedshaverne. Disse forhandlinger har medført en rimelig ordning for alle parter.
2. DKPKs ledelse oplever det derfor intimiderende, at EU nu, henover vore aktiviteter fortæller hvordan disse skal ordnes.
3. DKPKs ledelse mener ikke, at vore medlemmer skal betale arvingerne for tidligere kunstværker og for brug af disse værker.
4. DKPKs ledelse mener at netop vore medlemsstationer kun har et sted at henvende sig for at få dækket omkostningsforøgelser, nemlig til Kulturministeriet. Vi forventer derfor at Kulturministeriet i tilfælde af at ophavsrettighedsloven ændres i henhold til ovenstående, tager hensyn til dette ved fremtidige forhandlinger om tilskud.

Med venlig hilsen



Mogens Videbæk  
Tlf. +45 2291 2574

**SEKRETARIAT:**  
Drejervej 17,3. 2400 København NV  
v. Mogens Videbæk, tlf. +45 2291 2574



København d. 05-11-2012

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
[mvi@kum.dk](mailto:mvi@kum.dk)  
[annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk)

### **Hørings svar vedr. ophavsrettigheder.**

DILEM har følgende bemærkninger til ministeriets udkast til ændring af ophavsretsloven. Ændringer der, swom vi læser ændringerne, vil betyde at:

1. forældelsesfristen forhøjes fra 50 til 70 år,
2. betaling forøges til 70 øre pr. minut og
3. kunstneren modtager et årligt vederlag.

Ovenstående sker for at implementere EU lovgivning i Danmark.

### **DILEM har følgende bemærkninger til dette.**

1. Gennem de sidste 10 år har DILEM ført meget krævende og langvarige forhandlinger med ophavsretlighedshaverne. Disse forhandlinger har medført en rimelig ordning for alle parter.
2. DILEMs ledelse oplever det derfor intimiderende, at EU nu, henover vore aktiviteter, fortæller hvordan disse fremover skal ordnes.
3. DILEMs ledelse mener ikke, at vore medlemmer skal betale arvingerne for mere end 50 år gamle kunstværker ej heller for brug af disse værker.

**Formand:** Alex Heick. Tonemestervej 9, 2400 Kbh. NV - [alexheick@dadlnet.dk](mailto:alexheick@dadlnet.dk)

**Sekretariatschef:** Mogens Videbæk – [mv@kulturcenter.dk](mailto:mv@kulturcenter.dk)

**Sekretariat:**

Drejervej 17.3. 2400 København NV, tlf. 22 91 25 74



4. DILEMs ledelse mener endelig, at netop vore medlemsstationer kun har et sted at henvende sig, for at få dækket omkostningsforøgelser, nemlig til Kulturministeriet. Vi forventer derfor at Kulturministeriet, i tilfælde af at Ophavsrettighedsloven ændres i henhold til ovenstående, tager hensyn til dette ved fremtidige forhandlinger om tilskud.

Med venlig hilsen

Mogens Videbæk  
Tlf. +45 2291 2574

**Formand:** Alex Heick. Tonemestervej 9, 2400 Kbh. NV - alexheick@dadlnet.dk

**Sekretariatschef:** Mogens Videbæk – mv@kulturcenter.dk

**Sekretariat:**

Drejervej 17.3. 2400 København NV, tlf. 22 91 25 74

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Peter Schønning [ps@ophavsretsadvokaten.dk]  
**Sendt:** 6. november 2012 15:16  
**Til:** Bente Skovgaard Kristensen; Maj Vestergaard K-Hafstrøm  
**Cc:** Anna Sofie Sørensen  
**Emne:** Lovudkast om beskyttelsestiden  
**docId:** <http://kums.fsd.csc.dk/kumkoncp/DOK1580789>  
**SJ:** -1

Kære Bente og Maj

Jeg har læst jeres høringsudkast vedr. beskyttelsestiden – et imponerende arbejde på grundlag af – endnu – et umuligt EU-direktiv. Jeg er faldet over en lillebitte ting: På s. 24 2. afsn. (som jeg er helt enig i) til slut henviser I til udlandsbekendtgørelsens § 3, stk. 3. Jeg mener, at der rettelig bør henvises til hovedreglen om afkortning af beskyttelsestiden i stk. 1.

Venlig hilsen

Peter Schønning  
Advokat (L)

[www.ophavsretsadvokaten.dk](http://www.ophavsretsadvokaten.dk)

CVR-nr. 33 02 82 96

Larsbjørnsstræde 3  
DK-1454 København K

Tlf.: +45 33 377 109  
Mobil: + 45 25 322 333  
Fax: + 45 33 324 370

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Mette Rasmine Wigger Albrechtsen (ERST) [metalb@erst.dk]

**Sendt:** 6. november 2012 10:27

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; 1 - ERST Høring

**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

### **Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

Erhvervsstyrelsen har fra Kulturministeriet fået udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mette R. W. Albrechtsen**

Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Direktionssekretariatet - Team Jura  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr: +45 3546 6362  
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 35466362  
Email: metalb@erst.dk

 Erhvervsstyrelsen  
logo

*Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.*

*Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.*

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Kirsten Grubbe Jensen [kj@db.dk]

**Sendt:** 8. november 2012 09:21

**Cc:** Anna Sofie Sørensen

**Emne:** Høring: udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

### Kulturministeriet,

Vedr. høring: **lov om ophavsret.**

Biblioteksrapporten takker for muligheden for afgive høringssvar.

Biblioteksrapporten protesterede i sin tid imod forslaget om at forlænge beskyttelsestiden. Derfor beklager Biblioteksrapporten at måtte tage til efterretning, at beskyttelsestiden alligevel blev forlænget. De foreliggende lovforslag giver ikke Biblioteksrapporten anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger.



Venlig hilsen

Kirsten Grubbe Jensen  
Bibliotekskonsulent  
Danmarks Biblioteksforening

---

Telefon 3325 0935 · Telefon 2280 6964 · [kj@db.dk](mailto:kj@db.dk)

### Biblioteksrapporten 2012

#### Bibliotekarforbundet

Pernille Drost  
Johnny Roj-Larsen

#### Bibliotekschefforeningen

Mogens Vestergaard (formand for Biblioteksrapporten)  
Jytte Bræmer

#### Danmarks Biblioteksforening

Vagn Ytte Larsen  
Michel Steen-Hansen  
Kirsten Grubbe Jensen (referent)

#### Danmarks Forskningsbiblioteksforening

Michael Cotta-Schønberg  
Eli Greve

#### Danmarks Skolebibliotekarere

Anna Bach  
C.C. Rasmussen (dagsordener og referater)

#### HK Kommunal Biblioteksudvalget

Kirsten Westh

26-11-2012



**HK-STAT Danmark. TR-Kollegiet for de Statslige Biblioteker**

Jonna Vestergaard

**Kommunernes Skolebiblioteksforening**

Liselotte Hillestrøm (dagsordener og referater)

Gitte Frausing

Øvrige deltagere:

**CLM**

Harald v. Hielmcrone

**EBLIDA**

Lone Knakkegaard

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Morten Madsen [MM@DMF.DK]  
**Sendt:** 9. november 2012 14:56  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen  
**Emne:** Lovudkast om forlængelse af beskyttelsestiden

Kulturministeriet har med skrivelse af 29. oktober 2012 sendt lovudkast om forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere m.v. i høring.

Helt overordnet er det Dansk Musiker Forbunds opfattelse, at lovudkastet gennemfører direktivet om forlængelse af beskyttelsestiden korrekt og med den rigtige grundholdning til direktivet – at det er et regelsæt, som er vedtaget for at komme de udøvende kunstnere på lydoptagelser til gode. Lovudkastets løsninger på de lovtekniske problemer, som gennemførelsen af direktivet rejser, forekommer også vellykkede.

DMF kan derfor fuldt ud støtte lovudkastet, men vil gerne fremkomme med følgende forslag og bemærkninger:

Det er positivt, at ministeriet har valgt ikke at detailstyre opkrævningen af det årligt supplerende vederlag for udøvende kunstnere, som har modtaget en engangsbetaling, i ophavsretsloven. Det er DMFs opfattelse, at etableringen af den nye vederlagsordning vil forløbe mest hensigtsmæssigt, hvis Gramex i videst muligt omfang får mulighed for selv at fastsætte de nærmere regler for opkrævning m.v. af vederlaget. DMF forstår ikke udtalelsen i lovbemærkningerne øverst side 26 om principper for fordeling af vederlag for forældreløse værker og foreslår, at de udgår.

Med hensyn til både de nye bestemmelser om musikværker med tilknyttet tekst og om genforhandling af aftaler om ret til løbende vederlag afviser ministeriet, at udvide Ophavsretslicensnævnets kompetence til at tage stilling i sådanne tvister. Det er forbundets opfattelse, at en udvidelse af nævnets kompetence ville være ønskelig og hensigtsmæssig. Der vil være store fordele ved at udnytte og udbygge den sagkundskab, som Ophavsretslicensnævnet i forvejen besidder. Fordelene ved Ophavsretslicensnævnet frem for de almindelige domstole vil være kortere sagsbehandlingstid, lavere omkostninger og stor sagkundskab. Det er derfor forbundets vurdering, at en del ophavsretlige tvister, der i dag kører ved de almindelige domstole, ville blive indbragt for Ophavsretslicensnævnet, hvis der var mulighed herfor. En udvidelse af nævnets kompetence, ville således også alt andet lige mindske sagsmængden hos domstolene.

Med hensyn til de nye "use it or loose it" bestemmelser, der skal indføres i henhold til direktivet, kan det forekomme problematisk at stille krav om, at DR vil skulle iværksætte både udgivelse på fysisk medie samt tilrådighedsstillelse af koncertoptagelser m.v. for at undgå, at medvirkende i optagelserne bringer overdragelsesaftaler til ophør i den forlængede beskyttelsestid. DR har ikke erhvervet rettighederne til disse udnyttelser i henhold til ældre overenskomster og aftaler og har derfor umiddelbart ikke mulighed for at leve op til de opstillede krav. Det skal dog bemærkes, at DR har mulighed for at undgå, at de medvirkende bringer overdragelser til ophør, idet DR efter arkivaftalen med Copydan Arkiv kan stille alle deres gamle optagelser til rådighed on-demand uden yderligere vederlagsbetaling til de medvirkende. Det bemærkes endvidere, at gratis tilrådighedsstillelse normalt efter DMFs opfattelse bør opfattes som en omgåelse af bestemmelsen jf. også lovbemærkningerne side 15 øverst, men at der med hensyn til DR bør lægges vægt på public service forpligtelse, og navnlig at der sker en betaling til de medvirkende efter arkivaftalen med Copydan Arkiv.

Når en udøvende kunstner har bragt en overdragelsesaftale til ophør efter de nye bestemmelser, afhænger den pågældendes mulighed for selv at udnytte optagelsen af, om de øvrige medvirkende vil give samtykke efter de almindeligt gældende regler. Man kan i den forbindelse overveje, om der burde etableres en særlig klareringsmulighed for den udøvende kunstner. Det bemærkes, at Romkonventionens art. 8 giver hjemmel til at fastsætte særregler om udøvelse af rettighederne i fremførelser, hvor mange udøvere medvirker i samme fremførelse. Men DMF hjælper øvrigt som altid gerne enhver, der ønsker at klarere udnyttelser af musikeres præstationer, i henhold til de muligheder som lovgivninger tilbyder.

DMF foreslår, at ordet "kontrakter" i lovudkastets § 2, stk. 2 erstattes med udtrykket "aftaler og overenskomster". Baggrunden er, at en række overenskomster og aftaler mellem musikudøvere og DR indeholder bestemmelser, der positivt fastslår, at den udøvende kunstners ret til vederlag – typisk almindelig genudsendelsesbetaling – bortfalder, når 50 år er forløbet efter det år, optagelsen/live udsendelsen fandt sted. Forbundet vil sætte stor pris på, at lovtæksten og bemærkningerne giver grundlag for at genforhandle

disse vilkår i lyset af den forlængede beskyttelsestid og ønsket fra politisk side om, at denne kommer de udøvende kunstnere til gode i fuldt omfang.

Kulturministeriet er som altid velkommen til at ringe eller maile til undertegnede for uddybning eller drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

**Morten Madsen**

juridisk konsulent / legal adviser

 **Dansk Musiker Forbund**

Sankt Hans Torv 26  
2200 København N.  
tlf.: +45 35 240 240  
dir. tlf.: +45 35 240 229  
fax: + 45 35 240 250  
e-mail: mm@dmf.dk  
web: www.dmf.dk

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Joakim Eddie Mogensen (KFST) [jem@kfst.dk]  
**Sendt:** 12. november 2012 13:11  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse); Søren Bo Rasmussen (KFST); Signe Schmidt (KFST)  
**Emne:** Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Forslaget indebærer en forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstneres rettigheder fra 50 til 70 år. Udvidelsen ses umiddelbart velbegrunder, men samtidig vil den i sagens natur afskære andre fra de relevante rettigheder. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal derfor påpege at forslaget i sagens natur vil begrænse konkurrencen om ophavsrettigheder. Det er under alle omstændigheder styrelsens vurdering, at det er væsentligt, at lovforslaget ikke går videre, end hvad der følger af EU-reglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

### Med venlig hilsen

#### Joakim Eddie Aliana-Mogensen

Fuldmægtig/Head of Section  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 41 71 51 34  
E-mail [jem@kfst.dk](mailto:jem@kfst.dk)



Fuld muægti/H e/a of  
Sf cc eudtn  
Kdkr f b s y s fc cc

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.*

---

**Fra:** 1 - KFST Officiel hovedpostkasse  
**Sendt:** 30. oktober 2012 08:33  
**Til:** 1 - KFST DS  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

---

**Fra:** Anna Sofie Sørensen [<mailto:annass@kum.dk>]  
**Sendt:** 29. oktober 2012 16:13

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Tina Bøggild [tbo@danskerhverv.dk]

**Sendt:** 13. november 2012 13:06

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; Tine Auvig-Huggenberger

**Emne:** Høring - Lov om ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet  
Att. Anna Sofie Sørensen

Tak for høringsbrev om lov om ændring af ophavsretsloven. DRRB har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen  
Tina Bøggild

---

Tina Bøggild  
Advokat

 <http://media.danskerhve>

Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening  
Børsen | Slotsholmsgade 1 | 1217 København K | Danmark

Direkte +45 3374 6341

Mobil +45 4131 6008

Telefon +45 3313 4444

Website [www.drrb.dk](http://www.drrb.dk)

Email [tbo@danskerhverv.dk](mailto:tbo@danskerhverv.dk)

Fax —



**Fra:** Eva Bernt Høegh (PVS) [EBH@dkpto.dk]

**Sendt:** 14. november 2012 10:59

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret  
Patent- og Varemærkestyrelsen

J.nr. 12/2

Til Kulturministeriet

Tak for den fremsendte høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret. Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen

Eva Bernt Høegh

Chefkonsulent, cand. jur.

Politik & Jura

Patent- og Varemærkestyrelsen

Helgeshøj Allé 81

DK-2630 Taastrup

[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8280

---

[ebh@dkpto.dk](mailto:ebh@dkpto.dk)

---



**Fra:** Torben Holm [Torben.Holm@kadk.dk]

**Sendt:** 14. november 2012 13:07

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Hanne Friis Kaas, IVA

**Emne:** RKU: Svar på Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret Til Kulturministeriets Mediekontor, cc.: IVA:

Rektorkollegiet for de kunstneriske og kulturelle Uddannelser (RKU) takker for høring. RKU har ikke som rektorkollegium bemærkninger til ændringsforslaget men henviser til svar fra Det Informationsvidenskabelige Akademi (IVA) (tidl. Danmarks Biblioteksskole) for så vidt angår evt. informationsvidenskabelige aspekter af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Torben Holm

**Torben Holm**

Sekretariatschef

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser (RKU)

c/o Kunstakademiets Konservatorskole

Esplanaden 34, 1263 København K.

Mob.: 22 57 03 13

E-mail: [torben.holm@kadk.dk](mailto:torben.holm@kadk.dk)

**Fra:** Anna Sofie Sørensen [mailto:annass@kum.dk]

**Sendt:** 29. oktober 2012 16:13

**Til:** hde@asb.dk; henrik.udsen@jur.ku.dk; bhp@viltoft.dk; hb@bvhd.dk; samfund@advocom.dk; Info - Akademiraadet; atvmail@atv.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; jb@basepointmedia.com; mail@basepointmedia.com; bf@bf.dk; mogensv@roskildebib.dk; bkf@bkf.dk; bfu@bfu.dk; bfe@bfe.dk; cbk@dramatiker.dk; copydan@copydan.dk; dbf@dbf.dk; db@db.dk; dbb@dbb.dk; df@statsbiblioteket.dk; artisten@artisten.dk; dbc@dbc.dk; info@dkblind.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; df@danskfagpresse.dk; dafos@dafos.dk; dfs@dfs.dk; sry@plesner.com; phs@plesner.com; danskforfatterforening@danskforfatterforening.dk; dff@photodk.com; kampmann@webspeed.dk; di@di.dk; dansk-it@dansk-it.dk; dj@journalistforbundet.dk; sekretaer@kapelmesterforening.dk; dansk@kommunikationsforening.dk; dkf@komponistforeningen.dk; dkr@dansk-kunstnerraad.dk; dmu-mags@internet.dk; metal@danskmetal.dk; dmf@dmf.dk; hc@dmff.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; solistforbundet@compaqnet.dk; dansk.standard@ds.dk; bj@ds.dk; hhk@danskeadvokater.dk; service@danskeadvokater.dk; info@danskeark.dk; DBF@pc.dk; dbf@pc.dk; ddf@danskedagblade.dk; admin@dramatiker.dk; ddl@deaf.dk; mail@filmdir.dk; dh@handicap.dk; djbfa@djbfa.dk; mail@danskekunsthaandvaerkere.dk; medierne@medierne.dk; dpa@dpa.org; drrb@drbb.dk; kontor@skoenlit.dk; lka@kgl-teater.dk; sekretariat@dup.nu; dkuni@dkuni.dk; dt@datatilsynet.dk; ddjo@ddjo.dk; ddb@bogpost.dk; danskeforlag@danskeforlag.dk; mv@kulturcenter.dk; dch@dch.dk; administrator@danskeakademi.dk; dfi@dfi.dk; kb@kb.dk; admin@kgl-teater.dk; difo@difo.dk; post@dk4.dk; tr.jur@cbs.dk; bba@doks.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; journalen@dr.dk; deaftv@deaftv.dk; letibyder@eogs.dk; la@journalistforbundet.dk; faf@filmtv.dk; kib@jlaw.dk; mail@finansraadet.dk; blindefonden@blindefonden.dk; hoeringer@fbr.dk; fda@fda.dk; formanden@dansketegneserieskabere.dk; kontakt@kooperationen.dk; info@bruun-rasmussen.dk; bestyrelsen@fbo-dj.dk; pd@fdim.dk; webeditor.kulturtidsskrifter@mail.dk; info@stagedirectors.dk; fafid@fafid.dk; kommhoering@komm.dk; fdv@jschluter.com; design@danishdesigners.com; kontakt@fdih.net; rs.lib@cbs.dk; ms@dtic.dtu.dk; mg@koda.dk; danskkorforbund@mail.dk; mmr@mmr.no; contact@gorrissenfederspiel.com; ga@ga.dk; gramex@gramex.dk; kiiip-mail@gh.gl; hfa@ac.dk; hk@hk.dk; horesta@horesta.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ifpi@jschluter.com; itb@itb.dk; itek@di.dk; ags@koda.dk; mm@dmf.dk; kl@kl.dk; info@koda.dk; kg@ksbf.dk; ksbf@ksbf.dk; kfst@kfst.dk; Torben Holm; Kulturstyrelsen, Hovedpostkassen; n.j.andreasen@mail.dk; uwbd@kb.dk; lo@lo.dk; morten.rosenmeier@jur.ku.dk; karen.roende@mtg.dk; kontakt@multimedieforeningen.dk; ncb@ncb.dk; mdp@kromannreumert.com; ophavsret@kum.dk; kontor@ordblind.org; info@dkmuseer.dk; pvs@dkpto.dk; piraterne@piratgruppen.org; producentforeningen@producentforeningen.dk; jens.schovsbo@jur.ku.dk; mads.bryde.andersen@jur.ku.dk; pbm@jura.au.dk; peter.blume@jur.ku.dk; faglig@prosa.dk; Torben Holm; maf@jlaw.com; psc@jlaw.dk; mailbox@ra.sa.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@roskilde-festival.dk; christian@wernberg.org; info@arfonline.dk; sds@scenograf.dk; sla@lokalarkiver.dk; slrtv@slrtv.dk; jerslev@hum.ku.dk; info@samraadetforophavsret.dk; sandra@filmdir.dk; ditt@solistf.dk; regulation@telenor.dk; sif@skuespillerforbundet.dk; smk@smk.dk; hvh@statsbiblioteket.dk; stop@stop.dk; regulering@tdc.dk; henso@tdc.dk; tdc@tdc.dk; tl@tl.dk; vh@revisionkbh.dk; tekno@tekno.dk; post@teleindu.dk; jos@telia.dk; jura@tv2.dk; direktion@tv2bornholm.dk; direktion@tv2fyn.dk; redaktionen@tv2lorry.dk; dan@tv2lorry.dk;



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til: kum@kum.dk

**15. november 2012**

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 29. oktober 2012 har Kulturministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Det bemærkes for god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes udtalelse fra Datatilsynet.

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

Kopi af Datatilsynets høringssvar er sendt til Justitsministeriet til orientering.

J.nr. 2012-112-0127  
Sagsbehandler  
Robert Padilla Bang  
Jensen  
Direkte 3319 3236

Med venlig hilsen

Robert Padilla Bang Jensen



**Anna Sofie Sørensen**

---

**Fra:** Anders Friis Brorholt [afb@skuespillerforbundet.dk]  
**Sendt:** 15. november 2012 15:27  
**Til:** kum@kum.sk  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; Maj Hagstrøm  
**Emne:** Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om ophavsret  
**Vedhæftede filer:** image001.gif; image002.gif; image005.jpg

Kulturministeriet har med skrivelse af 29. oktober sendt udkast til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Det er Dansk Skuespillerforbunds opfattelse, at lovudkastet gennemfører direktivet om forlængelse af beskyttelsestiden korrekt, og at de bestemmelser, der indføres, forbedrer vilkårene for de udøvende kunstnere i lydoptagelser. Risikoen for, at den udøvende kunstner oplever tab af indtægtskilde i sin levetid er således formindsket, samtidig med, at kunstneren bevarer muligheden for at kontrollere, at lydoptagelserne ikke bliver brugt på en måde, der krænker den kunstneriske integritet.

Dansk Skuespillerforbund kan på den baggrund støtte lovudkastet, men har imidlertid i den forbindelse følgende kommentarer:

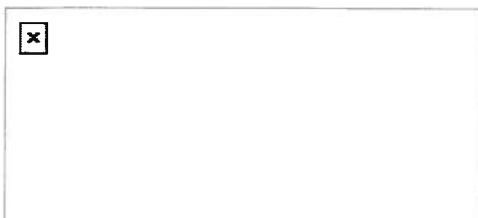
Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 66 a om den udøvende kunstners adgang til at bringe overdragelsesaftaler til ophør, at det - for så vidt angår Danmarks Radio – er en betingelse, at begge udnyttelseshandlinger skal iværksættes for at undgå, at overdragelsesaftalen bringes til ophør. Hvad angår eksempelvis radiodramatik og andre lydoptagelser med skuespillere og sangere har Danmarks Radio i de ældre overenskomster og aftaler med Dansk Skuespillerforbund ikke erhvervet rettighederne til disse udnyttelser. Retten til Danmarks Radios tilrådighedsstillelse on demand er imidlertid efterfølgende blevet overdraget til Danmarks Radio i henhold til den såkaldte arkivaftale med Copydan Arkiv. Det bør således fremgå af bemærkningerne, at Danmarks Radios tilrådighedsstillelse on demand bør ske i overensstemmelse med bemærkningerne øverst side 15, således at Danmarks Radios tilrådighedsstillelse on demand skal være reguleret af arkivaftalen eller af tilsvarende kollektive aftaler.

Helt overordnet har Dansk Skuespillerforbund følgende kommentar til gennemførelsen af direktivet om forlængelse af beskyttelsestiden. Det fremgår af direktivets artikel 3, at Kommissionen, Europa-Parlamentet, Rådet og det Europæiske Økonomiske Sociale Udvalg senest den 1. januar 2012 "*forelægger en rapport med en vurdering af det eventuelle behov for en forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere og producenter i den audiovisuelle sektors rettigheder. Kommissionen forelægger, om nødvendigt, et forslag til yderligere ændring af direktiv 2006/16/EF.*" Spørgsmålet om at inddrage de udøvende kunstnere i audiovisuelle produktioner i direktivet er imidlertid stadig uafklaret. De i artikel 3 indeholdte forpligtelser er på nuværende tidspunkt ikke opfyldt. Kommissionen forekommer tvøvende i forhold til at tage initiativer, der gør op med direktivets forskelsbehandling af rækkevidden af beskyttelsen af udøvende kunstnere i henholdsvis lydoptagelser og audiovisuelle optagelser. Dansk Skuespillerforbund skal understrege, at det er en problematisk situation og opfordrer til, at den danske regering tager problemet op med de relevante instanser i EU.

Kulturministeriet er naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede, hvis der måtte være behov for at få uddybet eller i øvrigt drøfte ovenstående

Med venlig hilsen

Anders Friis Brorholt



26-11-2012

Anders Friis Brorholt  
Sekretariatschef

Tagensvej 85  
DK-2200 København N  
[www.skuespillerforbundet.dk](http://www.skuespillerforbundet.dk)  
+45 33 24 22 00 / +45 24 27 38 18

*Tænk på miljøet før du printer denne mail*



## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Mia Funck [mifu@kglteater.dk]

**Sendt:** 15. november 2012 16:13

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; Journal

**Emne:** Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret - Det Kongelige Teater

Til Kulturministeriet:

Det Kongelige Teater har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag:

Helt overordnet finder Det Kongelige Teater, at de eneretsudvidelser som lovforslaget indebærer, er et skridt i den forkerte retning i forhold til den generelle tendens på rettighedsområdet, hvor udviklingen snarere går i retning af en opblødning af enerettighederne.

Harmoniseringen af beregningen af beskyttelsestiden for musikstykker med tekst vil medføre øgede udgifter for teatrets brug af de omfattede musikstykker i forestillinger mv., idet ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslaget indebærer, at visse musikrettigheder genoplives, og idet beskyttelsestiden for de omfattede musikstykker generelt udvides.

Desuden vil udvidelsen af beskyttelsestiden for udøvende kunstneres og producenters rettigheder til lydoptagelser fra 50 til 70 år medføre øgede udgifter for teatrets brug af lydoptagelser i forestillinger og øvrige aktiviteter.

Samtidig vil udvidelsen af beskyttelsestiden for lydoptagelser betyde, at der vil gå længere tid, før teatret - som led i digitaliseringen af kulturarven - vil kunne stille lydoptagelser til rådighed for offentligheden uden betaling.

Med venlig hilsen | best regards

**Mia Funck**

Jurist | Legal Adviser



Det Kongelige Teater | The Royal Danish Theatre  
Juridisk Afdeling | Legal Department  
August Bournonvilles Passage 2-8  
Postboks 2185  
1017 København K.  
[t] +45 33 69 67 27  
[f] + 45 33 69 65 02  
[e] mifu@kglteater.dk  
[w] www.kglteater.dk

## DANSKE TEATRES FÆLLESORGANISATION - DTF

c/o Folketeatret  
Nørre Voldgade 50  
1358 København K

Kulturministeriet  
Att. Maj Vestergaard K-Hafstrøm  
kum@kum.dk  
mvj@kum.dk

København, den 15. november 2012

### Svar på høringsbrev af 29. oktober 2012 over udkast til forslag om lov om ændring af lov om ophavsret

Danske Teatres Fællesorganisation takker for muligheden for at afgive hørings svar i forbindelse med forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Da udkastet til ændringsloven basere sig på "Beskyttelsestids-direktivet" og således har til formål at implementere dele af dette, vil det formentlig ikke være det rette tidspunkt med en generel opsummering af teatrenes holdning til de ind imellem ret byrdefulde konsekvenser – økonomisk og administrativt – af de ophavsretlige regler og håndteringen af disse i Danmark.

På vegne af teatrene skal DTF derfor nøjes med at pointere, at de foreslåede ændringer om forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstneres ret til lydoptagelser, samt forslaget om en harmonisering af beregningen af beskyttelsestiden for musikstykker med tekst, utvivlsomt vil medføre øgede udgifter for teatrene. Hvor store disse ekstra udgifter kommer til at blive, vil selvfølgelig afhænge af teatrenes repertoire.

Teatrene kan – i lighed med f.eks. pladeproducenterne som omtalt i Bemærkningerne til lovforslaget – også mærke den økonomiske krises negative indflydelse på både tilskud og publikumstal. Øgede udgifter til rettighedsafregning gør ikke teatrenes muligheder nemmere i forhold til at investere i nye teaterproduktioner og bidrage til udviklingen af teaterkunsten generelt.

Vi må derfor også bemærke, at det er positivt, at man ikke i lovforslaget går videre i reguleringen af beskyttelsestider end hvad direktivet anviser.

Med venlig hilsen

p.v.a.  
Kasper Wilton (formand for DTF)

Charlotte Bach

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Finn Aarup Nielsen [fn@imm.dtu.dk]  
**Sendt:** 16. november 2012 01:46  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen; bestyrelse@wikimedia.dk  
**Emne:** Bemærkninger til lov om ændring af lov om ophavsret

Bemærkninger til lov om ændring af lov om ophavsret

Lovændringen med en yderligere forlængelse af beskyttelsestiden kan være problematisk i forbindelse med sociale platforme såsom Wikipedia og dets søsterprojekter. Lovforslaget kan fortolkes som en Ex post facto lov (retroaktiv lov) og strider dermed mod fundamentale menneskerettigheder.

### Baggrund

Wikipedia og dets søsterprojekter anvender billeder, lydfiler og videoer til at levendegøre den frie online encyclopædi. For nye værker er der ofte tale om ophavsretsbeskyttede værker hvor ophavsmanden udtrykkeligt har udgivet værket under en såkaldt Creative Commons licens eller lignende. Ved ældre værker er der dog fortrinsvis tale om at værket er faldet for beskyttelsestiden og er i public domain. Det kunne gælde værker som f.eks. noder af Carl Nielsen og fotografier af H.C. Andersen.

Disse værker kan være lagt på Wikipedia af en bruger i den tro at sådanne værker for evigt er i public domain når først de er faldet for beskyttelsestiden. Flere brugere af Wikipedia holder øje med dødsåret for kunstnere og så snart der er årsskifte begynder de at uploade gammel døde kunstners værker der ikke længere er under ophavsrettens beskyttelse. Således kan værker hvor komponister og tekstforfattere er døde før 1961 allerede være uploadet til Wikipedia. Hvis loven ændres retroaktivt vil sådanne værker kunne gøre en ellers lovlydig borger til en "kopipirat".

Ubeskyttede værker uploades egentlig ikke sædvanligvis til Wikipedia, men til "Wikimedia Commons". Når de først er uploadet der har personen der har uploadet filen ("uploaderen") normalt ikke mulighed for selv kan slette filen. Fra Wikimedia Commons kan tredieperson bruge filen frit uden at spørge uploaderen, og f.eks. fotografier på Wikimedia Commons bliver brugt af aviser. Ændres paragraf 66 kan uploaderen komme i den situation at han har angivet at filen er i public domain, at tredieperson bruger filen under denne forudsætning, og at den senere kommer ind under ophavsret igen, hvorefter uploaderen overtræder ophavsretten!

En ændring i paragraf 66 fra 50 år til 70 år er således en retroaktiv lov.

### Andre bemærkninger

Paragrafen 66b synes at være forkeret formuleret eller være en ganske uheldig lov. Det er formuleringen "...for hvert år, der følger umiddelbart efter 50 år er forløbet ..." der blandt andet er et problem.

En læsning af denne tekst er at der for en lydoptagelse skal betales vedlag i al fremtid for et værk. Det er vel næppe intentionen med paragrafen?

Paragrafen 66b med "Den udøvende kunstner kan ikke give afkald på sin ret til et årligt supplerende vederlag" synes at stride fundamentalt mod Creative Commons licenserne hvor en ophavsretsindehaver kan give fri licens til kommerciel udnyttelse uden at han får vederlag. På Wikipedia ligger der for eksempel lydfiler hvor en udøvende kunstner har indspillet f.eks. Sibelius og Bach med frigivelse under Creative Commons licens der giver andre mulighed for at udnytte lydoptagelsen kommercielt. Paragraf 66b synes at gøre det umuligt for en udøvende kunstner at benytte sig at Creative Commons licenser.

Endelig kan det bemærkes at længere beskyttelsestid er en bevægelse væk fra den generelle tendens i retning af mere åbenhed, dels i forhold til offentlige data, dels i forhold til fælles kulturskatte.

Finn Årup Nielsen (Wikipedia-skribent og medlem af Wikimedia Danmark).

Responset her er dog ikke på vegne af denne forening, men med hjælp og input fra andre i foreningen)

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Bo Dalsgaard [bda@telenor.dk]  
**Sendt:** 16. november 2012 08:48  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm; Anna Sofie Sørensen  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Til Kulturministeriet

Underhenvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 29. oktober 2012 vedrørende høring om udkast til lov om ændring af lov om ophavsret skal jeg meddele, at forslaget ikke giver anledning til bemærkninger fra Telenors side.

Med venlig hilsen  
**Telenor**

**Bo Dalsgaard**  
**Senior koncernjurist**  
Regulatory  
Frederikskaj 8, DK-1780. København V  
Tel: +45 60 50 61 43 // e-mail: bda@telenor.dk  
Web: <http://www.telenor.dk>

Kulturministeriet  
Att. Maj Vestergaard K-Hafstrøm

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

16. november  
2012  
J.nr. 2008-5700-04  
jlp  
Dir. tlf. 33 36 98 05  
jlp@dkuni.dk

**Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.**

Danske Universiteter takker for ovennævnte, som er modtaget i høring fra Kulturministeriet den 30. oktober 2012

Høringen har været sendt i høring på universiteterne

Syddansk Universiteter bemærker at, at det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret vil skabe større klarhed om beregningen af beskyttelsestiden for musikstykker med tekst, og støtter derfor forslaget.

Derudover har Aarhus Universitet og Aalborg Universitet meddelt at de ikke har nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Susanne Bjerregaard



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

*(Sendes via e-mail)*

København, den 16. november 2012

ts@artisten.dk

**Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret – implementering af direktiv 2011/77/EU vedr. forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere.**

Dansk Artist Forbund har modtaget Kulturministeriets e-mail af 29. oktober d.å., hvori ovennævnte lovforslag bringes i høring.

Forbundet takker for lejligheden til at kommentere høringsudkastet og skal overordnet bemærke, at der efter vores opfattelse lægges op til en fornuftig og afbalanceret implementering af direktivet. Forbundet bakker derfor fuldt ud op om høringsudkastet og vil i det følgende derfor koncentrere sig om de få områder, hvor der efter forbundets opfattelse kan være behov for mindre ændringer eller præciseringer.

**Indledning**

I begrundelsen for forslaget anføres på s. 10 i lovbemærkningerne, at den nugældende beskyttelsestid udgør et særligt problem for studiemusikere. Dansk Artist Forbund skal for god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at de anførte begrundelser gør sig gældende med mindst samme styrke for så vidt angår de artister (sangere og bands), som risikerer at miste royalty- og Gramexindtægter på et sent tidspunkt i livet.

Det anføres videre på s. 10, at den udøvende kunstner ved udløbet af beskyttelsestiden mister muligheden for at kontrollere, at lydoptagelserne ikke bliver brugt på en måde, som er krænkende for den udøvende kunstners navn og rygte. Forbundet skal i den forbindelse bemærke, at dette ligeledes vil gøre sig gældende efter forlængelsen af beskyttelsestiden til 70 år. Beskyttelsestidsdirektivet stiller medlemsstaterne frit i forhold til varigheden af reglerne om droit moral-beskyttelse, og forbundet skal derfor foreslå, at der tilføjes en henvisning til § 75 om droit moral efter beskyttel-

sestidens udløb i Ophavsretslovens § 65 stk. 4, således at udøvende kunstnere i så henseende ligestilles med skabende kunstnere.

### **Use it or lose it-bestemmelsen i den foreslåede § 66 a**

Som anført på s. 13 i lovbemærkningerne er det til skade for både ophavsmandens og samfundets interesser, når en erhverver af rettigheder blokerer for udnyttelsen ved at lægge "den døde hånd" på disse. Uanset muligheden for at bringe overdragelsesaftalen til ophør efter Ophavsretslovens § 54 vil de fortsat bestående producentrettigheder efter § 66 forhindre de udøvende kunstnere i selv at udnytte rettighederne. Dette rådes der med den foreslåede § 66 a nu bod på i den forlængede beskyttelsestid.

Såfremt en aftale hæves i medfør af § 66 a, bør fremstilleren være forpligtet til at stille den originale master-lydoptagelse til rådighed for den udøvende kunstner, for så vidt denne fortsat er i fremstillersens besiddelse. Dette bør tilføjes i stk. 3.

Det fremgår af lovbemærkningernes s. 16, at fornyet udnyttelse af de i medfør af § 66 a tilbagefaldne rettigheder vil skulle ske med respekt af evt. øvrige medvirkende. Dette kan selvsagt ikke være anderledes, men i overensstemmelse med formålet om, at ældre lydoptagelser fortsat skal være tilgængelige, skal forbundet foreslå, at det gøres smidigt for de udøvende kunstnere at anvende denne nye beføjelse i praksis.

Forbundet gør for god ordens skyld opmærksom på, at fremstilleren ikke nødvendigvis vil have erhvervet rettigheder til tilrådighedsstillelse, jfr. Ophavsretslovens § 2 stk. 4, nr. 1, 2. led. I så fald vil et varsel fra kunstneren i medfør af § 66 a stk. 2 ikke give fremstilleren ret til at udnytte ikke-erhvervede rettigheder. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne på s. 14.

### **Genforhandling af aftaler om løbende vederlag**

Forbundet glæder sig over, at der med lovforslagets § 2 stk. 2 gives mulighed for at genforhandle gamle overdragelseskontrakter til fordel for de udøvende kunstnere. Gamle kontrakter vil i reglen være utidssvarende i forhold til nye udnyttelsesformer, hvor der ikke er omkostninger til fremstilling og distribution af fysiske eksemplarer. Viser en sådan genforhandling sig imidlertid resultatløs, bør medlemslandene jfr. direktivets præambelbetragtning nr. 16 have passende tvisteløsningsmekanismer. I denne situation vil det ofte være utilfredsstillende for parterne at være henvist til at indbringe tvisten for domstolene. Forbundet ser derfor gerne, at Ophavsretslicensnævnet tillægges kompetence til at afgøre sådanne tvister. Ophavsretslicensnævnet er kendetegnet ved stor sagkundskab og hurtig sagsbehandling, hvilket vil være en stor fordel for parterne. Dette afvises imidlertid i lovbemærkningerne s. 19 under henvisning til, at nævnskompetence i sådanne tvister vil indebære en udvidelse i forhold til nævnets naturlige virkeområde, som er at tage stilling til størrelsen af veder-

lag for brug af rettigheder. Hertil skal forbundet bemærke, at sådanne tvister netop vil angå vederlagets størrelse, og derfor ikke vil have en væsentlig anden karakter end de sager, Ophavsretslicensnævnet i dag behandler.

Visse ældre aftaler og overenskomster kan indeholde vilkår om, at den løbende afregning ophører efter 50 år eller pr. en nærmere angiven skæringsdato, således f.eks. genudsendelsesbestemmelser i en flere af DRs overenskomster. Sådanne vilkår forekommer åbenlyst urimelige, hvis lydoptagelserne fortsat har en værdi for erhververen og udnyttes af denne. I lyset af den forlængede beskyttelsestid for fremstilleren og direktivets overordnede formål bør sådanne vilkår anses for ugyldige i stedet for, at den udøvende kunstner henvises til at genforhandle kontrakten. Dansk Artist Forbund skal derfor foreslå, at det tilføjes i § 2 stk. 2, at vilkår om bortfald af løbende vederlag er ugyldige.

--- o0o ---

Forbundet står naturligvis til rådighed for en nærmere uddybning af synspunkterne i dette hørings svar.

Med venlig hilsen

  
Thomas Gisselmann Sørensen  
Chefjurist



DANSKE MEDIER

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000  
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk  
www.danskemedier.dk

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt elektronisk til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

16. november 2012

## **Høringsvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af ophavsretsloven**

Danske Medier har med tak modtaget Kulturministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret dateret 29. oktober 2012.

For god ordens skyld bemærkes, at Danske Medier ikke har kommentarer til lovudkastet.

Med venlig hilsen  
**Danske Medier**

Holger Rosendal  
Chefjurist

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt pr. e-mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med CC til [mvj@kum.dk](mailto:mvj@kum.dk) og [annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk).

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

IFPI Danmark har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret. Ifølge udkastet skal loven træde i kraft den 31. oktober 2013.

Forslaget til lovændringer indeholder forslag om forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere, forlængelse af beskyttelsestiden for fremstillere af lydoptagelser, mulighed for at hæve aftale om overdragelse af rettigheder og etablering af et årligt supplerende vederlag til udøvende kunstnere.

IFPI Danmark tager positivt imod forslaget. Udvidelsen af beskyttelsestiden til 70 år indsnævrer kløften mellem europæiske og globale interessenter og forbedrer betingelserne for investering i nye talenter, og vil bidrage til udviklingen af nye kunstneriske musikværker og derved et mere rigt kulturliv.

IFPI Danmark har en række bemærkninger til forslaget, som gennemgås i det følgende.

#### *1. Etablering af et årligt supplerende vederlag til udøvende kunstnere*

Det fremgår af forslaget, at udøvende kunstnere eller den i § 66 b, stk. 3 godkendte organisation kan anmode om oplysninger fra fremstilleren af lydoptagelser med henblik på at sikre betalingen af det årligt supplerende vederlag.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i Europaparlamentets og Rådets direktiv 2011/77/EU af 27. september 2011 i betragtning 12 fremgår, at det er muligt, at undtage mikrovirksomheder fra ovenstående forpligtelse.

Forslaget undtager ikke mikrovirksomheder fra at udlevere de pågældende oplysninger efter anmodning. Såfremt mikrovirksomheder ikke undtages fra pligten til at udlevere de pågældende oplysninger, er det IFPI Danmarks anbefaling, at oplysningspligten begrænses til en årlig pligt efter

anmodning fra kunstneren eller den i § 66 b, stk. 3 godkendte organisation, da oplysningspligten vil være uforholdsmæssig bydefuld for mikrovirksomheder. Som nævnt i lovforslaget består den danske musikbranche af få store selskaber og en lang række små selskaber. De små selskaber vil ikke have tilstrækkelig med kapacitet og ansatte til at opfylde forpligtelsen, såfremt denne ikke begrænses til årlig udlevering af de pågældende oplysninger efter anmodning.

IFPI Danmark anbefaler derfor, at det fremhæves, at pligten for fremstilleren af lydoptagelser til at udlevere de pågældende oplysninger efter anmodning er begrænset til en gang årligt under hensyn til de administrative omkostninger, som er forbundet med dette. På samme vis, som bestemmelsen vedrører et årligt supplerende vederlag, har fremstilleren således en årlig pligt til at udlevere de pågældende oplysninger efter anmodning.

IFPI Danmark anbefaler ligeledes, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at manglende/ukorrekt betaling af supplerende vederlag ikke medfører, at fremstilleren mister sine rettigheder til lydoptagelsen, men indebærer, at den udøvende kunstner har et betalingskrav mod fremstilleren.

## *2. Ledsageforanstaltning*

Det fremgår af forslaget, at kontrakter om overførsel eller overdragelse af udøvende kunstners rettigheder til lydoptagelser, som er indgået inden den 1. november 2013 og som giver den udøvende kunstner ret til løbende vederlag, kan genforhandles, når der er forløbet 50 år fra en lydoptagelse første gang er udgivet, eller såfremt en sådan udgivelse ikke har fundet sted, når 50 år er forløbet efter, at lydoptagelsen blev offentliggjort.

Forslaget angiver, at genforhandling skal ses i lyset af den forlængede beskyttelsestid.

IFPI Danmark anbefaler, at det tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget, at genforhandling af kontrakter i henhold til bestemmelsen foretages med det formål, at kontrakterne eventuelt opdateres, således at de afspejler indholdet af lovforslagets bestemmelser vedrørende kontraktforhold såsom ændringer af kontraktens bestemmelser vedrørende forudbetaling og kontraktmæssige fradrag.



representing the  
recording industry  
worldwide

IFPI Danmark er meget positive overfor lovforslaget. Lovforslaget vil styrke musikernes og musikselskabernes rettigheder og sikre indtægter til de musikere og selskaber, som har investeret i et værks/lydoptagelses tilblivelse.

Med venlig hilsen

Jakob Plesner Mathiasen

  
Jesper Diernisse Laggsted

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

København,  
16-11-2012

att. kum@kum.dk / mvj@kum.dk og  
annass@kum.dk

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DFS har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen



Trine Bendix Knudsen  
Sekretariatsleder





## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Gitte Holm [gh@bf.dk]

**Sendt:** 16. november 2012 10:03

**Til:** Anna Sofie Sørensen

**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Kære Anna Sofie Sørensen

Bibliotekarforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Gitte Holm

---

**Gitte Holm**  
**Chefsekretær**

**Bibliotekarforbundet**

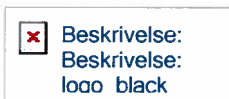
Email: [gh@bf.dk](mailto:gh@bf.dk) Tlf. + 45 38 38 06 20 (direkte) mobil: +45 41 33 69 91

Adresse: Lindevangs Alle 2; 2000 Frederiksberg; Tlf. + 45 38 88 22 33; email: [bf@bf.dk](mailto:bf@bf.dk)

Web: [www.bf.dk](http://www.bf.dk)

Bibliotekarforbundets medlemmer arbejder på både det offentlige og private arbejdsmarked med information og kulturformidling. Fælles for dem alle er, at de besidder kompetencer indenfor strukturering, indsamling og deling af viden. Typiske uddannelser er bibliotekar, cand. scient. bibl., cand. IT og cand. mag.

[Bliv medlem](#)   [Tilmeld nyhedsbrev](#)



**The Danish Union of Librarians**

---

**Fra:** Anna Sofie Sørensen [<mailto:annass@kum.dk>]

**Sendt:** 29. oktober 2012 16:13

**Til:** [hde@asb.dk](mailto:hde@asb.dk); [henrik.udsen@jur.ku.dk](mailto:henrik.udsen@jur.ku.dk); [bhp@viltoft.dk](mailto:bhp@viltoft.dk); [hb@byhd.dk](mailto:hb@byhd.dk); [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); Info - Akademiraadet; [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [sekr@arkitektforbundet.dk](mailto:sekr@arkitektforbundet.dk); [jb@basepointmedia.com](mailto:jb@basepointmedia.com); [mail@basepointmedia.com](mailto:mail@basepointmedia.com); Bibliotekarforbundet; [mogensv@roskildebib.dk](mailto:mogensv@roskildebib.dk); [bkf@bkf.dk](mailto:bkf@bkf.dk); [bfu@bfu.dk](mailto:bfu@bfu.dk); [bfe@bfe.dk](mailto:bfe@bfe.dk); [cbk@dramatiker.dk](mailto:cbk@dramatiker.dk); [copydan@copydan.dk](mailto:copydan@copydan.dk); [dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk); [db@db.dk](mailto:db@db.dk); [dbb@dbb.dk](mailto:dbb@dbb.dk); [df@statsbiblioteket.dk](mailto:df@statsbiblioteket.dk); [artisten@artisten.dk](mailto:artisten@artisten.dk); [dbc@dbc.dk](mailto:dbc@dbc.dk); [info@dkblind.dk](mailto:info@dkblind.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [df@danskfagpresse.dk](mailto:df@danskfagpresse.dk); [dafos@dafos.dk](mailto:dafos@dafos.dk); [dfs@dfs.dk](mailto:dfs@dfs.dk); [sry@plesner.com](mailto:sry@plesner.com); [phs@plesner.com](mailto:phs@plesner.com); [danskforfatterforening@danskforfatterforening.dk](mailto:danskforfatterforening@danskforfatterforening.dk); [dff@photodk.com](mailto:dff@photodk.com); [kampmann@webspeed.dk](mailto:kampmann@webspeed.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dansk-it@dansk-it.dk](mailto:dansk-it@dansk-it.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [sekretaer@kapelmesterforening.dk](mailto:sekretaer@kapelmesterforening.dk); [dansk@kommunikationsforening.dk](mailto:dansk@kommunikationsforening.dk); [dkf@komponistforeningen.dk](mailto:dkf@komponistforeningen.dk); [dkr@dansk-kunstneraad.dk](mailto:dkr@dansk-kunstneraad.dk); [dmu-mags@internet.dk](mailto:dmu-mags@internet.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [dmf@dmf.dk](mailto:dmf@dmf.dk); [hc@dmff.dk](mailto:hc@dmff.dk); [dsf@skuespillerforbundet.dk](mailto:dsf@skuespillerforbundet.dk); [solistforbundet@compaqnet.dk](mailto:solistforbundet@compaqnet.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [bj@ds.dk](mailto:bj@ds.dk); [hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk); [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); [info@danskeark.dk](mailto:info@danskeark.dk); [DBF@pc.dk](mailto:DBF@pc.dk); [dbf@pc.dk](mailto:dbf@pc.dk); [ddf@danskedagblade.dk](mailto:ddf@danskedagblade.dk); [admin@dramatiker.dk](mailto:admin@dramatiker.dk); [ddl@deaf.dk](mailto:ddl@deaf.dk); [mail@filmdir.dk](mailto:mail@filmdir.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [djbfa@djbfa.dk](mailto:djbfa@djbfa.dk); [mail@danskekunsthaandvaerkere.dk](mailto:mail@danskekunsthaandvaerkere.dk); [medierne@medierne.dk](mailto:medierne@medierne.dk); [dpa@dpa.org](mailto:dpa@dpa.org); [drbb@drbb.dk](mailto:drbb@drbb.dk); [kontor@skoenlit.dk](mailto:kontor@skoenlit.dk); [lka@kgl-teater.dk](mailto:lka@kgl-teater.dk); [sekretariat@dup.nu](mailto:sekretariat@dup.nu); [dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [ddjo@ddjo.dk](mailto:ddjo@ddjo.dk); [ddb@bogpost.dk](mailto:ddb@bogpost.dk); [danskeforlag@danskeforlag.dk](mailto:danskeforlag@danskeforlag.dk); [mv@kulturcenter.dk](mailto:mv@kulturcenter.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [administrator@danskeakademi.dk](mailto:administrator@danskeakademi.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [kb@kb.dk](mailto:kb@kb.dk); [admin@kgl-teater.dk](mailto:admin@kgl-teater.dk); [difo@difo.dk](mailto:difo@difo.dk); [post@dk4.dk](mailto:post@dk4.dk); [tr\\_jur@cbs.dk](mailto:tr_jur@cbs.dk); [bba@doks.dk](mailto:bba@doks.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [journalen@dr.dk](mailto:journalen@dr.dk); [deaftv@deaftv.dk](mailto:deaftv@deaftv.dk); [letbyder@eogs.dk](mailto:letbyder@eogs.dk); [la@journalistforbundet.dk](mailto:la@journalistforbundet.dk); [faf@filmtv.dk](mailto:faf@filmtv.dk); [kib@jlaw.dk](mailto:kib@jlaw.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [blindefonden@blindefonden.dk](mailto:blindefonden@blindefonden.dk); [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [fda@fda.dk](mailto:fda@fda.dk); [formanden@dansketegneserieskabere.dk](mailto:formanden@dansketegneserieskabere.dk); [kontakt@kooperationen.dk](mailto:kontakt@kooperationen.dk); [info@bruun-rasmussen.dk](mailto:info@bruun-rasmussen.dk); [bestyrelsen@fbo-dj.dk](mailto:bestyrelsen@fbo-dj.dk); [pd@fdim.dk](mailto:pd@fdim.dk);

26-11-2012

København den 16. november 2012

**Kulturministeriet**

**Att. Maj Vestergaard K-Hafstrøm**

Sendt til kum@kum.dk cc: mvj@kum.dk, annass@kum.dk

**Hørings svar vedrørende udkast til forslag om lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af "beskyttelsesdirektivet").**

Gramex vurderer, at lovforslagets overordnet opfylder direktivets bagvedliggende formål, hvorfor Gramex støtter lovforslaget. Gramex har dog følgende bemærkninger:

**Ad lovforslagets § 66 a, stk.2.1. pkt. "1 års varsel"**

Af § 66 a fremgår, at en udøvende kunstner efter nogle nærmere omstændigheder vil kunne hæve en aftale, hvori denne har overgivet eller overdraget sine rettigheder i et nærmere bestemt omfang. Af den foreslåede § 66 a, stk.2 fremgår det, at såfremt den udøvende kunstner ønsker at hæve denne aftale, da skal dette ske med 1 års varsel.

Som det ligeledes fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget (side 13) fremgår det af § 54 i den gældende ophavsretslov, at en overdragelsesaftale under nogle nærmere omstændigheder vil kunne bringes til ophør. Af § 54 fremgår det, at ophævelsen kan ske med seks måneders varsel.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremhæves på side 10, at beskyttelsesdirektivet har til formål at bedre vilkårene for de udøvende kunstnere i form af musikere og sangere.

Gramex stiller sig undrende overfor, hvordan dette formål genses i den foreslåede § 66 a, stk.2, hvori den almindeligt gældende varselsfrist på seks måneder udvides til et helt år? Gramex skal derfor henstille til, at det tages under overvejelse om fristen i § 66 a ikke blot skal udgøre seks måneder.

**Ad Offentliggjorte og Udgivne lydoptagelser**

Den foreslåede § 66 b i lovforslaget vedrører en udøvende kunstners eventuelle ret til supplerende vederlag i forhold til både *offentliggjorte* og *udgivne* lydoptagelser.

Af lovforslagets § 66 b, stk. 3 fremgår det, at det årligt supplerende vederlag skal udbetales og administreres af en af kulturministeren godkendt forvaltningsorganisation. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det (side 25), at Kulturministeriet vurderer, at forvaltningsorganisationen Gramex vil være kompetent til at administrere og udbetale det årligt supplerende vederlag. Videre fremgår det, at Kulturministeriet anser, at Gramex vil være i stand til at løfte opgaven, idet Gramex allerede i dag har en række af de oplysninger, som vil være nødvendige for at kunne fordele det årligt supplerende vederlag på individuel basis. Gramex er naturligvis helt enig heri, men skal dog bemærke, at Gramex varetager udøvende kunstners og fremstilleres vederlagsrettigheder i forbindelse offentlige fremførelser af **udgivne** lydoptagelser. Gramex registrerer følgelig kun oplysninger om rettighedshavere til udgivne lydoptagelser og har ikke oplysninger om de optagelser der blot er offentliggjorte.

De eventuelle oplysninger, som Gramex dog på nuværende tidspunkt måtte mangle vedrørende relevante rettighedshavere til de relevante offentliggjorte lydoptagelser, vil Gramex med henvisning til den foreslåede § 66 b, stk. 4 kunne indhente direkte fra fremstilleren af lydoptagelsen. Gramex vurderer derfor, at Gramex også er kompetent for så vidt angår indhentelse og fordeling af supplerende vederlag, der vedrører offentliggjorte lydoptagelser. Det vil dog ikke være uden meromkostninger for Gramex at skulle påtage os opgaven - hvorfor denne meromkostning bør afklares i tæt dialog mellem Kulturministeriet og Gramex.

#### **Ad lovforslagets § 66 a, stk.1.nr.1 "salg i tilstrækkelig grad"**

Af lovbemærkningerne fremgår det (side 14), at udbud af eksemplarer af lydoptagelser til salg i tilstrækkelig omfang skal ske i overensstemmelse med Romkonventionens definition i art. 3, litra d, hvorefter "udgivelse" har fundet sted, når lydoptagelsen i et passende antal eksemplarer er gjort tilgængeligt for almenheden.

Af lovbemærkningerne fremgår det videre, at der ikke kan stilles krav om, at der skal foreligge et nærmere bestemt antal eksemplarer, som skal være udbudt til salg og det fremgår ej heller tydeligt, om salget både kan ske fysisk såvel som digitalt. En endelig vurdering af, om der foreligger et salg i tilstrækkelig kvalificerende grad må derfor forelægges domstolene. En domstolsafgørelse heraf vil tidsmæssigt medføre at formålet bag bestemmelsen (dvs. forhindringen af, at den udøvende kunstner ikke kan disponere over sine beskrevne rettigheder) forspildes, idet domstolene næppe vil kunne træffe afgørelse i sagen inden for den etårige varselsfrist.

Gramex indstiller derfor til, at det i lovbemærkningerne, som fremtidigt fortolkningsbidrag, tydeligere fremgår i hvilket omfang og hvilke tilgængeliggørelseformer, der kan medføre, at et eksemplar af en lydoptagelse er udbudt til salg i tilstrækkelig kvalificerende grad.

#### **Øvrigt**

På side 13 i bemærkningerne til lovforslaget er der i sidste led i afsnit to en henvisning til § 62, stk. 2. Gramex undrer om denne henvisning er korrekt (den nugældende bestemmelse vedrører spørgsmål om kreditorforfølgning)?

Uden nærmere at kommentere på lovforslagets betydning for Danmark Radio (DR) undrer Gramex dog, om det vil være foreneligt med DRs Public Service forpligtelser og DRs natur, at DR skal udbyde deres offentliggjorte lydoptagelser til salg for at forhindre at en overdragelsesaftale bringes til ophør?

Gramex står naturligvis til fuld rådighed såfremt ovenstående ønskes uddybet eller såfremt der måtte være generelle spørgsmål, som Gramex kan være behjælpelig med en afklaring af.

Med venlig hilsen

  
John Kristensen  
Adm. direktør, Gramex

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 16. november 2012  
SAGSNR.: 2012 - 3563  
ID NR.: 209202

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) + [mvj@kum.dk](mailto:mvj@kum.dk) + [annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk)

### Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Ved e-mail af 29-10-2012 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 20 dage til afgivelse af et svar.

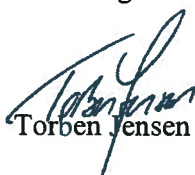
Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften "god regeringsførelse" blandt andet har anført, at "Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at høringssvar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen".

Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Alene fremsendt via e-mail: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk), [mvi@kum.dk](mailto:mvi@kum.dk) og [annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk)

16. november 2012

## **Høringssvar vedr. Kulturministeriets lovforslag om ændring af lov om ophavsret med henblik på implementering af beskyttelsestidsdirektivet (2006/116/EF som ændret ved 2011/77/EU)**

Hermed fremsendes Kodas bemærkninger til Kulturministeriets høringsbrev af 29. oktober 2012 vedrørende Kulturministeriets lovforslag om ændring af lov om ophavsret med henblik på implementering af beskyttelsestidsdirektivet (2006/116/EF som ændret ved 2011/77/EU).

### **Kort om Koda**

Koda er en non-profit medlemsforening, som forvalter rettigheder for komponister, tekstforfattere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har ca. 36.000 direkte medlemmer og repræsenterer derudover mange tusinde rettighedshavere via aftaler med andre forvaltningsselskaber fra hele verden. Kodas opgave er at sørge for, at dem, der har skabt musikken, får betaling, når deres musik spilles offentligt. Koda har mange kulturelle aktiviteter, som er med til at støtte musiklivet; fx står Koda bag Spil Dansk Dagen, og Koda støtter op om KarriereKanonen og Koda Skolekontakt.

For yderligere information om Koda henvises der til [www.koda.dk/omkoda](http://www.koda.dk/omkoda), og Kodas vedtægter og seneste årsrapport er tilgængelig på [www.koda.dk/omkoda/aarsberetning-og-vedtaegter](http://www.koda.dk/omkoda/aarsberetning-og-vedtaegter).

---

Som det fremgår af det følgende, har Koda begrænset sine kommentarer til den del af lovforslaget, som vedrører musikværker med tekst, hvor både tekst og musikværk er frembragt specifikt for hinanden (lovforslagets § 1, nr. 2).

### **Harmonisering af beskyttelsestiden for musikværker med tekst, hvor både tekst og musikværk er frembragt specifikt for hinanden (forslagets § 1, nr. 2)**

Koda er enig i Kulturministeriets formulering af lovforslagets § 1, nr. 2 vedrørende implementering af beskyttelsestidsdirektivets bestemmelse herom (art. 1(7)).

Kulturministeriet har i lovforslagets almindelige bemærkninger (pkt. 2.3, 3. afsnit) og i de specifikke bemærkninger (vedr. § 1, nr. 2, 3. afsnit) korrekt anført, at de to bidrag til et musikværk med tekst, altså hhv. tekst og musikværk, forsat vil nyde beskyttelse som to selvstændige værker.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at når beskyttelsestiden for visse sammensatte værker således ændres ved at ensarte beregningen af beskyttelsestiden for hver af bestanddelene af det sammensatte værk, så gælder denne beregning af beskyttelsestiden, også når bestanddelene af det sammensatte værk anvendes hver for sig.

Koda finder derfor anledning til at præcisere, at den ændrede retstilstand for beskyttelsestiden efter forslaget § 1, nr. 2 omfatter hver enkelt bestanddel i det sammensatte værk, og er således ikke begrænset til at gælde anvendelser af det sammensatte værk, men vil også finde anvendelse når hver enkelt bestanddel af det sammensatte værk udnyttes særskilt.

På denne baggrund foreslår Koda af forståelsesmæssige årsager, at følgende tekst (understreget) tilføjes til sidste sætning i 3. afsnit i pkt. 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger:

*"De to bidrag i et musikværk med hertil knyttet tekst, hvor begge bidrag specifikt er frembragt til det pågældende musikværk med hertil knyttet tekst, bør således forsat beskyttes som to selvstændige værker, blot med den ændring i retstilstanden, at beregningen af beskyttelsestiden for de to værker bliver harmoniseret."*

---

Koda stiller sig naturligvis hellere end gerne til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige emner vedrørende lovforslaget, som Kulturministeriet måtte have interesse i.

Med venlig hilsen,

Jakob Hüttel  
Juridisk og international chef

Kulturministeriet  
Medier og Idræt  
Nybrogade 2  
1203 København K

Oversendes pr. e-mail.

DR Jura Politik Strategi  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

Caroline Reier  
D +45 3520 3666  
E [care@dr.dk](mailto:care@dr.dk)  
19. november 2012

### **Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af ophavsretsloven (gennemførelse af beskyttelsestidsdirektivet)**

Kulturministeriet har ved brev af 29. oktober 2012 sendt et udkast til lovforslag om ændring af ophavsretsloven i høring. Formålet med lovforslaget er at gennemføre direktiv 2011/77 af 27. september 2011 om ændring af beskyttelsestiden for musikere og musikproducenter (beskyttelsestidsdirektivet).

DR skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger.

#### **Generelle bemærkninger**

Som bekendt har DR både direkte og igennem Danske Mediers Forum samt via EBU anbefalet, at beskyttelsestiden for musikere og musikproducenter ikke udvides, men DR har naturligvis taget til efterretning, at direktivet er vedtaget og nu skal implementeres. Udvidelsen vil på længere sigt efter al sandsynlighed medføre en merudgift for DR til rettighedsbetalinger.

Generelt finder DR det yderst betænkeligt, at der i lovudkastet lægges op til, at radio- og tv-foretagender underkastes de foreslåede bestemmelser i lovudkastets § 66 a, § 66 b og § 66 c. Disse bestemmelser introducerer en række nye forpligtelser for *fonogramproducenter*: Forpligtelserne indebærer bl.a., at en musiker kan bringe en overdragelsesaftale til ophør, når der er forløbet mere end 50 år fra fonogramets udgivelse eller offentliggørelse, såfremt de overdragede rettigheder ikke i tilstrækkelig grad bliver udnyttet. Desuden påhviler det en fonogramproducent at udbetale et årligt supplerende vederlag til medvirkende musikere på et fonogram i den forlængede beskyttelsesperiode.

Det er på nuværende tidspunkt vanskeligt at vurdere omfanget af de meromkostninger, som lovændringerne vil påføre DR, men DR påføres en stor

administrativ byrde, såfremt DR skal sikre sig mod ikke at miste udnyttelsesretten over sine ældre lydoptagelser.

Det har aldrig været formålet eller meningen med direktivet at pålægge radio- og tv-foretagender skærpe restriktioner i forhold til udnyttelsen af deres egne optagelser, som indgår i programvirksomheden. Dette understøttes af de formuleringer, som findes i direktivet. Direktivet opererer således med begreber som "fonogram" og "fonogramfremstillere", hvilket understøtter, at sigtet med direktivet er at regulere forholdet mellem udøvende kunstnere (musikere) og kommercielle pladeselskaber, når det gælder den kommercielle udnyttelse af fonogrammer. Dette følger da også af direktivets præambelbetragtning nr. 11, hvor det er angivet, at fonogramfremstillernes pligt til at betale et supplerende vederlag til de udøvende kunstnere i den forlængede beskyttelsesperiode, skal baseres på "indtægterne fra enerettighederne til distribution, reproduktion og tilrådighedsstillelse af fonogrammer". DR er licensfinansieret og har ikke inden for sin public service-virksomhed indtægter ved brugen af radioudsendelser eller andre lydoptagelser, hvor der medvirker musikere, hvorfor DR ikke kan betragtes som en fonogramproducent i direktivets forstand. Det er på den anden side klart, at i det omfang DR foretager udgivelser som led i anden virksomhed, vil denne virksomhed være omfattet af de foreslåede regler.

Det fremgår endvidere tydeligt af præambelbetragtning 5 og 9, at de udøvende kunstnere, som direktivet ønsker at beskytte, er de udøvende kunstnere, som har et usikkert indtægtsgrundlag. Hvad angår DR's aftaleforhold til udøvende kunstnere forholder det sig således, at en meget stor del af de udøvende kunstnere, som medvirker på lydoptagelserne er fastansatte og således falder uden for den gruppe, som direktivet har til formål at beskytte. I forhold til de udøvende kunstnere, som DR engagerer ad hoc, har DR ofte ikke erhvervet udgivelsesrettighederne. Den foreslåede tilbagefaldsret af de udøvende kunstners rettigheder i henhold til den foreslåede § 66 a er således slet ikke tilpasset de særlige aftaleforhold, som gør sig gældende for et public service-radio- og tv-foretagende. Konsekvenserne af at lade DR være omfattet af denne tilbagefaldsret er helt uoverskuelige, idet de udøvende kunstnere ensidigt vil kunne kræve rettighederne til diverse radioudsendelser fra DRs arkiver tilbage, samtidig med at DRs producentrettigheder ophører. I sin yderste konsekvens vil det betyde, at DR ikke vil kunne genudsende og genanvende sine arkivproduktioner, hvilket vil være i direkte modstrid med aftalelicensbestemmelsen i ophavsretslovens § 30 a samt de aftaler, som DR har indgået med Copydan Arkiv om genanvendelse af DRs arkiver. Aftalerne med Copydan Arkiv er netop udtryk for sådanne kollektive aftaler.

Desuden henledes opmærksomheden på direktivets præambelbetragtning nr. 17, hvor det er fastslået, at direktivet ikke bør berøre nationale regler og aftaler, som er



forenelige med dets bestemmelser, som f.eks. kollektive aftaler/overenskomster, der er indgået mellem organisationer, der repræsenterer udøvende kunstnere, og organisationer, der repræsenterer producenterne.

DR producerer indhold til radio og tv på grundlag af licensbetalernes midler. Det ville være en uacceptabel situation, hvis de udøvende kunstnere skulle kunne trække indhold ud af DRs arkiver med henblik på at foretage en kommerciel udnyttelse af lydoptagelserne. DR skal på den baggrund opfordre Kulturministeriet til at genoverveje den måde, hvorpå direktivet søges gennemført i dansk ret, således at DR ikke omfattes af de foreslåede bestemmelser om tilbagefald af rettigheder m.v. DR skal samtidig opfordre til, at ministeriet søger afklaret, hvorledes andre medlemsstater agter at gennemføre direktivet på dette punkt.

### **Bemærkninger til konkrete bestemmelser**

#### Forslaget til § 66 a og bemærkningerne hertil

Som anført ovenfor finder DR det betænkeligt, at det af bemærkningerne til forslaget fremgår, at DRs lydoptagelser, som findes i DRs arkiver, vil være omfattet af den foreslåede bestemmelse om tilbagefald af rettigheder til de udøvende kunstnere. Dette stemmer ikke overens med direktivets formål og sigte. I lovdkastet side 15 anføres det, at en udøvende kunstner vil kunne bringe en overdragelsesaftale til ophør i forhold til DR, hvis ikke DR både udbyder eksemplarer af den konkrete lydoptagelse til salg i tilstrækkeligt omfang og stiller lydoptagelsen til rådighed på en sådan måde, at almenheden får adgang til den på et individuelt valgt sted og tidspunkt (dvs. on demand). Dette er et indgreb i DRs arkiver, og som anført i bemærkningerne, vil det indebære en afvigelse fra DRs normale udnyttelse af lydoptagelser fra DRs arkiver, da disse normalt ikke udbydes til salg. DR skal hertil bemærke, at dette understreger, at disse regler ikke er møntet på public service-radio- og tv-foretagender. DR skal på den baggrund opfordre til, at det udtrykkeligt præciseres i lovbemærkningerne, at DRs arkiver ikke omfattes af den foreslåede bestemmelse.

Det følger videre af bestemmelsens stk. 3, at hvis en aftale hæves i henhold til denne bestemmelse, ophører fremstillerens egne rettigheder, jf. 66, til den lydoptagelse, som aftalen vedrører. Dette er som tidligere anført yderst problematisk, da det betyder, at DR mister råderetten over sine produktioner, herunder retten til gendensendelse og on demand tilrådighedsstillelse. Det skal derfor som minimum præciseres, at det alene er i relation til udgivelsesretten, at fremstillerens rettigheder bortfalder.

Endelig skal det bemærkes, at i ordlyden af bestemmelsen anvendes udtrykket, at den udøvende kunstner kan "hæve" en overdragelsesaftale. I lovbemærkningerne anvendes derimod udtrykket, at den udøvende kunstner skal kunne "bringe en overdragelsesaftale til ophør". Sidstnævnte terminologi stemmer bedst overens med § 54 i den gældende ophavsretslov, der også vedrører tilbagefald af rettigheder, og det foreslås derfor, at man konsekvent anvender terminologien "at bringe til ophør" i såvel lovttekst som lovbemærkninger.

#### Forslaget til § 66 b og bemærkningerne hertil

I lovdkastet stilles der endvidere forslag om indførelse af en ny bestemmelse, som giver den udøvende kunstner en ret til et årligt supplerende vederlag. Denne ret indtræder kun i de tilfælde, hvor den udøvende kunstner har overdraget sine rettigheder til en fonogramfremstiller mod betaling af et engangsvederlag.

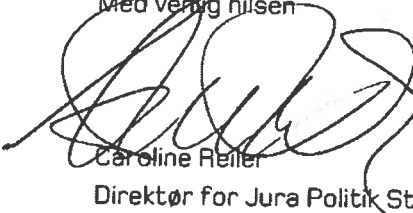
DR må igen understrege, at en sådan bestemmelse ikke passer på forholdet mellem et public service radio- og tv-foretagende og en udøvende kunstner. Bestemmelsen kan alene finde anvendelse i forholdet mellem en udøvende kunstner og en kommerciel pladeproducent.

Såfremt man mod forventning lægger til grund, at radio- og tv-foretagender skulle være omfattet af bestemmelsen, kan DR tilslutte sig ministeriets bemærkninger på side 17, hvorefter bestemmelsen ikke omfatter en kunstner, der som led i sit ansættelsesforhold hos fx et radio- og tv-foretagende modtager en fast månedlig løn, pension m.v. Det er i den forbindelse klart, at en udøvende kunstner som modtager royalty i form af løbende betalinger eller ved den konkrete udnyttelse heller ikke omfattes af denne supplerende vederlagsret. Det samme gælder en kunstner, som modtager vederlag for genudsendelse. Dette bør yderligere præciseres.

Afslutningsvis skal DR henstille, at Kulturministeriet i lovforslaget undtager DRs public service-virksomhed fra bestemmelserne om tilbagefald af rettigheder og supplerende vederlagsbetaling, således at der ikke sker indgreb i DRs arkiver og redaktionelle frihed.

Hvis ministeriet har brug for yderligere oplysninger, er ministeriet velkommen til at rette henvendelse til juridisk konsulent Martin Kyst.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Caroline Reiler', written over the printed name.

Caroline Reiler

Direktør for Jura Politik Strategi



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

[cc: mvi@kum.dk](mailto:mvi@kum.dk); [annass@kum.dk](mailto:annass@kum.dk).

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2012-037182

19. november 2012

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.**

Kulturministeriet har den 29. oktober 2012 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret med anmodning om bemærkninger senest den 16. november 2012.

Danske Advokater finder ikke anledning til at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør

## Anna Sofie Sørensen

---

**Fra:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm

**Sendt:** 21. november 2012 09:34

**Til:** Anna Sofie Sørensen

**Emne:** VS: Lovforslag om implementering af beskyttelsesdirektivet i ophavsretsloven

---

**Fra:** Christian Søndergård Christensen

**Sendt:** 21. november 2012 08:44

**Til:** Maj Vestergaard K-Hafstrøm

**Emne:** Lovforslag om implementering af beskyttelsesdirektivet i ophavsretsloven

Kære Maj Vestergaard

For en ordens skyld vil jeg hermed meddele, at Kulturstyrelsen ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget om implementering af beskyttelsesdirektivet, der havde frist for afgivelse af høringssvar i fredags den 16. november. Tidligere Styrelsen for Bibliotek og Medier blev i sin tid hørt om selve direktivforslaget og afgav dengang høringssvar.

Med venlig hilsen

Christian Søndergård Christensen

  
Kulturstyrelsen

Christian Søndergård Christensen  
Specialkonsulent, cand. jur.  
Center for Bibliotek, Medier og Digitalisering  
Kulturstyrelsen  
Danish Agency for Culture  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V  
T. +45 3373 3324  
csc@kulturstyrelsen.dk

# SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Landemærket 23-25 – Postboks 2154 – 1016 København K – Tlf.: 3360 6302 – Fax: 3330 6331  
E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

23. november 2012

Kulturministeriet  
Att: Maj Vestergaard K-Hafstrøm  
Via e-mail: kum@kum.dk; mvj@kum.dk; annass@kum.dk

## Høringsvar vedr. Lovudkast om forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere m.v.

Samrådet for Ophavsret har først på sit plenummøde g.d. haft mulighed for at drøfte lovudkast om forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere m.v. fremsendt med ministeriets høringskrivelse af 29.oktober 2012.

Samrådet bakker op om lovudkastet, som efter vores vurdering gennemfører direktivbestemmelserne på en rigtig og afbalanceret måde.

Med hensyn til harmoniseringen af beskyttelsestiden for musikværker med tekst, hvor både tekst og musikværk er frembragt specifikt for hinanden (forslagets § 1, nr. 2), foreslår Samrådet, at det præciseres i lovbemærkningerne, at når beskyttelsestiden for de pågældende musikværker med tekst således ændres ved at ensarte beregningen af beskyttelsestiden for hver af bestanddelene af det sammensatte værk, så gælder denne beregning af beskyttelsestiden, også når bestanddelene af det sammensatte værk anvendes hver for sig.

Ministeriet anfører, på side 10 i lovbemærkningerne, at den udøvende kunstner ved udløbet af beskyttelsestiden mister muligheden for at kontrollere, at lydoptagelsen ikke bliver brugt på en måde, som er krænkende for den udøvende kunstners navn og rygte. Samrådet gør i den forbindelse opmærksom på, at det samme gør sig gældende efter udløbet af den forlængede beskyttelsestid på 70 år, hvorimod droit moral beskyttelsen for skabende kunstnere efter ophavsretslovens § 75 principielt er evigtvarende. Samrådet foreslår, at skabende og udøvende kunstnere stilles lige i så henseende, hvilket kan gennemføres med en henvisning til § 75 i lovens kommende § 65, stk. 6. Det bemærkes, at der ikke er noget EU-retligt til hinder for en sådan ligestilling.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 66 a om den udøvende kunstners adgang til at bringe overdragelsesaftaler til ophør, at det - også for Danmarks Radio - er en betingelse, at begge udnyttelseshandlinger skal iværksættes, for at undgå at overdragelsesaftalen bringes til ophør. Hvad angår koncertoptagelser med engagerede solister og dirigenter, radiodramatik og andre lydoptagelser med skuespillere og sangere har Danmarks Radio i de ældre overenskomster og aftaler ikke erhvervet

### Samrådets Forretningsudvalg

Advokat **Bjørn Høberg-Petersen**  
tlf. 3314 9300 – bhp@viltoft.dk  
Faglig konsulent **Lone Amtrup**  
tlf. 3342 8000 – la@journalistforbundet.dk  
Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**  
tlf. 3333 0888 – sandra@filmdir.dk

Juridisk og international chef **Jakob Hüttel**  
tlf. 3330 6300 – jhl@koda.dk  
Juridisk konsulent **Morten Madsen**  
tlf. 3524 0240 – mm@dmf.dk  
Chefjurist **Christina Bergholdt Knudsen**  
tlf. 33 45 40 30 – cbk@dramatiker.dk

rettighederne til disse udnyttelser. Retten til tilrådighedsstillelse on demand er imidlertid efterfølgende overladt Danmarks Radio i den såkaldte arkivaftale med Copydan Arkiv. Danmarks Radios tilrådighedsstillelse on demand må således ske inden for rammerne af arkivaftalen eller tilsvarende kollektive aftaler.

Samrådet støtter varmt, at der med lovudkastets § 2, stk. 2 gives mulighed for at genforhandle gamle overdragelseskontrakter til fordel for de udøvende kunstnere. Gamle kontrakter vil i reglen være utidssvarende i forhold til nye udnyttelsesformer, som ikke indebærer omkostninger til fremstilling og distribution af fysiske eksemplarer. Viser en sådan genforhandling sig imidlertid resultatløs, bør medlemslandene jfr. direktivets præambelbetragtning nr. 16 have passende tvisteløsningsmekanismer. I denne situation vil det ofte være utilfredsstillende for parterne at være henvist til at indbringe tvisten for domstolene. Samrådet ser derfor gerne, at Ophavsretslicensnævnet tillægges kompetence til at afgøre disse tvister. Ophavsretslicensnævnet er kendetegnet ved stor sagkundskab og hurtig sagsbehandling, hvilket vil være en stor fordel for parterne. Sådanne tvister vil netop angå vederlagets størrelse, og derfor ikke have en væsentlig anden karakter end de sager, Ophavsretslicensnævnet i dag behandler.

Samrådet konstaterer med tilfredshed, at retten til genforhandling i udkastets § 2, stk. 2, omfatter både individuelle og kollektive aftaler.

Det fremgår af direktivets artikel 3, at Kommissionen senest den 1. januar 2012 skulle forelægge Europa-Parlamentet, Rådet og det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg en rapport med vurdering af det eventuelle behov for en forlængelse af beskyttelsestiden for udøvende kunstnere og producenter i den audiovisuelle sektors rettigheder. De i artikel 3 indeholdte forpligtelser er på nuværende tidspunkt endnu ikke opfyldt og spørgsmålet om at inddrage udøveres audiovisuelle produktioner i direktivet er stadig uafklaret. Kommissionen forekommer tøvende i forhold til at tage initiativer, der gør op med direktivets forskelsbehandling af rækkevidden af beskyttelsen af udøvende kunstnere i henholdsvis lydoptagelser og audiovisuelle optagelser. Samrådet for Ophavsret opfordrer til, at den danske regering tager problemet op med de relevante instanser i EU

Med venlig hilsen  
Samrådet for Ophavsret