



Til lovforslag nr. L 128

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 7. maj 2013

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Ændring af sanktionssystemet for overtrædelser af reglerne om kontrolapparatet og forhøjelse af gebyrer for udstedelse af kørekort m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. januar 2013 og var til 1. behandling den 7. februar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 14. november 2012 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 72. Den 30. januar 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 19 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og SIU) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Hvis ændringsforslaget om deling vedtages indstiller mindretallet de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse*.

Et *andet mindretal* i udvalget (V og KF) vil stemme for ændringsforslagene om deling af lovforslaget. Mindretallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke tilslutte sig lovforslaget, idet lovforslaget

også lægger op til strafskærpelser for såvel chauffører som vognmænd, på trods af at justitsministeren i sin indstillingstale til lovforslaget påpeger, at initiativet skyldes den såkaldte Urbåndom, hvor en chauffør af EU-Domstolen får nedsat sin straf for en bagatelagtig forseelse. Trods det, at dommen kun indebar strafnedsættelse, ønsker regeringen a »differentiere« bøder ved også at hæve dem.

Venstre og Det Konservative Folkeparti mener, at bøderne godt kan differentieres inden for bestående strafferammer. Endvidere finder Venstre og Det Konservative Folkeparti det uacceptabelt, at straffen ikke nedsættes tilsvarende for chaufførens arbejdsgiver, vognmanden.

Venstre og Det Konservative Folkeparti finder det for så vidt i orden at dække de øgede udgifter til fornyelse af kørekort ved brugerbetaling. Dog finder Venstre og Det Konservative Folkeparti, at det bør ske under ét og finder det urimeligt, at +70-årige skal påføres denne udgift, hver gang de skal forny deres kørekort – ovenikøbet samtidig med at de skal vente lang tid med at få det nye kørekort.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF og LA) vil stemme for ændringsforslagene om deling af lovforslaget. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* og det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) vil stemme for ændringsforslagene om deling af lovforslaget. Mindretallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse*.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

Ændringsforslag

Bemærkninger

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, EL, LA og KF):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af gebyrer for udstedelse af kørekort m.v.)« omfattende § 1, nr. 1 og 3-7, § 2 og § 3, stk. 1 og 3.

B. »Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Ændring af sanktionssystemet for overtrædelser af reglerne om kontrolapparatet m.v.)« omfattende § 1, nr. 2 og 8, og § 3, stk. 2.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 3

2) I *stk. 1* udgår »2 og«.

Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Mette Boye (SF) Pernille Skipper (EL) Frank Aaen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfm.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 128

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	2. udkast til betænkning
7	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 128

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke forseelser som i henhold til de nugældende regler generelt har medført ubetinget frakendelse, men som fremover (på baggrund af lovforslaget) kun vil medføre betinget frakendelse af førerretten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren er enig i, at Urbåndommen alene lægger op til lempelser, mens det fremsatte lovforslag lægger op til såvel skærpselser som lempelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren vil bede Rigsadvokaten om i en kommende meddelelse at fastslå, at principper svarende til Urbåndommens skal danne grundlag for fremtidige bødeforelæg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det er muligt, at undlade at tillægge køretøjets ejer sanktion for »mindre overtrædelser«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om ministeren, idet der henvises til Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2000 om overtrædelser, som »utvivlsomt skyldes sjusk eller forglemmelse«, vil tilkendegive, om det i forhold til de nævnte forhold vil være rimeligt at friholde køretøjets ejer for sanktioner, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil overveje at foreslå, at kortvarig kørsel mellem parkeringsplads og færge ikke skal tælles med som kørsel i forbindelse med køre-hvile-tids-registreringerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om kørekortets oplysninger kan lagres sammen med andre oplysninger om føreren, så vedkommende ikke behøver flere forskellige kort for at dokumentere en række forskellige forhold, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvor meget mere end 20 kr. ekstra øvrige (under 70 år), der skal have udstedt kørekort, skal betale, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvor meget mere end 20 kr. ekstra øvrige (over 75 år), skal betale, hvis gebyret skal dække statens omkostninger, så ydelsen fortsat samlet set er gebyrfinansieret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm., om der er nogen hindring i EU-retten for, at Danmark kan beslutte, at det danske kørekort udstedes med en varighed, f.eks. til indehaver flyder 85 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, at ministeren henset til bl.a. Urbándommens præmisser nr. 52, 53 og 54 bedes uddybe ministerens holdning, idet denne synes i direkte modstrid med præmisserne og dermed også de grundlæggende proportionalitetshensyn, som ifølge EU-retten skal tages af medlemsstaterne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, ud fra hvilke principper kategoriseringen af overtrædelser vedrørende køre-hvile-tids-bestemmelserne i lovforslagets bilag 3 er foretaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorledes en situation, hvor en chauffør i løbet af sin arbejdsdag, er nødt til at fjerne sit førerkort fra kontrolapparatet for enten at foretage den pligtige download på en af de offentlige tilgængelige downloadterminaler, eller hvor chaufføren ønsker at anvende en af de tilgængelige terminaler for at lade sine data analysere, vil blive betragtet i forhold til bestemmelserne i § 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor det anses for værende en overtrædelse af allergevreste karakter, når intervallet for download er overskredet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad motivationen er for netop at forhøje de bøder, som lovforslaget lægger op til, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren er enig i, at en graduering ville kunne udformes inden for de nuværende maksimumbøders niveau, således det ikke er nødvendigt at forhøje bøder for visse forseelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om regler og alderskrav for lægeundersøgelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om det ikke er muligt eventuelt via ændringer i it-systemet, at indkalde lægeerklæringer fra bilisten, selv om man ikke skal have fornyet førerkort samtidig, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren vil oversende en politisk tilkendegivelse til Retsudvalget, hvoraf det fremgår, at også bøder til arbejdsgiveren nedsættes efter samme princip om proportionalitetsafvejning, som det foreslås i forhold til chaufførerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå