



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 757366

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 118 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 118 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil ministeren i forlængelse af ministerens svar på REU alm. del spørgsmål 646 oplyse, om det under den nuværende offentlighedslov vil være muligt og få adgang til referaterne fra møder i 2012 i fagudvalget for personfarlig kriminalitet via en aktindsigtsbegæring? Ministeren bedes også oplyse, om man i forhold til en konkret begæring om aktindsigt i referaterne, som aktindsigtssøger er bedre eller dårligere stillet, når den nye offentlighedslov er vedtaget i Folketinget?”

Svar:

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af de referater fra møder i 2012 i fagudvalget for personfarlig kriminalitet, som er omtalt i spørgsmålet. De pågældende dokumenter findes hos Rigsadvokaten.

Da Justitsministeriet ikke er i besiddelse af dokumenterne, kan ministeriet ikke vurdere, om der efter henholdsvis den nugældende offentlighedslov og efter lovforslaget vil være adgang til aktindsigt heri.

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af 12. april 2013 af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 646 (Alm. del), har Justitsministeriet forstået på Rigsadvokaten, at de pågældende referater bl.a. indeholder oplysninger om anklagemyndighedens interne forhold og således ikke er skrevet med det formål, at udenforstående får kendskab til dem.

Det bemærkes i den forbindelse, at retten til aktindsigt efter lovforslaget kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbydelse og lignende samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning, jf. § 33, stk. 1, nr. 1, og gennemførelse af offentlig kontrol, regulerings- eller planlægningsvirksomhed, jf. § 33, stk. 1, nr. 2. De pågældende bestemmelser er – bortset fra, at udtrykket ”opklaring” i nr. 1 er erstattet med ”efterforskning” – identiske med de gældende bestemmelser i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 3 og 4.