



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714302

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 25 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 25 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra følgebrevene af 18. juli 2003 til ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti samt fra side 1, 6, 7 og 8 i det daværende integrationsministeriums notat af 11. juli 2003 om erklæringsbestemmelsen i indfødsretslovens § 3 (bilag 6 under L 144 - bilag 6), jf. lovforslagets §§ 28 og 29, hvis følgebrevene og notatet som sådan falder ind under undtagelsen fra retten til aktindsigt i lovforslagets § 27, stk. 1, nr. 2? Hvilke dele af materialet vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

De dokumenter, der er nævnt i spørgsmålet, er tre breve fra den daværende integrationsminister til folketingsmedlemmer fra de daværende regeringspartier, samt dele af et notat om bestemmelsen i indfødsretslovens § 3, som var vedlagt de tre breve. Det er anført i fremsendelsesbrevet, at notatet kan danne grundlag for drøftelser med hensyn til, om indfødsretslovens § 3 skal ophæves eller indskrænkes.

Justitsministeriet skal bemærke, at det følger af lovforslagets § 27, nr. 2 (den såkaldte folketingspolitikerregel), at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces.

Det er en betingelse for, at et dokument kan undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 27, nr. 2, at det indgår i en sag ”om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces”. I den forbindelse må det kræves, at det lovgivningsprojekt eller anden tilsvarende politisk proces, sagen angår, er af et bestemt, relativt præcist angivet indhold særligt i henseende til, hvilke emner der søges reguleret, jf. herved nærmere pkt. 3.4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget. Justitsministeriet fin-

der det på det foreliggende grundlag vanskeligt at vurdere, om det pågældende notat kan anses for at indgå i en sag om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces.

Det er desuden en betingelse for, at et dokument kan undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 27, nr. 2, at dokumentet er udarbejdet med henblik på udveksling mellem ministeren og folketingsmedlemmer i den pågældende sag om lovgivning mv., jf. også herved nærmere pkt. 3.4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget. Det er ligeledes vanskeligt for Justitsministeriet på det foreliggende grundlag at vurdere, om dokumentet er udarbejdet med henblik på udveksling med de tre folketingsmedlemmer. Et internt dokument, der ikke er udarbejdet med henblik på udveksling mellem ministre og folketingsmedlemmer i sager om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces, men som udleveres eller i øvrigt indgår i sådanne sager, kan således ikke undtages fra aktindsigt efter bestemmelsen.

Justitsministeriet har således på det foreliggende grundlag vanskeligt ved at tage stilling til, om alle de dokumenter, som er omtalt i spørgsmålet, kan undtages fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 27, nr. 2. Med det forbehold er det dog Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at meget tyder på, at selve fremsendelsesbrevene til de tre folketingsmedlemmer er omfattet af bestemmelsen i lovforslagets § 27, nr. 2.

Hvis det forholder sig sådan, at det pågældende notat er udarbejdet til brug for den daværende integrationsminister, og først på et senere tidspunkt sendes til de tre folketingsmedlemmer, er det Justitsministeriets opfattelse, at der ikke vil være grundlag for at anvende bestemmelsen i lovforslagets § 27, nr. 2.

Hvis man imidlertid ved en konkret vurdering måtte nå frem til, at dokumenterne er undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 27, nr. 2, vil der efter lovforslagets §§ 28-29 om ekstraheringspligt være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i visse oplysninger.

Hvis det lægges til grund, at dokumenterne indgår i en sag om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces (og dermed omfattet af lovforslagets § 27, nr. 2), vil der gælde en pligt til at ekstrahere oplysninger om en sags faktuelle forhold omfattet af lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt., hvorved efter bemærkningerne til bestemmelsen forstås egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige

ge grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag. Det er Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at dette ikke er tilfældet.

Det er også Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at der ikke ses at foreligge eksterne, faglige vurderinger, der efter lovforslagets § 28, stk. 1, 2. pkt., skal ekstraheres.

Det følger af bestemmelsen i lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af bl.a. § 27, nr. 2, uanset denne bestemmelse omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning. Det er på det foreliggende grundlag vanskeligt for Justitsministeriet at vurdere, om dette er tilfældet, for så vidt angår det omhandlede notat.

Der henvises om lovforslagets § 28 og § 29 til pkt. 3.6 og 3.7 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.