



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714317

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 27 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 27 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af oplysninger, jf. §§ 28 og 29 i lovforslaget, hvis der efter lovforslagets § 22 gives afslag på aktindsigt i kalendere, som der er givet aktindsigt i efter den gældende offentlighedslov i bilag 5A og 5B under L 144 - bilag 6? Hvilke oplysninger vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

Det er i den henvendelse fra journalist Emil Ellesøe Ditzel, Fagbladet Journalisten, til Retsudvalget (bilag nr. 5 vedrørende lovforslaget), som er omtalt i spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, oplyst, at de to dokumenter, som er omtalt i spørgsmålet (bilag 5 A og 5 B til bilag nr. 6 vedrørende lovforslaget), er uddrag af kalenderen for den tidligere borgmester i Farum Kommune, Peter Brixtofte, en såkaldt faksimile, der gengiver uddrag af den pågældende kalender, samt uddrag af udgiftsbilag.

I det omfang de pågældende dokumenter indgår i en sag om førelse af en kalender, vil der ikke være adgang til aktindsigt i dokumenterne, jf. lovforslagets § 22.

Justitsministeriet lægger til grund, at dette vil være tilfældet med hensyn til dokumentet i bilag 5 A, og med hensyn til dele af bilag 5B, som angår uddrag fra den pågældende kalender.

Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at lovforslagets § 22 generelt undtager sager om førelse af en kalender, og således bl.a. også omfatter sager om førelse af borgmestres kalendere. Justitsministeriet skal endvidere bemærke, at der efter lovforslaget ikke gælder nogen pligt til at ekstrahere oplysninger fra eller at overveje meroffentlighed i dokumenter, der indgår i sager omfattet af lovforslagets § 22. Der henvises om denne

bestemmelse nærmere til pkt. 3.2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Hvad angår bilag 5 B, som synes at indeholde bl.a. uddrag af to udgiftsbilag, skal Justitsministeriet bemærke, at det fremgår af pkt. 4.13.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der – uanset bestemmelsen i lovforslagets § 22 – i overensstemmelse med lovens almindelige regler vil kunne søges aktindsigt i bilag m.v. for konkrete udgifter, der afholdes som led i varetagelsen af det offentlige hverv, herunder møder mv. Det er Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at de nævnte uddrag af to udgiftsbilag isoleret betragtet ikke som følge af lovforslagets § 22 – eller andre bestemmelser i lovforslaget – vil være undtaget fra adgangen til aktindsigt.